

З РИЗИК-ОРІЄНТОВАНОГО ПІДХОДУ ДЛЯ СПЕЦІАЛЬНО ВИЗНАЧЕНИХ СУБ'ЄКТІВ ПЕРВИННОГО ФІНАНСОВОГО МОНІТОРИНГУ

Аудитор
Бухгалтер
Агент з нерухомості
Торговець дорогоцінними металами
Риєлтор
Адвокат
Каміньяр
Нотаріус

КЕРІВНИЦТВО
З РИЗИК-ОРІЄНТОВАНОГО ПІДХОДУ
ДЛЯ СПЕЦІАЛЬНО ВИЗНАЧЕНИХ
СУБ'ЄКТІВ ПЕРВИННОГО ФІНАНСОВОГО
МОНІТОРИНГУ



Організація з безпеки та
співробітництва в Європі
Координатор проектів в Україні

Погляди висвітлені у цьому звіті не обов'язково відображають офіційну позицію Координатора проектів ОБСЄ в Україні.

ЗМІСТ

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ	5
ВСТУП	7
РОЗДІЛ I. МІЖНАРОДНІ АСПЕКТИ В ДІЯЛЬНОСТІ ВИЗНАЧЕНИХ НЕФІНАНСОВИХ УСТАНОВ ТА ПРОФЕСІЙ З ПИТАНЬ ПВК/ФТ	9
1.1 Загальні положення Стандартів FATF щодо ВНУП	10
1.2 Керівництва – огляди FATF з РОП щодо ВНУП	13
1.3 Четверта антилегалізаційна Директива ЄС 2015/849	16
1.4 Основні аспекти Звітів Комісії до Європейського Парламенту і Ради про оцінку ризиків ВК/ФТ, що впливають на внутрішній ринок та пов'язані з транскордонною діяльністю - SNRA (2017, 2019 роки) щодо ВНУП	23
1.5 Огляд Звіту з проведення 5-го раунду взаємної оцінки України Комітетом MONEYVAL щодо ВНУП	26
РОЗДІЛ II. АНАЛІЗ НАЦІОНАЛЬНИХ ТА СЕКТОРАЛЬНИХ РИЗИКІВ У СФЕРІ ПРОТИДІЇ ВІДМИВАННЮ КОШТІВ ТА ФІНАНСУВАННЮ ТЕРОРИЗМУ	29
2.1 Національні ризики у сфері ПВК/ФТ	30
2.2 Секторальні ризики у сфері ПВК/ФТ	36
РОЗДІЛ III: РИЗИК-ОРІЄНТОВАНИЙ ПІДХІД	45
3.1 Поняття РОП	46
3.2 Оцінка та документування оцінки ризиків	48
3.3 Цикл РОП	48
РОЗДІЛ IV: НАЛЕЖНА ПЕРЕВІРКА КЛІЄНТА	63
4.1 Поняття НПК та її складові	64
4.2 Обсяг дій при здійсненні НПК	68
4.3 Політично значущі особи	71
4.4 Повідомлення про підозрілі фінансові операції (діяльність)	75

Додатки	79
Витяг з Робочого документу персоналу Комісії, який додається до Звіту Комісії до Європейського Парламенту і Ради про оцінку ризиків ВК/ФТ, що впливають на внутрішній ринок та пов'язані з транскордонною діяльністю (24.07.2019) .	80
Орієнтовні показники підозрілої діяльності клієнтів за різними категоріями ВНУП	90
Ключові висновки і рекомендовані дії для країн, які оцінені в рамках останнього раунду взаємних оцінок, щодо регулювання і нагляду за ВНУП	95
Список аббревіатур	198
Список посилань	202

СПИСОК СКОРОЧЕНЬ

Базовий Закон 2014 року	Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (від 14.10.2014 № 1702-VII; втратив чинність)
БК	легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом (відмивання коштів)
ВНУП (DNBFP)	спеціально визначений суб'єкт (-и) первинного фінансового моніторингу
Держфінмоніторинг Закон № 361-IX	Державна служба фінансового моніторингу України Закон України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»
КБВ	кінцевий бенефіціарний власник
НПК (CDD)	належна перевірка клієнтів
НОР	національна оцінка ризиків
НПО	неприбуткова організація (-ї)
ОЗГ	організована злочинна група (-и)
ПВК/ФТ/ФРЗМЗ	запобігання та протидія легалізації (відмиванню), фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення
ПЗО	політично значущі особи
ПФР	підрозділ фінансової розвідки
РОП	ризик-орієнтований підхід
СДФМ	суб'єкт державного фінансового моніторингу
СПФМ	суб'єкт первинного фінансового моніторингу
ФТ	фінансування тероризму
ФРЗМЗ	фінансування розповсюдження зброї масового знищення
FATF	Група з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей
MER	Звіт з проведення 5-го раунду взаємної оцінки України Комітетом Ради Європи MONEYVAL

ВСТУП

Дане керівництво підготовлене Держфінмоніторингом за сприяння Координатора проектів ОБСЄ з метою надання рекомендацій та допомоги ВНУП щодо кращого розуміння та ефективного виконання ними своїх зобов'язань відповідно до законодавства у сфері ПВК/ФТ.

Керівництво застосовується до всіх ВНУП, (крім осіб, які надають послуги в рамках трудових правовідносин), а саме:

- суб'єктів аудиторської діяльності, бухгалтерів, суб'єктів господарювання, що надають послуги з бухгалтерського обліку, суб'єктів господарювання, що здійснюють консультування з питань оподаткування;
- адвокатських бюро, адвокатських об'єднань та адвокатів, які здійснюють адвокатську діяльність індивідуально, нотаріусів, суб'єктів господарювання, що надають юридичні послуги та осіб, які надають послуги щодо створення, забезпечення діяльності або управління юридичними особами;
- суб'єктів господарювання, що надають посередницькі послуги під час здійснення операцій з купівлі-продажу нерухомого майна, а також суб'єкти господарювання, що надають за винагороду консультаційні послуги, що пов'язані з купівлею-продажем нерухомого майна;
- суб'єктів господарювання, що здійснюють торгівлю за готівку дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням та виробами з них;
- суб'єктів господарювання, що надають послуги у сфері лотерей та/або азартних ігор.

Керівництво містить перелік кроків щодо розробки та реалізації РОП. Особлива увага приділена оцінці бізнес-ризиків ВНУП та ризиків ділових відносин (клієнтів), оскільки саме вони є ключовими факторами для успішної реалізації РОП.

Це керівництво та будь-які переліки та/або приклади, наведені у ньому, не є вичерпними та не встановлюють обмежень щодо заходів, які повинні вживати ВНУП для того, щоб виконувати свої зобов'язання відповідно до вимог законодавства з питань фінансового моніторингу.

РОЗДІЛ І.
МІЖНАРОДНІ АСПЕКТИ В
ДІЯЛЬНОСТІ ВИЗНАЧЕНИХ
НЕФІНАНСОВИХ
УСТАНОВ ТА ПРОФЕСІЙ
З ПИТАНЬ ПВК/ФТ

1.1 Загальні положення Стандартів FATF щодо ВНУП

Протягом багатьох років методи, які використовуються відмивачами коштів та фінансовими злочинцями, розвивались у відповідь на урядові та інституційні контрзаходи. Наприкінці 1990-х років, зіткнувшись із посиленням законодавством щодо ПВК та удосконаленими процедурами ПВК/ФТ у кредитних та фінансових установах, деякі відмивачі коштів вдалися до нефінансового сектору, щоб приховати свої злочинні доходи.

У відповідь на цю тенденцію, FATF оприлюднила керівні принципи щодо ВНУП (англ. – DNFBPs) що мають подібні із фінансовими установами вразливості, які використовуються для ВК. Для запобігання злочинній діяльності було запропоновано, щоб ВНУП підпадали під дію норм щодо ПВК/ФТ.

У «Методології з оцінки технічної відповідності рекомендаціям FATF та ефективності систем протидії відмиванню коштів та боротьби з фінансуванням тероризму» (оновлена у жовтні 2019 року)¹ для Безпосереднього результату щодо ВНУП зазначено, що ВНУП повинні належним чином вживати запобіжних заходів у сфері ПВК/ФТ відповідно до їх ризиків, та звітувати про підозрілі операції.

Для цього потрібно, щоб ВНУП:

- розуміли характер та рівень їх ризиків ВК/ФТ;
- розробляли та застосовували політики у сфері ПВК/ФТ, внутрішній контроль, та програми адекватного зниження таких ризиків;
- здійснювали відповідні заходи НПК;
- виявляли та повідомляли відповідним чином про підозрілі операції тощо.

На сьогоднішній день, у більшості юрисдикцій, ВНУП регулюються приблизно так само, як і кредитні та фінансові установи. Деякі також мають спеціально розроблені норми протидії унікальним загрозам ВК, що формуються різними типами ВНУП.

Власне, у «Загальних рекомендаціях та керівництві» Методології з оцінки технічної відповідності рекомендаціям FATF та ефективності систем протидії відмиванню коштів та боротьби з фінансуванням тероризму сказано, що відповідно до Рекомендацій² 22, 23 і 28 (і конкретних елементів Рекомендації 6 і 7), ВНУП і відповідні наглядові (чи саморегульовані) органи зобов'язані вжити певні заходи (абзац 22).

Так, вже у 1 Рекомендації зазначено, що до ВНУП повинні застосовуватись вимоги, зокрема щодо здійснення управління та усунення виявлених ризиків. Крім того, країни можуть встановлювати для ВНУП можливість застосування спрощених заходів, якщо рівень їхніх ризиків є низьким.

¹ [Електронний ресурс] Режим доступу: <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/methodology/FATF%20Methodology%2022%20Feb%202013.pdf>

² Рекомендації FATF (оновлені у червні 2019 року) [Електронний ресурс] Режим доступу: <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF%20Recommendations%202012.pdf>

У 6 та 7 Рекомендаціях FATF наголошує, що країни повинні мати механізми надання інформації ВНУП про осіб, яких включають та/або виключають зі санкційних списків, та чіткі інструкції щодо зобов'язань ВНУП вживати заходів у рамках механізмів замороження активів санкційних осіб. Крім того, ВНУП повинні надавати інформацію компетентним органам щодо заморожених активів або вжитих стосовно цього заходів. Також, відповідно до 7 Рекомендації FATF, країни повинні встановити відповідні заходи моніторингу та забезпечення дотримання фінансовими установами та ВНУП відповідних законів або нормативно-правових актів.

Якщо ВНУП є третьою стороною, то, відповідно до 17 Рекомендації FATF, ВНУП потрібно доводити особі, що доручає, здатність належно перевіряти клієнта (10 Рекомендація) та зберігати дані (11 Рекомендація).

У 22 Рекомендації FATF, власне вказано, кого відносять до ВНУП, а саме:

- казино;
- агенти з нерухомості;
- торговці дорогоцінними металами та торговці дорогоцінним камінням;
- адвокати, нотаріуси, інші незалежні експерти з правових питань та бухгалтери;
- надавачі послуг трастів та компаній.

ВНУП, коли вони здійснюють підготовку або здійснюють операцію для свого клієнта, відповідно до 22 Рекомендації FATF, повинні здійснювати:

- належну перевірку клієнта (10 Рекомендація FATF);
- належно зберігати дані (11 Рекомендація FATF);
- додатково здійснювати заходи щодо публічних діячів (12 Рекомендація FATF);
- проводити ідентифікацію та оцінку ризиків ВК та ФТ щодо використання нових технологій (15 Рекомендація FATF);
- відповідати вимогам покладання на третіх сторін (вищевказана 17 Рекомендація FATF).

У 23 Рекомендації FATF вказано додаткові вимоги до ВНУП:

- відповідність внутрішнього контролю (18 Рекомендація FATF);
- дії щодо високоризикових країн (19 Рекомендація FATF)
- звітування відповідно до 20 Рекомендації FATF;
- дії щодо конфіденційної інформації (21 Рекомендація FATF).

Водночас, відповідно до вимог 24 Рекомендації FATF, ВНУП зобов'язані звітувати компетентним органам щодо надання усієї основної інформації та наявної інформації про бенефіціарну власність та сприяти цим органам з цього питання.

Разом з тим, відповідно до 28 Рекомендації FATF, всі країни повинні забезпечити, щоб всі категорії ВНУП підпадали під систему моніторингу виконання вимог у сфері ПВК/ФТ. Для цього повинен бути визначений компетентний орган або саморегульвний орган. Нагляд за ВНУП повинен здійснюватися на основі ризиків.

Крім того, у 28 Рекомендації FATF звернуто окрему увагу на казино, зокрема:

- казино повинні мати ліцензії;

- повинні існувати механізми для запобігання тому, щоб злочинці або їх співучасники були власниками (або КБВ) значного або контрольного пакету акцій, або здійснювали управління чи були управляючими казино;
- необхідно забезпечити ефективний нагляд за казино щодо дотримання ними зобов'язань стосовно ПВК/ФТ.

Наприкінці, важливо зауважити, що ВНУП відіграють ключову роль у захисті фінансових систем та економіки від ризиків ВК/ФТ.

Вони розглядають величезну кількість потоків інформації та діють від імені своїх клієнтів у багатьох угодах. Деякі з цих транзакцій є дуже вразливими до ризиків ВК/ФТ через характер товару чи послуги, пропонованих ВНУП. Розглянемо наступні приклади:

- адвокат або постачальник юридичних послуг, що формує різні правові утворення для своїх клієнтів;
- бухгалтер або аудитор, який надає професійні послуги з підготовки та упорядкування фінансових даних для групи компаній, займаючись різними бухгалтерськими діями;
- торговець дорогоцінними металами, що продає високовартісні вироби та приймає платежі готівкою.

1.2 Керівництва – огляди FATF з РОП щодо ВНУП

РОП є центральним елементом ефективної реалізації Рекомендацій FATF. Це означає, що органи нагляду, кредитно-фінансові установи і професійні ВНУП виявляють, оцінюють і розуміють ризики ВК/ФТ, яким вони піддаються, і застосовують відповідні заходи щодо зниження цих ризиків. Такий підхід дозволяє їм направити свої ресурси туди, де існують вищі ризики.

Враховуючи зазначене, FATF систематично здійснюється підготовка та публікація відповідних керівництв для приватного сектору з питань РОП, у тому числі для різних категорій ВНУП.

Керівництва FATF щодо застосування РОП³ націлені на сприяння застосуванню РОП з урахуванням національних оцінок ризиків ВК/ФТ та нормативно-правових баз ПВК/ФТ. У них включена загальна презентація РОП і наводяться конкретні вказівки для ВНУП і органів нагляду за ними. Керівництва, як правило, розробляються спільно з представниками відповідних професій, що гарантує відображення досвіду і передових практик даної галузі.

Оцінка ризиків ВК/ФТ є ключовою відправною точкою для застосування РОП, тому у керівництвах FATF наводяться приклади факторів ризику за різними категоріями ризику. Оцінка повинна відповідати характеру, розміру і складності бізнесу. Найбільш часто використовуваними критеріями ризику є ризик країни або географічний ризик, клієнтський ризик, ризик, пов'язаний з послугою / операцією.

Приклад огляду – керівництва FATF «Керівництво з РОП для бухгалтерів-професіоналів» (червень 2019 року)⁴

Керівництво розроблено проектною групою на чолі з представниками Великобританії, США, Інституту дипломованих бухгалтерів в Англії та Уельсі, Міжнародної асоціації юристів та Товариства практиків послуг трасту і нерухомості, що складається з членів FATF та представників приватного сектора.

Керівництво є оновленою версією відповідного огляду 2009 року, яка була переглянута відповідно нових Рекомендацій FATF 2012 року, та складається з резюме, чотирьох розділів та додатків:

- розділ 1. Вступна інформація;
- розділ 2. РОП у процесах ПВК/ФТ;
- розділ 3. Керівництво для бухгалтерів щодо застосування РОП;
- розділ 4. Керівництво для наглядових органів.

Керівництво починається з резюме, де зазначається про важливість РОП та головні наративи даного Керівництва.

3 Керівництво FATF щодо ризик-орієнтованого підходу у сфері відмивання коштів та фінансування тероризму: найвищі правила та процедури (2007 рік) [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/High%20Level%20Principles%20and%20Procedures.pdf>

4 [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/RBA-Accounting-Profession.pdf>

У першому розділі Керівництва поряд з описом структури документу зазначається мета, цільова аудиторія Керівництва та коротка характеристика сфери діяльності осіб, що надають бухгалтерські послуги. Зокрема, мета «Керівництва FATF для бухгалтерів» – підтримати загальне розуміння РОП, допомогти впровадити цей підхід цільовій аудиторії, до якої належать країни, компетентні органи, бухгалтери-професіонали та інші суб'єкти, які використовують послуги бухгалтерів-професіоналів в частині НПК, а також опис того, як РОП може відрізнятися для різних бухгалтерів-професіоналів.

Бухгалтери-професіонали можуть працювати у різних сферах, наприклад у сферах аудиту, податкового консалтингу, створення трастів, у сфері корпоративних послуг. Такі професіонали можуть стати вразливими для ВК/ФТ:

- при здійсненні податкових консультацій;
- при формуванні компаній чи трастів;
- при купівлі або продажі майна;
- при здійсненні фінансових операцій;
- при наявності довготривалих контактів з клієнтом.

Водночас, у вказаному розділі звертається особлива увага на обов'язок бухгалтерів-професіоналів визначати КБВ. Це важливо для запобігання незаконному використанню юридичних осіб та правових утворень.

Другий розділ Керівництва розпочинається з твердження, що ВК/ФТ є реальною і серйозною проблемою, яку бухгалтери повинні вирішувати, щоб вони мимоволі або іншим чином не заохочували й не сприяли їй. Для цього пропонується застосовувати РОП, що складається з наступних ключових елементів:

- ідентифікація та оцінка ризику;
- пом'якшення та управління ризиком;
- постійний моніторинг;
- документування.

Проте, впровадження РОП може створити для бухгалтерів ряд проблем при визначенні необхідних заходів, яких їм необхідно вжити. Це вимагає, щоб професія і люди всередині неї набували досвід за допомогою практики та навчання.

У будь-якому разі, бухгалтери повинні зробити відповідні кроки для виявлення та оцінки своїх ризиків ВК/ФТ і мати політику, засоби контролю і процедури, які дозволяють їм ефективно управляти і пом'якшувати виявлені ризики.

У третьому розділі цього Керівництва зазначається, що бухгалтери повинні зробити відповідні кроки для виявлення та оцінки ризиків ВК/ФТ. При цьому такі ризики можна поділити на три категорії: географічні ризики, ризики клієнтів та ризики операцій. У Керівництві до кожної категорії наводяться індикатори («червоні прапорці»), у тому числі індикатори, що можуть посилити чи послабити ризик. Проте, зазначено, що цей перелік індикаторів не є вичерпним.

При оцінці ризику бухгалтерам слід враховувати всі відповідні фактори ризику, перш ніж визначати рівень загального ризику та відповідний рівень пом'якшення, який слід застосо-

вувати. Складність цієї оцінки полягає в тому, що через характер послуг, які зазвичай надає бухгалтер, автоматизовані системи моніторингу транзакцій, що використовуються фінансовими установами, не підходять для більшості бухгалтерів. Тому бухгалтерам-професіоналам варто:

- намагатися мати повну інформацію про клієнта та розуміти обґрунтованість замовлених послуг та їх характер;
- звертати увагу на «червоні прапорці»;
- визначитись як діяти у конкретній ситуації;
- складати список дій на майбутні аналогічні ситуації.

Також, Керівництво зазначає, що бухгалтери повинні завжди розуміти свої ризики ВК/ФТ. Вони повинні документувати ці оцінки, щоб мати можливість продемонструвати свою підозру і проявити належну професійну обачність і використовувати переконливі судження з позицій здорового глузду.

Як висновок третього розділу: бухгалтери повинні мати політику, засоби контролю і процедури, які дозволяють їм ефективно управляти і пом'якшувати ризики, що були виявленими. Для цього бухгалтерам-професіоналам варто постійно проходити відповідне навчання, удосконалювати НПК, оновлювати інформацію про останнього, а також періодично проводити власну самооцінку ризиків щодо послуг, що надаються.

У четвертому розділі цього Керівництва сказано, що 28 Рекомендація FATF вимагає, щоб бухгалтери-професіонали піддавалися адекватному регулюванню і нагляду у сфері ПВК/ФТ. Наглядові органи та саморегулівні організації повинні забезпечити, щоб такі ВНУП виконували свої зобов'язання відповідно до Рекомендації 1 FATF. Для цього країнам слід постійно оновлювати оцінки ризиків і мати механізми для надання відповідної інформації про результати компетентним органам, саморегулювним організаціям та бухгалтерам-професіоналам.

Наглядовим органам варто постійно оновлювати вимоги до бухгалтерів-професіоналів, зокрема здійснювати процеси ліцензування та реєстрації такої діяльності. Також такі органи повинні визначити для себе тип нагляду та рівень перевірок бухгалтерів-професіоналів щодо ПВК/ФТ.

У будь-якому разі, наглядові органи відповідно до 28 та 35 Рекомендацій FATF повинні мати достатні повноваження для виконання своїх функцій, включаючи повноваження щодо контролю за дотриманням вимог з боку бухгалтерів-професіоналів та накладання санкцій.

Керівництво містить також чотири фінальні додатки:

- у першому додатку щодо збору інформації про бенефіціарну власність трасту та інших правових утворень, яким бухгалтер-професіонал надає послуги;
- у другому додатку описуються деякі терміни, що вживаються у цьому Керівництві;
- у третьому додатку висвітлено наглядові практики щодо застосування РОП для бухгалтерів-професіоналів окремих країн.
- У четвертому додатку наводиться склад проектної групи, що брав участь у написанні цього Керівництва.

У додатку до цього розділу надається Перелік Керівництв FATF щодо ВНУП.

1.3 Четверта антилегалізаційна Директива ЄС 2015/849

Положення Директиви ЄС 2015/849 Європейського Парламенту і Ради щодо запобігання відмиванню грошей та боротьби з тероризмом застосовуються до аудиторів, зовнішніх бухгалтерів, податкових консультантів, нотаріусів та інших незалежних правників, осіб, які надають послуги щодо створення, забезпечення діяльності або управління юридичними особами, ріелторів, торгівців товарів високої вартості (від €10 тис.) та постачальників послуг у сфері азартних ігор.

Відповідно до вказаної директиви ВНУП мають на регулярній основі вживати належних заходів для виявлення та оцінки ризиків, з урахуванням факторів ризику, включаючи ті, що відносяться до їх клієнтів, країн або географічних зон, продуктів/послуг та каналів продажу. Такі оцінки мають бути постійно доступними та оновленими для відповідних компетентних органів чи саморегулювних організацій.

Базуючись на вищезазначених оцінках ризику, ВНУП мають проводити політику, контроль та мати процедури з пом'якшення та ефективного управління ризиками ВК/ФТ. Така політика й контроль мають бути пропорційними характеру й розміру ВНУП.

До політики та контролю мають входити:

- розроблення моделей управління ризиком;
- НПК;
- ведення звітності, обліку, внутрішнього контролю;
- управління комплаєнсом (відповідністю до вимог чинного законодавства);
- призначення відповідального спеціаліста у сфері нагляду за комплаєнсом та перевірки працівників.

ВНУП повинні застосовувати заходи НПК у таких випадках:

- при встановленні ділових відносин;
- при проведенні випадкової транзакції на суму більше €15 тис., незалежно від того чи відбувається це в рамках однієї або декількох операцій, якщо вони пов'язані;
- щодо осіб, які торгують товарами, при проведенні разових операцій готівкою на суму більше €10 тис.;
- у сфері азартних ігор при зборі виграшу чи укладанні парі на суму €2 тис. і більше;
- коли є підозра у здійсненні ВК/ФТ;
- коли існують сумніви щодо правдивості або відповідності раніше отриманих даних від клієнта.

Заходи НПК повинні в себе включати:

- ідентифікацію та перевірку особи клієнта на основі документів/даних, отриманих з надійних і незалежних джерел, у тому числі, за наявності, засобів електронної ідентифікації, відповідних довірчих послуг або будь-якого іншого безпечного, віддаленого чи електронного процесу ідентифікації, урегульованого, визнаного, затвердженого чи прийнятого відповідними національними органами;

- ідентифікацію КБВ і прийняття відповідних заходів з перевірки особи, з метою забезпечення розуміння права власності та контролюючу структуру клієнта. Якщо виявлений КБВ є вищою посадовою особою (публічним діячем), ВНУП повинні вжити необхідних розумних заходів, щоб перевірити особу клієнта, що є публічним діячем, і вести облік вжитих заходів, а також будь-яких труднощів, що виникли під час перевірки;
- оцінку та, в разі необхідності, отримання інформації про цілі та характер ділових відносин;
- проведення постійного моніторингу ділових відносин, включаючи ретельне дослідження транзакцій, що може включати визначення джерела походження грошових коштів та забезпечення актуальності документів, даних або інформації.

ВНУП повинні застосовувати вимоги з НПК до кожного клієнта, проте ступінь таких заходів може відрізнятись, залежно від рівня ризику. При цьому ВНУП має бути в змозі продемонструвати компетентним органам, що ним були застосовані заходи, які відповідають ризикам ВК/ФТ. Перевірка особи клієнта та КБВ мають здійснюватись до встановлення ділових відносин, при цьому заходи з НПК мають застосовуватись не тільки до нових клієнтів, а також, при нагоді, й до існуючих на основі чутливості до ризику, у тому числі у період змін обставин, пов'язаних із клієнтом.

Зазначені вище заходи з НПК не повинні стосуватись нотаріусів, інших незалежних правників, аудиторів, зовнішніх бухгалтерів та податкових консультантів у випадку, коли такі особи здійснюють завдання із захисту або представлення інтересів такого клієнта у судовому процесі або стосовно судового процесу, включаючи надання консультацій щодо порушень або уникнення зазначеного судового процесу.

ВНУП можуть застосовувати спрощені процедури НПК, якщо переконуються, що ділові відносини або транзакція характеризуються низьким ступенем ризику. При цьому, має здійснюватися належний моніторинг ділових відносин чи транзакцій, щоб бути спроможними виявити незвичні чи підозрілі операції. Серед клієнтів, які вказують на потенційно низький рівень ризику виділяються наступні:

- державні компанії, зареєстровані на фондовій біржі, і на яких поширюються вимоги стосовно розкриття інформації про КБВ (або правилами фондової біржі або за допомогою закону або інших нормативно-правового актів);
- державні адміністративні органи або підприємства;
- клієнти, які проживають у географічних районах більш низького ризику:
 - а) держави-члени ЄС;
 - б) країни, які мають ефективні системи ПВК/ФТ;
 - в) країни, визначені надійними джерелами як такі, що характеризуються низьким рівнем корупції або іншої злочинної діяльності;
 - г) країни, про які на основі достовірних джерел (взаємні оцінки, детальні оцінювальні звіти, звіти про подальші заходи) відомо, що вони впровадили вимоги стосовно боротьби з ВК/ФТ відповідно до оновлених рекомендацій FATF та ефективно виконують зазначені вимоги.

ВНУП повинні застосовувати посилені заходи комплексної (належної) перевірки у процесі роботи з фізичними чи юридичними особами, які засновані в третіх країнах, які визначені як такі, що характеризуються високим рівнем ризику (це не стосується філій чи дочірніх підприємств тих компаній, які створені в ЄС, а їх філії та підконтрольні дочірні підприємства

повністю відповідають стратегії усієї групи), а також в інших випадках підвищеного ризику.

Неповний перелік факторів підвищеного ризику наведено нижче:

1) Фактори ризику клієнтів:

- бізнес-відносини здійснюються у незвичних обставинах;
- клієнти, які проживають у географічних районах підвищеного ризику:
 - а) країни, визначені надійними джерелами (взаємні оцінки, детальні оцінювальні звіти, звіти про подальші заходи) як такі, що не мають ефективної системи з ПВК/ФТ;
 - б) країни, визначені надійними джерелами, як такі, що характеризуються значним рівнем корупції або іншої злочинної діяльності;
 - в) країни, на які поширюються санкції, ембарго або аналогічні заходи, які накладаються, наприклад, ЄС або ООН;
 - г) країни, які надають фінансування або підтримку терористичної діяльності, або які визначили терористичні організації, які діють в межах своєї країни.
- юридичні особи або правові утворення, що є спеціальними засобами для володіння персональними активами;
- компанії, що мають номінальних акціонерів або акції на пред'явника;
- бізнес, який характеризується великою концентрацією грошових потоків;
- структура власності компанії є незвичною або надмірно складною, враховуючи характер бізнесу компанії.

2) Фактори ризику, які пов'язані з продуктом, послугою, транзакцією або каналом продажу:

- продукти або угоди, які мають підвищений рівень до анонімності;
- заочний характер бізнес відносин або угод, без певних гарантій, таких як електронні підписи;
- платіж, отриманий від невідомої або непов'язаної третьої особи;
- нові продукти і нова практика ведення бізнесу, у тому числі новий механізм продажу, а також використання нових технологій, які розвиваються, як для нових, так і вже існуючих продуктів.

При здійсненні ділових відносин або транзакцій за участі третіх країн із високим рівнем ризику, ВНУП повинні застосовувати такі посилені заходи комплексної (належної) перевірки клієнта:

- отримання додаткової інформації про клієнта та КБВ;
- отримання додаткової інформації про запланований характер ділових відносин;
- отримання інформації про джерело коштів і джерело статків клієнта та КБВ;
- отримання інформації про причини запланованих або здійснених транзакцій;
- отримання згоди від вищого керівництва на встановлення або продовження ділових відносин;
- здійснення посиленого моніторингу ділових відносин шляхом збільшення кількості та строків застосовного контролю, та вибір схем транзакцій, що потребують подальшої перевірки.

ВНУП повинні мати відповідні системи управління ризиками, щоб мати змогу визначити, чи є клієнт або бенефіціар клієнта публічним діячем, а у випадках відносин з публічними діячами застосовувати наступні заходи:

- отримувати схвалення вищого керівництва на встановлення або продовження ділових відносин з такими особами;
- вживати заходи для встановлення джерела статку і коштів, які залучаються до ділових відносин або транзакції з такими особами;
- здійснювати постійний посилений моніторинг цих ділових відносин.

У випадку, коли держава, третя країна або міжнародна організація більше не делегує публічному діячу виконання важливої публічної функції, ВНУП, щонайменше 12 місяців має брати до уваги триваючий ризик, пов'язаний з цією особою і застосовувати відповідні і чутливі до ризику заходи.

Зазначені вимоги стосуються також членів сім'ї або осіб, відомих як близькі партнери публічних діячів (пов'язаних осіб).

Корпоративні та інші юридичні особи, зареєстровані в межах країни, повинні розкривати достовірну, точну та актуальну інформацію про їх бенефіціарне володіння, включаючи детальну інформацію про бенефіціарні інтереси.

Довірчі власники будь-якого трасту або подібної юридичної особи мають володіти належною, точною та актуальною інформацією про бенефіціарну власність стосовно трасту. Така інформація повинна бути своєчасно доступною для компетентних органів та ПФР та має включати дані про особу:

- засновника;
- довірчого власника;
- опікуна, за наявності;
- бенефіціарів або клас бенефіціарів;
- будь-яку іншу фізичну особу, яка здійснює кінцевий контроль над трастом.

Довірчі власники, чи особи, що займають еквівалентні посади, мають розкривати свій статус і вчасно надавати вищезазначену інформацію до ВНУП, коли довірчий власник формує ділові відносини або здійснює випадкову транзакцію вище граничних величин.

Держава має вимагати, щоб інформація про бенефіціарну власність трасту утримувалась в центральному реєстрі. Центральний реєстр має забезпечувати своєчасний та необмежений доступ для компетентних органів та ПФР, без попередження сторін відповідного трасту. Це також може дозволити надання своєчасного доступу ВНУП в рамках здійснення комплексної НПК. При цьому ВНУП не мають покладатися виключно на центральний реєстр, з метою виконання вимог стосовно НПК.

Зазначені вимоги мають також застосовуватись до інших типів правових утворень, що мають структуру або функції, аналогічні до структури трастів.

ВНУП, а у доречних випадках, їх директори та співробітники повинні співпрацювати з ПФР шляхом:

- інформування ПФР за власною ініціативою, коли ВНУП знає, підозрює або має достатні підстави підозрювати, що кошти незалежно від їх кількості є доходом від злочинної діяльності або пов'язані з ФТ, і швидкої відповіді на запити ПФР щодо отримання додаткової інформації в таких випадках;
- забезпечення ПФР, у відповідь на запит, усією необхідною інформацією згідно з чинним законодавством.

Подібна вимога щодо співпраці не стосується нотаріусів, інших незалежних правників, аудиторів, зовнішніх бухгалтерів та податкових консультантів тоді, коли інформація отримана в процесі засвідчення правового статусу свого клієнта або виконання завдання із захисту або представництва свого клієнта у судовому процесі або у зв'язку із судовим провадженням, включаючи надання консультацій щодо ініціювання або уникнення провадження незалежно, чи була така інформація отримана до, під час або після такого провадження.

ВНУП повинні утримуватись від проведення транзакцій, щодо яких відомо чи існує підозра щодо використання злочинних коштів, доки вони не проінформують ПФР та доки не виконають будь-які подальші конкретні інструкції від ПФР або компетентних органів відповідно до законодавства.

Добросовісне розкриття інформації ВНУП або співробітником або директором такого ВНУП не є порушенням будь-яких обмежень стосовно розкриття інформації, які визначаються контрактом або будь-якими законодавчими, регулятивними або адміністративними положеннями, і не повинно тягнути за собою жодної відповідальності з боку ВНУП або його директорів або співробітників, навіть у тих випадках, коли вони не були точно інформовані про основну злочинну діяльність і незалежно від того чи насправді сталася незаконна діяльність.

Особи, у тому числі співробітники та представники ВНУП, які повідомляють про підозри у ВК/ФТ всередині організації або ПФР, мають бути захищені від впливу загроз чи ворожих дій, і, зокрема, від несприятливих або дискримінаційних дій відносно зайнятості і працевлаштування. У випадку, коли фізичні особи зазнають погроз, каральних або ворожих дій, або негативних чи дискримінаційних дій, що стосуються їхніх робочих місць, за повідомлення про підозри щодо ВК/ФТ як внутрішньо, так і до ПФР, вони повинні мати право на безпечне подання скарги до відповідних компетентних органів.

ВНУП та їх керівники й співробітники не мають права розкривати клієнту, якого це стосується, або іншим третім особам той факт, що інформація передається, буде чи була повідомлена ПФР, або що здійснюється, може здійснюватися або був здійснений аналіз по факту ВК/ФТ. Ця заборона не стосується розкриття інформації компетентному органу, включаючи саморегульну організацію, або розкриття для правоохоронних цілей. Вищевикладена заборона не повинна перешкоджати розкриттю інформації між ВНУП або суб'єктами з третіх країн, які накладають вимоги, еквівалентні тим, що викладені в Директиві 2015/849, які виконують свої професійні дії. У випадках, пов'язаних з тим же клієнтом і тією ж транзакцією за участю двох або більше ВНУП, заборона розкриття не повинна перешкоджати розкриттю між відповідними ВНУП за умови, що вони функціонують в одній юрисдикції, або особи в третій країні, яка встановлює вимоги, еквівалентні тим, які викладені в Директиві 2015/849 і вони належать до однієї професійної категорії, і на них поширюються зобов'язання щодо професійної таємниці та захисту персональних даних.

ВНУП повинні зберігати наступні документи та інформацію для цілей запобігання, виявлення та розслідування ПФР або іншими компетентними органами, ВК/ФТ:

- у разі здійснення комплексної перевірки клієнта, копію документів та відомості, які необхідні для виконання вимог стосовно комплексної перевірки клієнтів протягом п'яти років після закінчення ділових відносин з їх клієнтом або після дати випадкової транзакції;

- підтверджуючі докази і записи транзакцій, що складаються з оригінальних документів або копій, допустимих в судовому розгляді відповідно до чинного в країні національного законодавства, які необхідні для ідентифікації транзакцій, протягом п'яти років після закінчення ділових відносин з їх клієнтом або після дати випадкової транзакції.

Від ВНУП можуть вимагати подальшого зберігання документів після того, як проведено ретельну оцінку необхідності і пропорційності такого подальшого зберігання і вважається, що це виправдано, як необхідність для запобігання, виявлення або розслідування факту ВК/ФТ. Таке подальше зберігання документів не повинно перевищувати п'яти додаткових років.

ВНУП повинні мати системи, які дозволять їм повною мірою й оперативно реагувати на запити ПФР або інших органів, що надходять відповідно до положень національного законодавства щодо того, чи вони підтримують або підтримували протягом п'ятирічного періоду до цього запиту ділові відносини з зазначеними особами, а також про характер цих відносин. Ці запити та відповіді на них мають надходити через захищені канали і способами, що забезпечує повну конфіденційність.

У випадку, якщо ВНУП мають філії або дочірні компанії з контрольним пакетом акцій, розташовані в третій країні, в яких мінімальні вимоги в сфері ПВК/ФТ є менш суворими, ніж в країні походження, їх філії та дочірні компанії з контрольним пакетом акцій, які розташовані в третій країні, реалізують вимоги країни походження в тому числі захисту даних у тій мірі, як це дозволяє закон третьої країни.

У випадку, якщо законодавство третьої країни не дозволяє реалізацію політики і процедур материнської компанії / групи, ВНУП забезпечують, щоб філії та дочірні підприємства з контрольним пакетом акцій в цій третій країні застосовували додаткові заходи з метою ефективного управління ризиком ВК/ФТ, та інформували компетентні органи своєї країни походження. Якщо додаткові заходи не є достатніми, компетентні органи країни походження повинні здійснювати додаткові наглядові дії, включаючи вимогу, щоб група не встановлювала або припиняла ділові відносини, і не здійснювала транзакції і, у необхідних випадках, прохання закрити свої операції в третій країні.

ВНУП повинні вживати належних заходів, які пропорційні їх ризикам, характеру і розміру, з тим щоб їх співробітники були інформовані про положення відповідного законодавства, у тому числі відповідних вимог захисту даних. Зазначені заходи повинні включати участь своїх співробітників у спеціальних постійних навчальних програмах, щоб допомогти їм розпізнавати операції, які можуть бути пов'язані з ВК/ФТ, та проінструктувати їх про те, яким чином діяти в таких випадках.

Якщо фізична особа – ВНУП здійснює професійну діяльність як працівник юридичної особи, зобов'язання щодо інформування, повинні застосовуватись до цієї юридичної особи, а не до фізичної особи.

ВНУП повинні мати доступ до найактуальнішої оновленої інформації про практику осіб, які здійснюють ВК/ФТ, та про показники виявлення підозрілих транзакцій.

У доречних випадках, ВНУП повинні визначати члена правління, відповідального за реалізацію законів, регламентів та адміністративних положень, необхідних для виконання положень законодавства.

Проходження ліцензування або реєстрації має бути забезпечено країною для трастів, постачальників послуг зі створення юридичних осіб, а також постачальників послуг у сфері азартних ігор. При цьому, має бути забезпечено аби злочинці та пов'язані з ними особи, не виконували управлінські функції або були КБВ у ВНУП.

1.4 Основні аспекти Звітів Комісії до Європейського Парламенту і Ради про оцінку ризиків ВК/ФТ, що впливають на внутрішній ринок та пов'язані з транскордонною діяльністю - SNRA (2017, 2019 роки) щодо ВНУП

Відповідно до статті 6 четвертої антилегалізаційної Директиви Європейського Союзу, перший Звіт про наднаціональну оцінку ризиків (supra-national risk assessment – SNRA-2017 рік) ідентифікує, аналізує й оцінює ризики у сфері ПВК/ФТ на рівні ЄС. Мета формування вказаного звіту полягала у тому, щоб виявити обставини, в яких послуги та продукти, які надаються або поставляються, можуть бути використані в цілях ВК/ФТ.

Європейська Комісія підготувала особливу методологію для проведення SNRA, яка надає загальне розуміння для оцінки секторальних ризиків. Ризики визначені як «можливість загрози використовувати вразливість» сектору для проведення ВК/ФТ. Тому, методологія базується на двох важливих компонентах для оцінки кожного відповідного сектору:

1) ймовірність ОЗГ або терористичних груп використовувати продукт/послугу, що надається відповідним сектором у незаконних цілях (рівень загрози). Цей рівень загрози визначається намірами та можливостями злочинців використовувати продукти/послуги відповідного сектору;

2) потенційна слабкість секторальних продуктів та послуг, яка дозволяє ОЗГ або терористичним групам використовувати їх у незаконних цілях (рівень вразливості). Слабкість оцінюється за допомогою трьох критеріїв:

- властива схильність до ризику продукту/послуги через його характеристики (що базується на продуктовому, географічному та клієнтському ризиках);
- обізнаність сектору/компетентних органів про ризик можливого неправильного використання продукту/послуги (організаційна структура сектору, доступність оцінки ризиків, рівень звітування про підозрілі операції);
- та достатня правова база та контроль на місцях (чинна правова база, поточна реалізація контролю та виконання вимог належного ставлення до клієнта, рівень співпраці з компетентними органами влади).

У Другому Звіті SNRA (24.07.2019) представлений систематичний аналіз ризиків ВК/ФТ для конкретних продуктів та послуг. У ньому сфокусовано увагу на слабких сторонах, виявлених на рівні ЄС, як з точки зору нормативної бази, так і з точки зору ефективного застосування, і надаються рекомендації щодо їх усунення.

У другій наднаціональній оцінці ризиків Комісія визначила 47 продуктів та послуг, які є потенційно вразливими до ризиків ВК/ФТ, порівняно з 40 у 2017 році. Ці продукти та послуги стосуються 11 секторів, зокрема, 10 секторів або продуктів, визначених Четвертою директивою про боротьбу з ВК та 1 додаткова категорія продуктів та послуг, що стосується оцінки ризиків.

Пункт 2.1.3. другого Звіту щодо нефінансового сектору та продуктів – визначених нефінансових установ і професій акцентує увагу на наступному.

Нефінансові установи і професії дедалі більше привертають увагу осіб, які можуть бути причетні до ВК. За результатами одного з досліджень, 20-30% усіх доходів від злочинної діяльності відмиваються у нефінансовому секторі. Тому вважається, що цей сектор має високий або дуже високий ризик.

Основною слабкістю, що впливає на цей сектор, є невстановлення особи КБВ клієнта. Встановлюючи ділові відносини, деякі сторони не завжди правильно розуміють поняття «бенефіціарний власник» або не перевіряють його особу.

Більше того, держава-член може призначати органи саморегулювання для здійснення нагляду за податковими консультантами, аудиторами, бухгалтерами-ревізорами, нотаріусами та іншими незалежними юристами і агентами з нерухомості. Держави-члени можуть доручати цим органам приймати звіти про підозрілі операції від підзвітних суб'єктів та надсилати їх підрозділам фінансової розвідки.

Однак деякі підзвітні суб'єкти та саморегулювні організації не звітують ПФР про велику кількість підозрілих операцій, зокрема, у певних державах-членах. Це може вказувати на те, що підозрілі операції не виявляються належним чином і не повідомляються. Більше того, включення представників нефінансового сектора у якості підзвітних суб'єктів Четвертою директивою про боротьбу з ВК, вимагає роз'яснення того, що принцип юридичного привілею не впливає на належне застосування відповідних заходів.

У Звіті також вказано, що сектор нерухомості також дедалі більше стає схильним до ризиків ВК. Іншими популярними способами ВК є виставлення завищених рахунків-фактур у комерційній торгівлі та у разі фіктивних позик. Правоохоронні органи вважають такі ризики значними.

У частині діяльності сектору грального бізнесу, Звіт підкреслює, що деякі продукти грального бізнесу є значною мірою схильними до ризику ВК. У випадку з букмекерською діяльністю та покеру, це обумовлюється неефективними засобами контролю. Що стосується азартних ігор онлайн, високий ризик обумовлений великою кількістю операційних потоків та відсутністю прямої взаємодії. Незважаючи на те, що казино по суті становлять високий ризик, їх включення до системи ПВК/ФТ з 2005 року призвело до пом'якшення наслідків.

Лотереї та гральні автомати (за межами казино) представляють помірний рівень ризику ВК/ФТ. Що стосується перших, до них застосовуються певні засоби контролю, зокрема, для усунення ризиків, пов'язаних з крупними виграшами. Бінго представляють низький рівень ризику ВК/ФТ з огляду на відносно низькі ставки та виграші.

Як результат, у наднаціональній оцінці ризиків 2017 року державам-членам рекомендується забезпечувати, щоб їхні компетентні органи проводили достатню кількість перевірок на місцях для крупних торговців, спеціалістів з нерухомості і торговців антикваріатом.

Держави-члени використовують різні підходи, коли йдеться про перевірки у нефінансовому секторі, при цьому якість такого виду нагляду значно відрізняється. Цей звіт підтримує рекомендацію щодо проведення достатньої кількості перевірок на місцях.

Звіт 2019 року для нефінансового сектору та продуктів — ВНУП рекомендує наступне:

- Держави-члени повинні забезпечити проведення навчання компетентними органами/саморегульними організаціями та надання настанов щодо факторів ризику з акцентуванням уваги на непрямих ділових відносинах, офшорних професійних посередниках/клієнтах чи юрисдикціях, а також складних структурах/структурах-оболонках;
- Держави-члени повинні забезпечити здійснення саморегульними організаціями/компетентними органами тематичних перевірок на відповідність вимогам щодо ідентифікації КБВ;
- Компетентні органи/саморегульні організації повинні надавати державам-членам щорічні звіти про заходи, вжиті для перевірки дотримання підзвітними суб'єктами їхніх зобов'язань щодо НПК, включаючи вимоги до КБВ, звіти про підозрілі операції та внутрішній контроль; та
- Держави-члени повинні забезпечити дотримання провайдером послуг, які надають рекомендації підприємствам щодо структури капіталу, галузевої стратегії та пов'язаних з цим питань, а також консультації і послуги, пов'язані із злиттям та придбанням підприємств, своїх зобов'язань щодо КБВ.

У свою чергу для сектору грального бізнесу, компетентні органи повинні запровадити програми з підвищення обізнаності для операторів (онлайн) азартних ігор щодо нових факторів ризику, які можуть впливати на вразливість сектору, включаючи використання анонімних електронних грошей або віртуальних валют та виникнення несанкціонованих операторів азартних ігор. Зворотний зв'язок від підрозділів фінансової розвідки щодо якості звітів про підозрілі операції може збільшити якість звітування та використання наданої інформації. Підрозділи фінансової розвідки повинні враховувати специфіку сектору грального бізнесу при розробці стандартних шаблонів звітів про підозрілі операції на рівні ЄС.

На додаток до навчальних програм, держави-члени повинні забезпечити належне навчання, спрямоване на відповідні оцінки ризиків для відповідних продуктів/бізнес-моделей для персоналу, службовців з нормативно-правового дотримання та роздрібних торговців; та підзвітним суб'єктам мають бути надані додаткові настанови щодо поняття «декількох пов'язаних операцій».

Окрім цього, до цього розділу надається Витяг з Робочого документу персоналу Комісії, який додається до Звіту Європейської Комісії щодо аналізу ризиків за продуктами та секторами ВНУП (Додаток 1).

1.5 Огляд Звіту з проведення 5-го раунду взаємної оцінки України Комітетом MONEYVAL⁵ щодо ВНУП

Насамперед в оглядовій записці MER зазначено, що Україна удосконалила національну систему ПВК/ФТ, однак залишаються деякі недоліки невизначеності, зокрема: нагляд за ВНУП (абзац 3).

У розділі I «БК/ФТ ризики та їх зміст» надано короткий огляд щодо українських ВНУП (дані на кінець 2016 року) та зазначено, що чинне законодавство України щодо ПВК/ФТ включає всі ВНУП, як це визначено Рекомендаціями FATF, за винятком деяких трастів та компаній з надання послуг, надання яких не передбачено законодавством України (абзаци 104, 105, 106, 121).

У ключових висновках до розділу IV «Фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення» зазначено, що більшість ВНУП знають про свої зобов'язання щодо застосування обмежувальних заходів, як це передбачено РБ ООН, і застосовують їх без затримки (Безпосередній Результат 10) та більшість ВНУП усвідомлюють свої зобов'язання щодо впровадження заходів ООН стосовно розповсюдження зброї масового знищення, хоча розуміння останніх секторальних обмежень, таких як ті, які вводяться в контексті КНДР, є слабшим (Безпосередній Результат 11). А також ПФР (в особі Держфінмоніторингу) встановив ефективні канали комунікації з ВНУП щодо цих питань.

У рекомендованих діях до розділу V «Запобіжні заходи» висловлено пропозиції до органів влади щодо продовження власної освітньої, методично-роз'яснювальної діяльності, зокрема для ВНУП та розширення навчальної програми, щоб покривати специфічні загрози та вразливі місця ФТ. Органи повинні забезпечити, щоб усі ВНУП застосовували адекватні конкретні заходи відносно нових технологій та публічних діячів. Органи влади повинні продовжувати роботу з ВНУП, для збільшення звітування про підозрілі фінансові операції та підвищення якості повідомлень про підозрілі операції.

Також у цьому розділі зазначено, що дуже мало ВНУП-небанківських установ були в змозі пояснити, які специфічні ризики стоять перед їхнім сектором, крім більш загальних загроз, з якими стикається Україна в цілому (абзац 400).

Крім того, висловлено сподівання на те, що збільшиться частка повідомлень про підозрілі операції від ВНУП. Оскільки, звітність ВНУП, що ґрунтується на підозрі, залишається низькою (абзац 437).

У рекомендованих діях до розділу VI «Нагляд» зазначено, що Україна повинна запровадити законодавство, що регулює стандарти брокерів з нерухомості та бухгалтерів. Також, у цьому розділі надано огляд діяльності наглядових органів, що наглядають за ВНУП, де зазначено, що у цих органах є обмежені можливості щодо нагляду.

5 [Електронний ресурс] Режим доступу: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/content/images/MER-MONEYVAL-Ukraine-Dec-2017.pdf>

Разом з тим, у Розділі VII «Юридичні особи та правові утворення» звернено увагу, що для реєстрації юридичної особи особою-нерезидентом потрібно звертатись до нотаріуса (абзац 551).

За правилами, визначених методологією оцінки країн щодо відповідності стандартам FATF, до Звіту MER додається додаток, де наведено детальний аналіз рівня відповідності 40 Рекомендацій FATF. У деяких Рекомендаціях наведено інформацію стосовно ВНУП.

Зокрема, у 1 Рекомендації «Оцінка ризиків та застосування РОП» вказано, що від ВНУП не вимагається вживати посиленних заходів для управління та пом'якшення вищих ризиків, виявлених в НОР, або включити інформацію про ці ризики у свою оцінку ризиків (абзац 10).

У 7 Рекомендації «Цільові фінансові санкції, пов'язані з розповсюдженням зброї масового знищення», звернуто увагу, що українські державні органи регулярно надають ВНУП керівництва щодо зобов'язань за санкційними Резолюціями ООН (абзац 74, е), а також, ВНУП, які не в змозі виконувати свої зобов'язання відповідно до законодавства, несуть кримінальну, адміністративну та цивільну відповідальність (абзац 75).

У 22 Рекомендації «Визначені нефінансові установи та професії (ВНУП): належна перевірка клієнтів» (абзаци 201-208) зазначено, що відповідно до попередньої взаємної оцінки 2009 року було виявлено широкий діапазон недоліків стосовно заходів НПК, що застосовуються для різних типів ВНУП. Більшість з них було усунуто новим Базовим Законом 2014 року.

У цій Рекомендації наводиться перелік ВНУП, що підпадають та не підпадають (провайдери послуг) під Базовий Закон 2014 року щодо заходів НПК.

Також у 22 Рекомендації надано інформацію про стан поширення на ВНУП вимог щодо введення обліку, взаємодії з публічними діями та використання новітніх технологій.

Разом з тим, у цій Рекомендації звернуто увагу, що законодавство України не передбачає створення правових утворень, але не забороняє українським особам чи підприємствам діяти в Україні в якості довіреної особи трасту, який створений за кордоном.

У 23 Рекомендації «ВНУП: інші заходи» (абзаци 209-212) також як у 22 Рекомендації зазначено, що у 2009 році були виявлені недоліки, які з прийняттям нового Базового Закону у 2014 році були переважно усунуті.

Також у 23 Рекомендації вказано, що ВНУП зобов'язані повідомляти про підозрілі операції на рівні з фінансовими установами та більшість інших вимог щодо ВНУП в Україні дотримано.

Водночас, у 24 Рекомендації «Прозорість та бенефіціарна власність юридичних осіб» звернуто увагу, що не існує вимог для призначених у ВНУП осіб бути відповідальними за ведення інформації щодо бенефіціарної власності та бути підзвітними органам влади (абзац 222).

У 28 Рекомендації «Регулювання та нагляд за ВНУП» (абзаци 283, 292-296) згадано, що у 2009 Україна практично не відповідала вимогам FATF щодо ВНУП. У цьому звіті 28 Рекомендацію оцінено як таку, що частково відповідає.

Незважаючи на заборону грального бізнесу та на визначення відповідно до Базового Закону 2014 року всіх наглядових органів та підзвітних секторів, в Україні ще є багато недоліків, що унеможливають наглядову діяльність щодо ВНУП, зокрема стосовно жорсткості санкцій, використання РОП у нагляді, заходів, спрямованих на запобігання спільників злочинців контролювати або управляти ВНУП.

У підсумку, поряд з ключовими висновками, Звіт MER визначив відповідні рекомендовані дії для державних органів щодо удосконалення механізмів співпраці з ВНУП як СПФМ.

РОЗДІЛ II.
АНАЛІЗ НАЦІОНАЛЬНИХ
ТА СЕКТОРАЛЬНИХ
РИЗИКІВ У СФЕРІ ПРОТИДІЇ
ВІДМИВАННЮ КОШТІВ
ТА ФІНАНСУВАННЮ
ТЕРОРИЗМУ

2.1 Національні ризики у сфері ПВК/ФТ

Статтею 1 Закону № 361-IX визначено, що НОР – система заходів, що вживаються СДФМ, уповноваженими органами державної влади із залученням інших суб'єктів (за потреби) з метою визначення (виявлення) ризиків (загроз) ВК/ФТ, їх аналіз, оцінка та розроблення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та/або зменшення негативних наслідків.

Обов'язок проведення державами НОР передбачений 1-ю Рекомендацією «Оцінка ризиків та застосування РОП» Міжнародних стандартів FATF.

Пояснювальною запискою до 1-ї Рекомендації FATF визначено, що країни повинні вживати належних заходів щодо виявлення та оцінювання ризиків ВК/ФТ для країни на постійній основі для того, щоб:

- вносити потенційні зміни до національної системи ПВК/ФТ, у тому числі зміни в закони, положення та інші заходи;
- сприяти компетентним органам у розподілі та встановленні пріоритетності ресурсів у сфері ПВК/ФТ;
- надавати інформацію з метою оцінки ризиків у сфері ПВК/ФТ фінансовими інститутами і визначеними нефінансовими установами та професіями. Країни повинні підтримувати актуальність оцінок і мати механізми для надання відповідної інформації про результати всім відповідним компетентним органам та саморегульним організаціям, ВНУП.

Вимоги 1-ї Рекомендації FATF імplementовані в національне законодавство в редакції Базового Закону 2014 року (стаття 21 Закону). З цього моменту Держфінмоніторингом як органом, що визначений відповідальним за проведення національної оцінки ризиків, спільно з іншими учасниками системи фінансового моніторингу вжито необхідних заходів з метою підготовки та проведення першої НОР в Україні⁶.

Насамперед, Держфінмоніторингом, з урахуванням Міжнародних стандартів та на основі кращих практик проведення НОР у провідних країнах світу розроблено Методику проведення НОР⁷, яка в установленому порядку була погоджена з Міністерством фінансів України.

З метою законодавчого визначення процедури проведення НОР, Кабінетом Міністрів України з Національним банком України розроблено Порядок проведення НОР у сфері ПВК/ФТ і оприлюднення її результатів, який затверджено спільною постановою від 16 вересня 2015 р. № 717 (далі – Порядок)⁸.

6 Звіт про проведення національної оцінки ризиків (2016 рік): https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/310/%D0%9D%D0%9E%D0%A0/zvit_nor.pdf

7 Методика для проведення оцінки ризиків відмивання коштів та фінансування тероризму в Україні погоджена Міністерством фінансів України 16.04.2015 р.

8 Постанова Кабінету Міністрів України і Національного банку України від 16 вересня 2015 р. № 717 «Про затвердження Порядку проведення національної оцінки ризиків у сфері запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванню тероризму і оприлюднення її результатів»: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/717-2015> (постанова втратила чинність на підставі постанови Кабінету Міністрів України і Національного банку України від 5 серпня 2020 р. № 690 «Про затвердження Порядку збору, обробки і аналізу інформації щодо результатів діяльності суб'єктів фінансового моніторингу, інших державних органів, що беруть участь у роботі системи запобігання та протидії легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї

Порядок визначив механізм збору, обробки і аналізу інформації, необхідної для проведення НОР у сфері ПВК/ФТ, а також процедуру проведення НОР, оприлюднення її результатів і здійснення заходів за результатами її проведення.

Фактично, з цього моменту розпочалося проведення першої НОР в Україні.

Учасниками НОР виступили СДФМ, інші державні органи, що провадять діяльність у сфері ПВК/ФТ, зацікавлені громадські організації та наукові установи.

Проведення першої НОР завершено у 2016 році. За результатами її проведення ідентифіковано та оцінено 37 ризиків антилегалізаційної системи фінансового моніторингу, основними з них є:

- низький рівень доходів населення;
- прояви тероризму та сепаратизму;
- незаконна економічна діяльність (у тому числі фіктивне підприємництво, шахрайство та ухилення від сплати податків);
- зростання організованої злочинності;
- висока частка готівки в обігу;
- використання НПО з метою ВК/ФТ;
- інші.

Результати проведеної НОР доведено до відома всіх учасників системи ПВК/ФТ в Україні.

З метою мінімізації ідентифікованих ризиків Урядом України затверджено низку обов'язкових заходів⁹, які повинні бути вжиті державними органами, зокрема:

- здійснення обміну інформацією з компетентними органами іноземних держав та міжнародними організаціями з метою встановлення методів, схем та механізму ВК, та документування правопорушень у зовнішньоекономічній сфері;
- налагодження тісної співпраці НАБУ та Держфінмоніторингу в контексті обміну інформацією та запровадження ефективного механізму співпраці;
- здійснення заходів щодо розвитку безготівкових розрахунків;
- підготовка законопроекту з метою імплементації у законодавство України положень Директиви ЄС 2015/849 Європейського Парламенту та Ради щодо ПВК/ФТ і Регламенту ЄС 2015/847 Європейського Парламенту та Ради про інформацію, що супроводжує грошові перекази, та його супроводження у ВРУ до прийняття;
- здійснення заходів з метою підвищення ефективності взаємодії правоохоронних органів у сфері боротьби з організованою злочинністю, зокрема в частині співпраці з новоствореними (в тому числі антикорупційними) правоохоронними органами;
- вжиття дієвих заходів до виявлення та ліквідації каналів ФТ;
- проведення секторальної оцінки ризиків використання НПО з метою ВК/ФТ.

масового знищення, схвалення та оприлюднення результатів національної оцінки ризиків та здійснення заходів за її результатами»

⁹ Розпорядження Кабінету Міністрів України від 30.12.15 №1407 (із змінами, внесеними згідно з Розпорядженням КМ № 601-р від 30.08.2017) «Про схвалення Стратегії розвитку системи запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення на період до 2020 року»: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1407-2015-p>

За результатами п'ятого раунду взаємної оцінки України Комітетом Експертів Ради Європи (MONEYVAL) визначено ключові висновки¹⁰ щодо України, в контексті оцінки Україною ризиків системи ПБК/ФТ, а саме:

- органи влади усвідомлюють ризики, що створюються корупцією, а тому, на даний момент, запроваджуються суттєві загальнодержавні заходи для зменшення цих ризиків;
- Україна має достатнє розуміння своїх ризиків, пов'язаних із ВК/ФТ, хоча є певні сфери (наприклад, транскордонні ризики, ризики, спричинені сектором НПО та різних типів юридичних осіб), де розуміння можна поглибити;
- Україна має всеосяжні механізми національної координації та формування політики, для нівелювання виявлених ризиків;
- розуміння ризиків ВК/ФТ могло б бути посилене шляхом прийняття деяких подальших кроків для визначення та оцінки ризику, наприклад, шляхом збільшення інформаційних джерел, таких як покращення статистичної бази;
- подальші зусилля мають бути спрямовані на ризики, що спричинені фіктивним підприємництвом, тіньовою економікою та використанням готівки.

З урахуванням рекомендацій за наслідками 5-го раунду взаємної оцінки України Комітетом MONEYVAL, відповідно до Міжнародних стандартів та на основі кращих практик проведення НОР у провідних країнах світу, Держфінмоніторингом оновлено Методику національної оцінки ризиків, яку презентовано всім учасникам системи ПБК/ФТ¹¹.

Методику розроблено з метою структуризації різних аспектів НОР у сфері ПБК/ФТ на національному рівні у розрізі підходів, принципів, методів і технологій їх реалізації, з урахуванням існуючих міжнародних стандартів, кращих практик, керівних вказівок та звітів.

Відповідно до оновленої методики НОР в Україні здійснюється за такими етапами:

- попередній етап (збору і узагальнення інформації);
- етап виявлення (ідентифікації) ризиків;
- аналіз ризиків;
- оцінка ризиків та управління ними.

Оновленою Методикою НОР передбачено здійснення секторальних оцінок ризиків ВК/ФТ.

Окремим блоком секторальних оцінок ризиків є аналіз показників комплексної адміністративної звітності у розрізі всіх державних органів – учасників національної системи ПБК/ФТ, у тому числі правоохоронних органів та судової системи.

На основі оновленої Методики, у 2019 році була проведена чергова (друга) НОР.

За результатами другої НОР, з урахуванням виконання державними органами Плану заходів з мінімізації виявлених ризиків попередньою НОР, ідентифіковано 24 ризики ВК та ФТ. З них 6 з високим рівнем, 16 – з середнім та 2 – з низьким (див. табл. 2.1)

¹⁰ Звіт MONEYVAL за результатами 5-го раунду оцінювання: https://fiu.gov.ua/content/file/Site_docs/2018/20180305/ZVIT_UKR.pdf

¹¹ Методика національної оцінки ризиків відмивання коштів та фінансування тероризму в Україні: <https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/310/%D0%9D%D0%9E%D0%A0/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8/Methodology.pdf>

Таблиця 2.1

Результати другої НОР

№ з/п	Загроза	Вразливість	Ризик	Чистий рівень ризику	Значення рівня ризику
1	2	3	4	5	6
1	Високий рівень корупції	Сфера державного управління, оборонно-промисловий комплекс	Неефективна боротьба з корупцією	6	Середній
2		Фінансовий сектор, нефінансовий сектор, сфера оподаткування	Ризик фальсифікації рахунків-фактур (інвойсів) у зовнішньоекономічній діяльності (ризик іллегальних фінансових відтоків з країни)	9	Високий
3		Фінансовий сектор, стабільність національної валюти, фінансова грамотність населення	Низький рівень довіри до фінансової системи	4	Середній
4	Нестабільна безпекова ситуація в Україні	Активізація сепаратистських рухів, агресивні дії РФ щодо України, незаконний обіг вогнепальної зброї, боеприпасів, вибухових та отруйних речовин	Прояви тероризму та сепаратизму	9	Високий
5		Контрабанда, незаконний обіг зброї, торгівля людьми, фінансові шахрайства	Зростання організованої злочинності	6	Середній
6	Високий рівень офшоризації та тінізації національної економіки	Економіка країни та фінансова система в цілому	Високий обіг готівки	9	Високий
7		Управління державними фінансами, фіскальне адміністрування, приховане безробіття	Тінізація та офшоризація національної економіки	6	Середній
8		Вивід капіталу в «офшори», слабка державна підтримка приватного бізнесу, відсутність сприятливого інвестиційного клімату	Відтік фінансового капіталу з країни	6	Середній
9		Стабільність національної економіки, зайнятість вразливих категорій населення, соціальний захист громадян	Низький рівень доходів населення	9	Високий

№ з/п	Загроза	Вразливість	Ризик	Чистий рівень ризику	Значення рівня ризику
1	2	3	4	5	6
10	Використання новітніх технологій для ВК/ФТ	Відсутність законодавства щодо обігу криптовалют в Україні, електронний банкінг, термінали самообслуговування, інтернет-трейдинг на фондовій біржі, надання послуг через інтернет онлайн.	ВК/ФТ через дистанційні послуги або з використанням віртуальних валют	9	Високий
11	Неефективний судовий розгляд справ, пов'язаних з ВК	Якість представлених правоохоронними органами обвинувачень, можливість недостатньої обгрунтованості тяжкості вчиненого злочину ВК, невикористання правоохоронними органами касаційних та апеляційних скарг щодо призначення судами недостатньо високого покарання	Злочини ВК не підлягають ефективним, пропорційним та переконливим санкціям	6	Середній
12	Недостатнє нормативно-правове забезпечення системи	Державна реєстрація юридичних осіб, проведення ВНУП ідентифікації клієнтів-юридичних осіб, відсутність верифікації інформації про КБВ юридичних осіб.	Неефективні заходи із встановлення КБВ (контролерів) і контролю над ними	6	Середній
13	фінансового моніторингу	Невиконання ВНУП вимог законодавства у сфері ПВК/ФТ	Неефективні санкції за порушення вимог законодавства у сфері ПВК/ФТ	6	Середній
14		Сектор надання консультаційних послуг при купівлі-продажу нерухомого майна	Відсутність правового регулювання деяких представників ВНУП	6	Середній
15		Імплементація в національне законодавство змін до стандартів FATF, вимог Директив ЄС	Неприведення законодавства в сфері ПВК/ФТ до вимог міжнародних рекомендацій	2	Низький
16	Недостатній рівень навчання учасників системи ПВК/ФТ	Державний сектор, ВНУП	Недостатній рівень підготовки учасників системи ПВК/ФТ	2	Низький

№ з/п	Загроза	Вразливість	Ризик	Чистий рівень ризику	Значення рівня ризику
1	2	3	4	5	6
17	Неефективні розслідування злочинів	Кількість КП, розпочатих за матеріалами Держфінмоніторингу або в яких використовуються матеріали Держфінмоніторингу, факт передачі таких проваджень до суду	Неефективна система розслідування матеріалів ПФР	4	Середній
18		Закриття КП щодо ВК в ході досудового розслідування, можливість низької якості представлених	Неефективне розслідування злочинів ВК	6	Середній
19		Закриття КП щодо ФТ в ході досудового розслідування	Неефективне розслідування злочинів ФТ	6	Середній
20		Кваліфікація злочинів ВК	Неефективне розслідування предикатних до ВК злочинів	6	Середній
21	Здійснення ВК/ФТ через НПО	Перенаправлення фінансових потоків, невідповідність діяльності заявленим цілям	Використання НПО з метою ВК/ФТ	6	Середній
22	Вчинення підозрілих фінансових операцій за участю ПЗО	Фінансовий сектор, нефінансовий сектор, фондовий ринок, ВНУП	Неналежне виявлення та санкціонування підозрілих фінансових операцій ПЗО	9	Високий
23	Недостатні регулювання та нагляд за діяльністю ВНУП	Фінансовий сектор, нефінансовий сектор, фондовий ринок, ВНУП	Ризик використання ВНУП з метою ВК	4	Середній
24	нагляд за діяльністю ВНУП у сфері ПВК/ФТ	Фінансовий сектор, нефінансовий сектор, фондовий ринок, ВНУП	Ризик використання ВНУП з метою ФТ	4	Середній

Матеріали проведених національних оцінок ризиків в Україні опубліковано на офіційному вебсайті Держфінмоніторингу (fin.gov.ua) в розділі «Діяльність»/«Національні ризики».

2.2. Секторальні ризики у сфері ПВК/ФТ

Новелою другої НОР стало проведення детального аналізу та оцінки секторальних ризиків ВК/ФТ, а саме:

- секторальна оцінка ризиків використання СПФМ з метою ВК/ФТ;
- оцінка ризиків використання сектору НПО з метою ВК/ФТ;
- аналіз організаційно-правових форм господарювання юридичних осіб – клієнтів СПФМ.

Секторальна оцінка ризиків використання СПФМ з метою ВК/ФТ

В цілях НОР, сектори визначено у розрізі видів СПФМ, з урахуванням сфери нагляду кожного СДФМ, відповідно до вимог Закону № 361-IX.

Методика оцінювання секторальних ризиків охоплює визначені кожним державним регулятором фактори ризику у трьох категоріях: природа загрози від злочинності, вразливості та наслідки.

Кожний фактор ризику був проаналізований та оцінений кожним державним регулятором відносно піднаглядних СПФМ за шкалою, визначеною методикою. При цьому, кожному фактору ризику був присвоєний відповідний рейтинг – низький, середній чи високий.

Вказаний аналіз та оцінка базувалась на результатах професійного аналізу та судження відповідних державних регуляторів щодо піднаглядних їм і регульованих ними секторів СПФМ.

Зведені результати секторальних оцінок ризиків щодо використання ВНУП з метою ВК/ФТ наведені в таблиці 2.2.

Таблиця 2.2

Зведені результати секторальних оцінок ризиків щодо використання ВНУП з метою ВК та ФТ

№ з/п	Вид ВНУП	Рівень ризику ВК	Рівень ризику ФТ
1	Нотаріуси	середній	середній
2	Адвокати, адвокатські бюро та об'єднання	середній	середній
3	Суб'єкти господарювання, що надають юридичні послуги	високий	високий
4	Сектор ринку нерухомості	високий	середній
5	Сектор проведення лотерей та азартних ігор у тому числі казино, електронне (віртуальне) казино	середній	низький
6	Сектор аудиторських послуг	середній	низький
7	Сектор бухгалтерських послуг які надають фізичні особи - підприємці	низький	низький
8	Сектор торгівлі за готівку дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням та виробами з них	низький	низький

З урахуванням результатів аналізу масиву даних, що був отриманий і опрацьований під час проведення секторальних оцінок ризиків виділені наступні зони високого та низького ризику використання СПФМ для ВК/ФТ:

Зона низького ризику:

1.1. Зона мінімального ризику

До зазначеного сегменту відносяться фізичні особи, підприємства, установи, організації, які несуть найменші ризики ВК/ФТ для ВНУП, за умови відсутності підозр щодо ВК/ФТ в тому числі корупції. Відповідно до зазначених нижче категорій осіб, СПФМ (у т. ч. ВНУП), з урахуванням РОП, можуть застосовувати особливості (спрощені заходи) ідентифікації, верифікації та вивчення клієнтів, що визначені у їх внутрішніх документах з питань ПВК/ФТ, за умови відсутності підозр щодо ВК/ФТ, у тому числі корупції:

Таблиця 2.3

Клієнти, віднесені до зони мінімального ризику

№ з/п	Категорії суб'єктів, які становлять мінімальний ризик ВК/ФТ	Підстави для застосування спрощених заходів НПК
1	Органи державної влади України ¹²	Включають в себе органи законодавчої, виконавчої та судової влади, а також інші державні органи, які діють від імені держави та наділені державно-владними повноваженнями. Створюються на підставі нормативно-правового акту та перебувають у державній власності.
2	Міжнародні установи чи організації, у яких бере участь Україна відповідно до міжнародних договорів України, згода на обов'язковість яких надана ВРУ	Участь України в цих установах визначена міжнародними договорами на державному рівні.
3	Установи, органи, офіси або агентства Європейського Союзу	Керуються європейським публічним правом, діють на міждержавному рівні - створені з метою сприяння регулюванню діяльності окремих секторів на рівні ЄС
4	Дипломатичні представництва іноземної держави – члена Організації економічного співробітництва та розвитку, акредитовані в Україні в установленому порядку ¹³	Це державні установи, завданням яких є підтримка і розвиток офіційних стосунків з країною перебування та захист прав та інтересів своєї держави, її громадян і юридичних осіб. Засновані на підставі взаємної угоди між державами

¹² Приймаючи до уваги, що органи державної влади України створюються на підставі нормативно-правового акту, перебувають у державній власності та діють від імені держави, ВНУП можуть застосовувати спрощені заходи ідентифікації, верифікації та вивчення клієнтів – органів державної влади. Разом з тим, ВНУП повинні застосовувати додаткові заходи антикорупційної перевірки таких клієнтів у зв'язку з високим рівнем корупції в Україні.

¹³ Приймаючи до уваги, що ВНУП можуть застосовувати спрощені заходи ідентифікації, верифікації та вивчення

№ з/п	Категорії суб'єктів, які становлять мінімальний ризик ВК/ФТ	Підстави для застосування спрощених заходів НПК
5	Емітенти, що відповідно до законодавства або умов публічного розміщення акцій на міжнародно визнаних біржах зобов'язані публічно розкривати відомості про КБВ (контролерів), або є дочірніми підприємствами чи представництвами таких емітентів.	Якщо юридична особа допущена до лістингу на міжнародно визнаних біржах, це означає, що нею були подані всі необхідні документи та що вона відповідає визначеним вимогам, у тому числі щодо дотримання правил розкриття інформації згідно з чинним законодавством
6	Особи, які мають рахунки виключно для отримання заробітної плати, стипендій, пенсійних або інших соціальних виплат;	Особи, що використовують визначений вузькоспеціалізований набір послуг ВНУП (цільове використання послуг, яке можна перевірити)
7	Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку	НПО, функціонують за рахунок внесків їх членів

Застосування спрощених заходів ідентифікації, верифікації та вивчення клієнтів сприятиме отриманню вільного доступу пересічних громадян до послуг ВНУП, спрощенню діяльності низько ризикових категорій клієнтів ВНУП, а також надасть змогу вивільнити ресурси ВНУП для зосередження уваги на зонах найбільшого ризику.

1.2. Зона низького ризику

До цього сегменту ризику відносяться компанії, що здійснюють зрозумілі для ВНУП фінансові операції, звичайну господарську діяльність, сплачують податки, стосовно яких відсутні підозри щодо ВК/ФТ, в операціях яких відсутні ознаки фіктивності і які не здійснюють великомасштабні операції. ВНУП застосовують заходи ідентифікації, верифікації та вивчення таких клієнтів відповідно до положень законодавства ПВК/ФТ.

Зона високого ризику:

2.1. Зона високого ризику

Клієнти, які відносяться до цієї зони, потребують особливої уваги з боку ВНУП у зв'язку з притаманними їм високими ризиками ВК/ФТ. Дана категорія включає:

- ПЗО;
- Громадські об'єднання;
- НПО;
- Політичні партії.

клієнтів - дипломатичних представництв іноземних держав, що є членами ОЕСР, враховуючи ризики залучення таких держав та їх дипломатичних представництв до ВК/ФТ, базуючись на критеріях рівня їх економічного розвитку та міжнародної репутації.

Крім цього, до зони високого ризику ВК/ФТ відносяться клієнти, щодо яких є підозра/сумнів про здійснення ними операцій ВК/ФТ, підозра належності клієнтів до компаній-оболонки (компаній з ознаками фіктивності), а також підозра/сумнів про здійснення інших злочинів.

Операціям з віртуальними активами притаманні ознаки, що роблять їх вразливими до використання з метою ВК/ФТ. Зважаючи на відсутність в Україні належного законодавчого регулювання та відповідно адекватного нагляду та контролю на ринку віртуальних активів, зокрема у сфері фінансового моніторингу, ризик здійснення операцій з віртуальними активами з метою ВК та ФТ залишається високим, що вимагає від ВНУП особливої уваги та посиленого контролю за такими операціями.

У разі встановлення ознак діяльності чи категорій клієнтів, які належать до зони найбільшого ризику ВНУП повинні застосовувати до них посилені заходи ідентифікації, верифікації і вивчення з боку ВНУП.

2.2. Зона неприйнятно високого ризику

До цієї зони ризику відносяться клієнти, які становлять максимально високий ризик, який не може бути прийнятий ВНУП відповідно до внутрішніх документів з питань ВК/ФТ, а саме:

- Особи, що включені до переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності
- Особи, щодо яких застосовано міжнародні санкції
- Особи, щодо яких є підстави вважати, що вони здійснюють фіктивне підприємництво або є компаніями оболонками з метою здійснення ВК/ФТ
- Клієнти, щодо яких є підстави вважати про здійснення ними операцій ВК/ФТ, інших злочинів та/або належності до компаній-оболонки (компаній з ознаками фіктивності).



ВНУП повинні ефективно запобігати використанню своїх послуг з метою ВК/ФТ шляхом відмови клієнтам у проведенні фінансових операцій, встановленні (підтриманні) ділових відносин, у тому числі шляхом розірвання ділових відносин.

Оцінка ризиків використання сектору НПО з метою ВК/ФТ

Міжнародна та внутрішньодержавна боротьба з ФТ продемонструвала, що терористи та терористичні організації використовують сектор НПО з метою отримання і переміщення коштів, надання матеріально-технічної підтримки, заохочення вербування терористів чи підтримання терористичних організацій та операцій іншим чином.

Так, НПО можуть використовуватись як пряме джерело прибутку і як прикриття переміщення коштів між країнами в складних схемах із ВК або ФТ. Вони також можуть використовуватися і для прикриття переміщення терористів, надання їм організаційної підтримки тощо.

Тобто, використання НПО для ФТ може набувати різних форм. Досить поширеним прикладом однієї з форм є створення НПО із заявленими доброчинними цілями, які насправді існують лише для переведення коштів на користь терористів або терористичної організації.

Іншою можливістю є проникнення терористів чи їх прибічників у НПО, створену для цілком законних гуманітарних чи доброчинних цілей. Після того, як такі особи обіймуть провідні посади в НПО, вони можуть переказати частину коштів, зібраних на благодійні цілі, для прямої чи непрямой підтримки терористів або терористичної організації. Іноді це робиться без відома засновників, керівництва та працівників самої НПО.

Що стосується фінансування терористичних організацій, які діють на не підконтрольній українській владі території Донецької та Луганської областей, то НПО можуть використовуватись для отримання фінансової підтримки «ДНР»/«ЛНР».

Застосування механізмів перерахунку та переведення в готівку електронних коштів з використанням онлайн-обмінників дає змогу приховувати дані щодо власників електронних гаманців та руху коштів між платіжними системами і банківськими установами, терористичними та сепаратистськими угрупованнями.

Окрім того, НПО можуть проводити «нульові ICO» (Initial Coin Offering, або «первинна пропозиція віртуальних монет» - це відносно нова форма інвестування, тісно пов'язана з технологією блокчейн та криптоактивами). Цей метод полягає у розробці особою (ініціатором) примітивного ICO-проекту з головним офісом у регіоні, куди потрібно вивести грошові кошти.

Після проведення підготовки оголошується початок первинного продажу tokenів (зазвичай закритого характеру), при цьому до інвестування допускається лише ініціатор ICO, який скуповує 100% емітованих tokenів.

Таким чином, кошти інвестора осідають на банківських рахунках компанії, яка оголошувала ICO та перебуває в потрібному регіоні. У такий спосіб фіатні кошти можуть незаконно виводитись за межі України для переведення на рахунки міжнародних злочинних угруповань, терористичних організацій, груп та окремих осіб, які працюють за завданнями спецслужб іноземних держав.

На сьогодні роль моніторингу ВК/ФТ через НПО є особливою.

Найбільш розповсюдженими ознаками ризику використання НПО для ВК/ФТ є:

- введення в оману, створення фіктивних НПО;
- подрібнення фінансових операцій, здійснених за участю НПО;
- проведення фінансових операцій за участю НПО без належного пояснення суті таких операцій;
- переказ коштів НПО на користь юридичних осіб, діяльність яких не має спільних інтересів;
- участь у фінансуванні придбання товарів подвійного призначення;
- проведення НПО діяльності на територіях, які є прилеглими до здійснення військових дій;
- переказ коштів на користь осіб, пов'язаних з НПО;
- витрачання коштів НПО без формування відповідної звітності про їх використання;

- для відкриття банківських рахунків НПО використовуються треті особи, які діють за дорученням;
- витрати НПО не відповідають задекларованим напрямкам діяльності;
- причетність осіб, які пов'язані із вчиненням злочинів, до діяльності НПО;
- фіктивна діяльність НПО.

Зазначені ознаки не є вичерпними, а є лише індикаторами для подальшого більш детального аналізу діяльності НПО.

Сукупність встановлених ознак ризикованої діяльності свідчить про високий ризик НПО для ВК/ФТ.

Результати секторальної оцінки свідчать про високі ризики використання НПО з метою вчинення предикатного злочину та/або для ВК та/або ФТ/ФРЗМЗ, а також з метою слугувати прикриттям для іншої незаконної діяльності.

НПО використовуються під час вчинення предикатних злочинів та ВК, зокрема, щодо:

- привласнення, розтрата майна або заволодіння ним;
- фіктивного підприємництва;
- нецільового використання бюджетних коштів;
- ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів);
- ФТ;
- зловживання владою або службовим становищем;
- незаконного збагачення.

Найбільш уразливими серед видів НПО є наступні:

- громадські організації;
- житлово-будівельні кооперативи;
- благодійні фонди.

Найбільш поширеними є наступні способи та ризики злочинного використання НПО:

- перенаправлення фінансових потоків;
- зв'язок зі злочинними осередками;
- невідповідність діяльності НПО заявленим цілям;
- співучасть щодо фінансування злочинних осередків;
- створення фіктивних НПО для злочинних цілей.

Оцінка ризиків за видами НПО представлена в таблиці 2.4

Таблиця 2.4

Аналіз ризиків порушення законодавства за видами НПО

№ з/п	Вид НПО	Рівень ризику
1	2	3
1.	бюджетні установи	середній
2.	громадські об'єднання	високий
3.	політичні партії	високий
4.	творчі спілки	середній
5.	релігійні організації	середній
6.	благодійні організації	високий
7.	пенсійні фонди	середній
8.	спілки	середній
9.	асоціації та інші об'єднання юридичних осіб	середній
10.	житлово-будівельні кооперативи	високий
11.	дачні, дачно-будівельні кооперативи	високий
12.	садівничі та гаражні, гаражно-будівельні кооперативи, товариства	середній
13.	професійні спілки, їх об'єднання та організації профспілок	середній
14.	організації роботодавців та їх об'єднання	середній
15.	сільськогосподарські обслуговуючі кооперативи	високий
16.	кооперативні об'єднання сільськогосподарських обслуговуючих кооперативів	середній

Аналіз організаційно-правових форм господарювання юридичних осіб – клієнтів СПФМ

Пояснювальною запискою до 24 Рекомендації FATF (прозорість та бенефіціарна власність юридичних осіб) визначено, що країни повинні мати механізми, що оцінюють ризики ВК/ФТ, пов'язані з різними видами юридичних осіб, заснованих у країні.

У зв'язку з наведеним, в ході другого раунду НОР Україною здійснено оцінку ризиків різних організаційно-правових форм юридичних осіб (див. табл. 2.5).

За результатами опитування респондентів державного та приватного секторів виявлено, що у схемах ВК/ФТ зазвичай використовуються особи з непрозорою структурою власності або з підставними (неформальними) КБВ.

Найчастіше таких суб'єктів використовують з метою:

- приховування реального КБВ/кінцевого вигодонабувача, в т. ч. публічної особи;
- уникнення міжнародних санкцій (наприклад, санкцій РБ ООН) та національних санкцій (наприклад, санкцій РНБО України), які застосовані до реальних власників бізнесу;
- ухилення від сплати податків та обов'язкових платежів;

- шахрайства юридичних осіб з прямими та непрямими податками;
- приховування корупційних схем при здійсненні публічних закупівель, коли засновниками юридичних осіб – учасниками публічних закупівель, є державні посадовці (які мають вплив на прийняття рішення щодо таких замовлень) або їхні близькі особи;
- використання у структурі власності нерезидентів, які є номінальними утримувачами, для виведення капіталів за кордон, зокрема, як виплата дивідендів;
- приховування документального підтвердження джерел походження капіталів КБВ, у т. ч. які є публічними особами;
- ухилення від відповідальності, в т. ч. кримінальної, реальних власників компаній при здійсненні незаконної діяльності;
- уникнення репутаційних ризиків реальними власниками бізнесу при здійсненні незаконної діяльності;
- приховування здійснення контролю національним публічним діячем над учасником публічних закупівель, з метою власного збагачення шляхом виведення бюджетних коштів;
- приховування джерел доходів, у т. ч. отриманих від корупційної діяльності;
- приховування осіб, причетних до протиправної діяльності.

Таблиця 2.5

Оцінка ризиків ВК/ФТ різних організаційно-правових форм клієнтів¹⁴

№	Юридична особа за організаційно-правовою формою господарювання:	Оцінка ризику	
		ВК	ФТ
1	2	3	4
1.	фермерське господарство	низький	низький
2.	приватне підприємство	середній	середній
3.	державне підприємство	середній	середній
4.	казенне підприємство	середній	середній
5.	комунальне підприємство	низький	низький
6.	дочірнє підприємство	низький	низький
7.	іноземне підприємство	низький	низький
8.	підприємство громадського об'єднання (релігійної організації, профспілки)	середній	високий
9.	підприємство споживчої кооперації	низький	низький
10.	публічне акціонерне товариство	низький	низький
11.	приватне акціонерне товариство	низький	низький
12.	товариство з обмеженою відповідальністю	середній	середній
13.	товариство з додатковою відповідальністю	низький	низький
14.	повне товариство	низький	низький
15.	командитне товариство	низький	низький
16.	виробничий кооператив	низький	низький
17.	обслуговуючий кооператив	низький	низький
18.	споживчий кооператив	низький	низький
19.	сільськогосподарський виробничий кооператив	низький	низький

¹⁴ За інформацією Національного банку України, враховуючи опитування банків

№	Юридична особа за організаційно-правовою формою господарювання:	Оцінка ризику	
		ВК	ФТ
1	2	3	4
20.	сільськогосподарський обслуговуючий кооператив	низький	низький
21.	державна організація (установа, заклад)	низький	низький
22.	комунальна організація (установа, заклад)	низький	низький
23.	приватна організація (установа, заклад)	низький	низький
24.	організація (установа, заклад) громадського об'єднання	високий	високий
25.	асоціація	низький	низький
26.	корпорація	низький	низький
27.	консорціум	низький	низький
28.	концерн	низький	низький
29.	спілка споживчих товариств	низький	низький
30.	інші об'єднання юридичних осіб	низький	низький
31.	товарна біржа	низький	низький
32.	кредитна спілка	високий	середній
33.	споживче товариство	низький	низький
34.	недержавний пенсійний фонд	низький	низький
35.	політична партія	високий	високий
36.	громадська організація	середній	високий
37.	громадська спілка	середній	високий
38.	релігійна організація	високий	високий
39.	профспілка, об'єднання профспілок	низький	низький
40.	творча спілка (інша професійна організація)	низький	низький
41.	благодійна організація	високий	високий
42.	об'єднання співвласників багатоквартирного будинку	низький	низький
43.	орган самоорганізації населення	низький	низький

РОЗДІЛ III: РИЗИК-ОРІЄНТОВАНИЙ ПІДХІД

3.1 Поняття РОП

РОП є центральним елементом ефективної реалізації Міжнародних стандартів ПВК/ФТ/ФРЗМЗ, затверджених FATF у 2012 році.

Законом № 361-IX імплементовані вимоги щодо застосування РОП, визначення (виявлення), оцінки (переоцінки) та розуміння ризиків ВК/ФТ/ФРЗМЗ, а також вжиття відповідних заходів щодо управління ризиками у спосіб та в обсязі, що забезпечують мінімізацію таких ризиків залежно від їх рівня. Також, заходи, що вживаються ВНУП на основі РОП стосовно клієнтів, ділові відносини з якими (фінансові операції без встановлення ділових відносин з якими) становлять високий ризик, повинні бути пропорційними виявленим ризикам та спрямовані на їх мінімізацію, у тому числі шляхом збільшення частоти та обсягу дій з моніторингу ділових відносин та збору додаткової інформації щодо ділових відносин.

РОП – визначення (виявлення), оцінка (переоцінка) та розуміння ризиків ВК/ФТ/ФРЗМЗ, а також вжиття відповідних заходів щодо управління виявленими ризиками у спосіб та в обсязі, що забезпечують мінімізацію таких ризиків залежно від їх рівня (пункт 53 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX).

Застосування РОП здійснюється у порядку, визначеному внутрішніми документами з питань фінансового моніторингу ВНУП, з урахуванням рекомендацій відповідних СДФМ, які згідно з Законом № 361-IX виконують функції державного регулювання і нагляду за такими ВНУП.

Внутрішні документи з питань фінансового моніторингу розробляються, затверджуються і виконуються ВНУП і повинні, в тому числі, містити програму управління ризиками ВК/ФТ, що враховує ризики клієнтів і ризики використання послуг у злочинних цілях, включаючи ризик використання технологічних досягнень.

Відповідно до частини 1 статті 7 Закону № 361-IX ВНУП зобов'язаний у своїй діяльності застосовувати РОП, враховуючи відповідні критерії ризику, зокрема, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від ВНУП, способом надання (отримання) послуг.

РОП є одним з найважливіших інструментів для побудови ефективної програми боротьби з ВК/ФТ. Розуміння цих ризиків і пов'язаних з ними факторів надає ВНУП змогу вживати більш ефективних і дієвих заходів з метою унеможливлення його використання для ВК/ФТ. Ризики мають динамічний характер, тому управління ризиками має здійснюватися безперервно. Необхідно, щоб присвоєні рівні ризику відповідали дійсно наявним ризикам, відображали реальну картину, і представляли ефективний метод оцінки.

ВНУП зобов'язаний встановити рівень ризику клієнту відповідно до критеріїв ризику, які визначаються ВНУП самостійно з урахуванням критеріїв ризиків, встановлених Міністерством фінансів України (центральный орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сфері ПВК/ФТ/ФРЗМЗ).



Ризики – це небезпека (загроза, уразливі місця) для ВНУП бути використаними з метою ВК/ФТ/ФРЗМЗ під час надання ними послуг відповідно до характеру їх діяльності (пункт 54 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX).

З цією метою ВНУП розробляє шкалу ризиків, яка містить відповідні фактори ризику, а саме: мету ділових відносин, суми здійснюваних операцій, регулярність або тривалість ділових відносин.

Відповідно до частини 5 статті 7 Закону № 361-IX ВНУП зобов'язаний встановити високий ризик ділових відносин (фінансової операції без встановлення ділових відносин), зокрема стосовно таких клієнтів:

- клієнтів, місцем проживання (перебування, реєстрації) яких є держава (юрисдикція), що не виконує чи неналежним чином виконує рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ/ФРЗМЗ. Перелік держав (юрисдикцій), що не виконують чи неналежним чином виконують рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ/ФРЗМЗ, формується у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України на основі висновків міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ/ФРЗМЗ, та оприлюднюється на офіційному веб-сайті Держфінмоніторингу;
- клієнтів, включених до переліку осіб, клієнтів, які є представниками осіб, включених до переліку осіб, клієнтів, якими прямо або опосередковано володіють або КБВ яких є особи, включені до переліку осіб;
- іноземних фінансових установ (крім фінансових установ, зареєстрованих у державах - членах Європейського Союзу, державах-членах FATF, крім держав, що здійснюють збройну агресію проти України у значенні, наведеному у статті 1 Закону України «Про оборону України»), з якими встановлюються кореспондентські відносини;
- іноземних публічних діячів, членів їх сімей та осіб, пов'язаних з такими ПЗО, а також клієнтів, КБВ яких є зазначені особи;
- клієнтів, стосовно яких (КБВ яких) застосовані спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) відповідно до статті 5 Закону України «Про санкції»;
- клієнтів, місцем проживання (перебування, реєстрації) яких є держава, віднесена Кабінетом Міністрів України до переліку офшорних зон.

При присвоєнні високого рівня ризику ВНУП застосовуються посилені заходи НПК, які включають поглиблену ідентифікацію клієнта, підвищену увагу до вивчення операцій клієнта, отримання та фіксування відомостей про джерело фінансування операцій, що здійснюються.

Для клієнтів з низьким рівнем ризику застосовуються спрощені заходи з ідентифікації, а також оновлення інформації про клієнта.

Слід звернути увагу, що ВНУП зобов'язаний встановити неприйнятно високий ризик ділових відносин (фінансової операції без встановлення ділових відносин) стосовно клієнтів у разі:

- неможливості виконувати визначені Законом № 361-IX обов'язки або мінімізувати виявлені ризики, пов'язані з таким клієнтом або фінансовою операцією;
- наявності обґрунтованих підозр за результатами вивчення підозрілої діяльності клієнта, що така діяльність може бути фіктивною (частина 6 статті 7 Закону № 361-IX).

3.2 Оцінка та документування оцінки ризиків

Оцінка ризику – це аналіз потенційних ризиків та вразливих місць для діяльності ВНУП у сфері ПВК/ФТ.

При оцінці ризику, необхідно визначити сфери діяльності ВНУП, які можуть бути використані злочинцями для ВК/ФТ, зокрема необхідно звернути увагу на відповідні критерії ризику, пов'язані з його клієнтами, географічним розташуванням держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів, видом товарів та послуг, що клієнт отримує від ВНУП, способом надання (отримання) послуг.

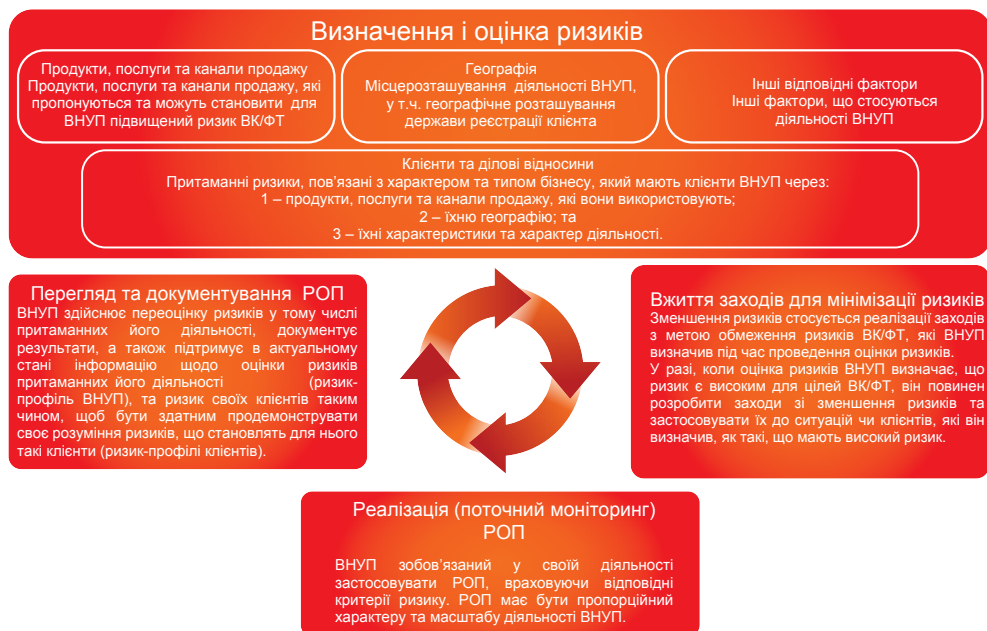
Виявлені ризики можуть змінюватися або розвиватися з часом, коли нові продукти або нові загрози входять у діяльність ВНУП. Отже, РОП повинен переглядатися та оновлюватися ВНУП у випадку зміни факторів ризику.

3.3 Цикл РОП

Нижчезазначений цикл представляє основні етапи РОП для ВНУП:

1. Визначення і оцінка ризиків (див. рис. 3.1);
2. Вжиття заходів для мінімізації ризиків;
3. Реалізація (поточний моніторинг) РОП;
4. Перегляд та документування РОП.

рис. 3.1



3.3.1 Крок 1: Визначення притаманних ризиків

Для ефективної оцінки властивих діяльності ВНУП ризиків можливо поділити оцінку ризику на дві частини:

1. **Оцінка ризиків, притаманних діяльності ВНУП (ризик-профіль ВНУП):** за видом товарів та послуг, що надаються суб'єктами, а також способом їх надання (продукти, послуги та канали продажу); географічним розташуванням, в якому здійснюється діяльність ВНУП та іншими відповідними факторами.
2. **Оцінка ризику клієнта та ділових відносин (ризик-профіль клієнтів):** продукти, послуги, якими користуються клієнти ВНУП, географічні місця, в яких вони працюють або ведуть бізнес, а також їхня діяльність, характер операцій тощо.

Оцінка ризиків діяльності ВНУП

Визначення притаманних діяльності ВНУП ризиків вимагатиме від ВНУП розглядати вразливості до ВК/ФТ, з якими він зіштовхується.

ВНУП розпочинає оцінку ризику із загального огляду своєї діяльності. Це дозволить ВНУП визначити, де виникають ризики, пов'язані з різними напрямками діяльності, клієнтами або конкретними продуктами. Сфери, віднесені до категорії високого ризику, повинні мати документовані стратегії з мінімізації ризиків.

Для того, щоб встановити вразливість ВНУП до впливу ВК/ФТ на нього та ефективно управління цим ризиком, ВНУП необхідно ідентифікувати кожен сегмент своїх бізнес-операцій, де може виникнути загроза ВК/ФТ, і оцінити його вразливість до цієї загрози.

Ризики ВК/ФТ повинні постійно виявлятися ВНУП на всіх рівнях управління і включати всі структурні одиниці ВНУП.

Розмір і складність бізнесу відіграють важливу роль у тому, наскільки вони привабливі або сприйнятливі до ВК/ФТ. Наприклад, велика організація рідше знайома з клієнтом, який може бути більш анонімним, ніж клієнт невеликої організації. При цьому, ВНУП, який надає міжнародні послуги, може бути більш привабливим для ВК, ніж ВНУП, який надає послуги виключно в межах країни.

Після визначення ризиків ВНУП повинен адекватно оцінити схильність до ризику ВК/ФТ, що дозволить йому оцінити ймовірність несприятливих наслідків, пов'язаних з цим ризиком, і потенційний вплив цього ризику на реалізацію цілей бізнесу.

Ідентифікація та аналіз ризиків повинні проводитися для всіх наявних і нових продуктів, видів діяльності і процесів. Ефективний процес виявлення та аналізу ризиків ВК/ФТ слугує основою для створення адекватної системи управління ризиками та контролю за ними і, отже, для досягнення кінцевої мети - мінімізації можливих несприятливих наслідків, що виникають у результаті цього ризику.

Оцінка ризиків ВК/ФТ виходить з припущення, що різні продукти і послуги, що пропонуються ВНУП в їхніх бізнес-операціях, або різні операції, що здійснюються ними, не рівною мірою уразливі для зловживань з боку злочинців. Метою оцінки ризику є застосування заходів контролю, пропорційних виявленому ризику. Це дозволяє ВНУП зосередитися на клієнтах, країнах, видах продуктів та послуг та способах їх надання, які представляють собою найбільший потенційний ризик.

Фактична кількість ризиків у списку ВНУП буде залежати від типу діяльності, яку він здійснює, та продуктів та послуг, які він пропонує.

У запропонованій моделі процесу оцінювання висвітлюються 3 елементи оцінки ризиків (види продуктів та послуг та способи їх надання; географія; та інші відповідні фактори) які повинні відігравати роль в аналізі оцінки ризиків діяльності ВНУП (див табл. 3.1).

Табл. 3.1

Продукти, послуги та способи їх надання (канали продажу)

ВНУП повинні усвідомлювати та розпізнавати види надання послуг або їхні комбінації, які можуть становити високий ризик ВК/ФТ.	
Приклади	Питання для розгляду
Продукти та послуги високого ризику, такі як: <ul style="list-style-type: none"> • продукти, які пропонуються шляхом використання посередників або агентів; • тощо. 	Надання ВНУП послуг відповідно до характеру їхньої діяльності, що можуть використовуватися для маскування незаконного походження коштів, залучення коштів для фінансування терористичних актів або приховування справжньої особи КБВ. Оцінювання надання послуг за типом ринку, на який вони спрямовані, оскільки це може вплинути на ризик. Чи дозволяє пропонована ВНУП послуга здійснювати його клієнту діяльність з бізнес-сегментами з високим рівнем ризику, чи може бути використана клієнтом ВНУП від імені третіх осіб?
Канали продажу, такі як: дистанційні послуги; агентська мережа	У ВНУП може бути більш високий ризик у контексті його каналів продажу, якщо він здійснює дистанційні послуги, використовує агентів або якщо клієнти можуть подати заявку на отримання послуги в мережі Інтернет. Це особливо актуально, якщо ВНУП покладається на агента (який може і не бути охоплений законодавством з ПВК/ФТ) для ідентифікації клієнтів ВНУП. Для виконання вимог законодавства у сфері ПВК/ФТ ВНУП відповідає за діяльність, яку здійснюють його агенти та/або його відокремлені підрозділи.
Нові технології	ВНУП може надавати послуги, що ґрунтуються на нових технологіях, які можуть вплинути на загальні притаманні ВНУП ризики.
Послуги, що приховують КБВ	Складні правові структури можуть використовуватися для приховування бенефіціарної власності.
Послуги, пов'язані з віртуальними активами	Надання ВНУП послуг, які уразливі до використання злочинцями та не врегульовані законодавством у сфері ПВК/ФТ.

Географічне розташування ВНУП

Одним з найважливіших факторів при розробці шкали ризиків є географічний ризик.

Оцінюючи свою географічну локацію, ВНУП повинен враховувати, чи представляють потенційно високий ризик ВК/ФТ географічні місця в яких він працює чи здійснює свою діяльність.

Деякі приклади географічних елементів, які необхідно відобразити у оцінці ВНУП:

- країни, які за даними надійних джерел, не мають належних систем ПВК/ФТ;
- країни, щодо яких застосовані санкції, ембарго або аналогічні заходи, встановлені міжнародними організаціями, зокрема Організацією Об'єднаних Націй;
- країни, які за даними надійних джерел, мають високий рівень корупції або іншої злочинної діяльності, наприклад: незаконний обіг наркотиків, торгівля зброєю, людьми, організація підпільних азартних ігор і т. д.;
- країни або регіони, які за даними надійних джерел, надають фінансування або підтримку терористичній діяльності або на території яких діють терористичні організації;
- країни з підвищеною терористичною активністю;
- якщо ВНУП надає послуги клієнтам, які перебувають у країнах, що підпадають під санкції, ембарго чи інші заходи. ВНУП повинен вважати це високим ризиком.

Інші фактори, що можуть стосуватися діяльності ВНУП

При визначенні ризик-профілю ВНУП доцільно враховувати і інші фактори ризику, зокрема:

- елементи ризиків та індикатори ВК/ФТ (червоні прапорці), наведені в Типологічних дослідженнях для відповідного сектору ВНУП, розміщених на офіційному вебсайті Держфінмоніторингу¹⁵;
- операційна структура ВНУП, кількість відділень, філіалів, агентів, брокерів та співробітників;
- здійснення практичної діяльності з високою плінністю кадрів, тощо.

Після того, як ВНУП визначили та задокументували всі притаманні ризики, їм потрібно присвоїти рівень для кожного ризику. Необхідно встановити шкалу ризику з урахуванням розміру та типу діяльності (див. табл. 3.2 та 3.3).

Так, категорії малого бізнесу, якому притаманні прості, випадкові операції, а також операції без встановлення ділових відносин з клієнтами, можуть застосовувати лише категорії низького та високого ризику. Очікується, що великий бізнес встановить більше категорій ризику, наприклад: низький, середній, високий тощо.

Табл. 3.2

Орієнтовна шкала класифікації ризиків за типами послуг

Тип послуги	імовірність	вплив	оцінка ризику
Операції з віртуальними активами	висока	великий	високий
Купівля нерухомості	середня	помірний	середній
Управління компанією	висока	великий	високий
Юридична послуга	низька	незначний	низький
Аудит фінансової звітності	низька	незначний	низький

¹⁵ Типології Держфінмоніторингу. Електронний ресурс: <https://fiu.gov.ua/pages/dijalnist/tipologij/tipologij-derzhfinmonitoringu>

Табл. 3.3

Орієнтовна таблиця з оцінки ризиків діяльності ВНУП

Таблиця з оцінки ризиків діяльності ВНУП (приклад)			
Список факторів Визначить всі фактори, які стосуються діяльності ВНУП	Рівень ризику (низький, середній, високий)	Обґрунтування Поясніть, чому присвоєно саме такий рівень ризику	Опис заходів зі зменшення високих ризиків
Надання послуг клієнтам лише дистанційно, наприклад, по телефону, через Інтернет чи факсом.	Високий ризик	Послуги, що надаються дистанційно збільшують ризик недостатньої перевірки особи клієнта.	Отримати дозвіл керівництва на встановлення ділових відносин з клієнтом для дистанційного надання послуг
Надання послуг іноземним клієнтам	Високий ризик	Оскільки у більшості випадків (або у всіх випадках) взаємодія з клієнтом може бути дистанційною, правильно ідентифікувати клієнта може бути складно.	Підвищити рівень обізнаності працівників задля усвідомлення зобов'язань, які покладаються на них щодо ідентифікації особи. Вживати посилені заходи, з метою забезпечення актуальності інформації про клієнтів.
Висока плинність кадрів у ВНУП, які мають справу безпосередньо з клієнтами.	Високий ризик	Нові співробітники можуть мати недостатньо знань про певних клієнтів і менше досвіду роботи з індикаторами ВК/ФТ.	Своєчасно забезпечувати навчання нових співробітників, щоб забезпечити неухильне дотримання вимог законодавства з питань фінансового моніторингу, незважаючи на плинність кадрів. Визначити зобов'язання у сфері ПВК/ФТ в посадових інструкціях співробітників та відслідковувати зміни у законодавстві, які можуть вплинути на діяльність ВНУП.
Пропонування послуг дистанційно, наприклад, за допомогою електронної пошти, факсу чи онлайн	Низький ризик	Клієнти відомі співробітнику чи ВНУП, раніше були ідентифіковані особисто і немає жодних підозр в залученні третьої сторони.	Не вимагається застосовувати заходи щодо пом'якшення наслідків, враховуючи низький рівень ризику.
Продукти високої вартості (напр. золото, діаманти).	Високий ризик	Продукти високої вартості, які можна легко приховати, транспортувати чи реалізувати.	Збільшити частоту моніторингу ділових відносин з високим ризиком щодо купівлі-продажу цих товарів. Зазначити та проаналізувати операції, що відрізняються від спочатку очікуваних. Встановити ліміт готівкових операцій та підвищити обізнаність щодо інших підозрілих показників для цих продуктів.
Інші			

Оцінка ризиків клієнтів та ділових відносин (ризик-профіль клієнта)

У разі наявності у ВНУП ділових відносин, ВНУП потрібно здійснити оцінку ризику, на основі характеристик, притаманних його клієнту. Це можна зробити поєднавши такі фактори (деякі з них були розглянуті при оцінці ризиків, притаманних ВНУП):

- види товарів та послуг, що клієнт отримує від ВНУП, способи їх отримання (продукти, послуги та канали продажу, які використовує клієнт ВНУП);
- географічне розташування держави реєстрації клієнта або установи, через яку він здійснює передачу (отримання) активів;
- характеристика клієнта ВНУП та характер його діяльності та операцій.

У випадку, коли у ВНУП під час проведення фінансової операції чи надання послуги клієнту не виникає ділових відносин, тобто взаємодія з такими клієнтами є епізодичною (проведення разової фінансової операції без встановлення ділових відносин з клієнтами, якщо сума фінансової операції дорівнює або перевищує суму, визначену частиною 1 статті 20 Закону № 361-IX), ВНУП не матиме достатнього обсягу інформації для належного оцінювання такого клієнта (на відміну від клієнта, з яким він знаходиться у ділових відносинах, щодо якого є достатньо інформації, встановленої в ході проведення НПК). Оцінка ризику таких клієнтів, швидше за все, буде зосереджена на моніторингу фінансових операцій або послуг, що надаються, а не на інформації про клієнта. Такий моніторинг фактично є зобов'язанням ВНУП повідомляти про підозрілу операцію, якщо у ВНУП виникли підозри, що операція пов'язана із злочином ВК/ФТ.

Співробітники ВНУП повинні знати і розуміти наявні ризики ВК/ФТ на національному та секторальному рівнях, а також на рівні діяльності відповідного ВНУП.

При оцінці ризиків повинні враховуватися результати національної та секторальних оцінок ризиків ВК/ФТ¹⁶, рекомендації відповідного СДФМ, а також Типологічні дослідження у сфері ПВК/ФТ, що розміщуються на офіційному веб-сайті Держфінмоніторингу, на офіційних сайтах міжнародних організацій, що займаються питаннями ПВК/ФТ, та інших доступних джерел.

Оцінка ризиків розробляється на основі характеристик, притаманних клієнту ВНУП. Для ефективної оцінки враховуються такі фактори:

- продукти, послуги та канали продажу, які використовує клієнт;
- географічні місця, в яких він працює або веде бізнес;
- діяльність клієнта, характер операцій та інші відповідні фактори.

Нижче у табл. 3.4 наведено модель процесу оцінювання ризику клієнтів, приклади характеристик та операцій, які можна вважати високоризиковими.

¹⁶ Звіт про проведення національної оцінки ризиків у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом та фінансуванню тероризму (2019 рік). Електронний ресурс: <https://fiu.gov.ua/assets/userfiles/310/%D0%9D%D0%9E%D0%A0/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8/Zvit.pdf>

Табл. 3.4

Види товарів та послуг, що клієнт отримує від ВНУП
Індикатори ризику та їх обґрунтування

Індикатори ризику	Обґрунтування
Клієнти користуються деякими послугами, які ВНУП пропонує через дистанційні канали або через посередників, агентів або представників	Дистанційні операції ускладнюють встановлення особи клієнта. Крім того, використання агентів може збільшити притаманні ризики, оскільки агенти можуть і не бути охопленими законодавством у сфері ВК/ФТ) та можуть і не бути під належним наглядом. Важливо зазначити, що ВНУП несе відповідальність за діяльність, яку проводять усі його агенти та/або його відокремлені підрозділи. Як результат, ВНУП повинні забезпечити, щоб агенти постійно виконували свої зобов'язання щодо дотримання норм законодавства щоб зменшити ризик використання для ВК/ФТ через свою агентську мережу.
Клієнт, який уникає особистого контакту з ВНУП або діє через посередника без поважних причин	Є деякі ситуації, коли існує очевидне та помітне обґрунтування для залучення третьої сторони і це може бути непідозрілим. Однак у ВНУП може виникнути підозра у випадку, коли причина залучення третьої сторони, яка діє від імені іншої фізичної чи юридичної особи, не має сенсу виходячи з того, що ВНУП знає про клієнта чи третю сторону. Використання третіх осіб є одним із методів, що використовується для ВК/ФТ.
Є підстави вважати, що клієнт живе не відповідно до своїх статків	Розуміння діяльності фізичної чи юридичної особи дозволить оцінити їх джерела статків і коштів. Наприклад, особа здійснює фінансові операції, нетипові для своїх статків.
Тощо	

Географічне розташування клієнта

При оцінці ризику, на основі ділових відносин, ВНУП повинен розглядати географію своїх клієнтів або ділових відносин та їх вплив на загальний ризик (табл. 3.5).

Табл. 3.5

Індикатори високого ризику та їх обґрунтування

Індикатори високого ризику	Обґрунтування
Клієнт є нерезидентом	Ідентифікація цих клієнтів може виявитися більш складною, оскільки необхідні дані можуть бути відсутніми і через це має бути підвищено притаманний рівень ризику.
У клієнта є офшорна бізнес-діяльність чи інтереси	Офшорна діяльність може використовуватися для підвищення складності операцій, таким чином підвищуючи загальний ризик ВК/ФТ.
Зв'язок клієнта з країнами високого ризику	Зв'язок клієнта з країнами високого ризику слід враховувати, оскільки такі країни не виконують чи неналежним чином виконують рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ.

ВНУП зіштовхується з підвищеними ризиками ВК/ФТ, коли кошти надходять від юрисдикцій з високим рівнем ризику та коли країною походження клієнта є країна з високим рівнем

ризик. ВНУП необхідно враховувати, в якій країні зареєстровані їхні клієнти, де знаходяться головні офіси, громадянами яких держав є клієнти, де клієнти здійснюють свою основну діяльність. ВНУП повинні брати до уваги репутацію даної країни. Це можуть бути країни, в яких високий рівень корупції, території з пільговим оподаткуванням, держави з нестабільною політичною ситуацією, країни з високим рівнем внутрішнього виробництва наркотиків або перебування в регіонах наркотранзиту.

Характеристики та схеми діяльності клієнта

Даний фактор розглядає різні категорії клієнтів, які підвищують ризик ВК/ФТ.

Під ці категорії клієнтів підпадають зокрема: фізичні особи, фінансові установи, юридичні особи, характер діяльності яких вразливий до ризику ВК/ФТ (табл. 3.6).

Табл. 3.6

Індикатори високого ризику та їх обґрунтування

Індикатори високого ризику	Обґрунтування
Перерахування коштів від імені компанії, діяльність якої є незрозумілою, або до країни, яка не має належного законодавства у сфері ПВК/ФТ	Можливість використання компаній-оболонки для ВК та переказу коштів.
Клієнт є іноземним публічним діячем, членом його сім'ї або пов'язаною з ним особою	Іноземний публічний діяч - це особа, на яку покладено чи покладаються визначні функції. Через свій вплив, який вони можуть мати, іноземні публічні діячі, члени їхньої сім'ї або пов'язані з ним особи є вразливими до ВК/ФТ. ВНУП повинен розглядати таких клієнтів як клієнтів з високим ризиком.
Юридичні особи, які мають складну структуру власності, яка приховує КБВ	Складні правові структури можуть використовуватися для приховування бенефіціарної власності. Важливо зазначити, що, хоча у ВНУП може бути інформація про бенефіціарну власність, виникають додаткова інформація або індикатори, які можуть зробити ці відносини високоризиковими.

Додаткові індикатори та обґрунтування високого ризику

Індикатори високого ризику	Обґрунтування
Раніше подане або розглянуте повідомлення про підозрілу операцію	Підозрілі операції (або спроби проведення операцій) - це фінансові операції, щодо яких ВНУП має підозру або достатні підстави для підозри, що вони є результатом злочинної діяльності або пов'язані із злочином ВК/ФТ.
Активність клієнта не відповідає ризик-профілю клієнта	Активність клієнта, яка не відповідає його ризик-профілю, може вказувати на більш високий ризик ВК/ФТ.
Клієнт пропонує азартні ігри онлайн	Через характер бізнесу, гральний сектор є сприятливим до діяльності з ВК. Крім того, FATF зазначила, що електронні платіжні системи є новим ризиком у галузі грального бізнесу. Електронні платіжні системи використовуються для здійснення операцій, пов'язаних, з азартними іграми в Інтернеті, ці два фактори роблять індустрію онлайн-азартних ігор по суті високоризиковою.

Індикатори високого ризику	Обґрунтування
Бізнес-структура клієнта (або навіть операції) здається незвичною або надмірно складною	Недоцільно складна структура або складність операцій клієнта (порівняно з тим, що зазвичай бачить ВНУП за подібних обставин) може свідчити про те, що клієнт намагається приховати операції та/або підозрілі дії.
Клієнт – НПО, у т. ч. благодійна	НПО, у тому числі благодійними організаціями можуть зловживати фізичні чи юридичні особи для надання допомоги у схемах ВК/ФТ. Важливо бути обізнаним про ризики, що стосуються неприбуткових, у т. ч. благодійних організацій.
Національний публічний діяч та очільник міжнародної організації	Визначивши, що особа є національним публічним діячем або іншою ПЗО, або членом сім'ї або пов'язаною з ним особою, ВНУП повинні оцінити, чи визначити, чи несе ця особа високий ризик вчинення злочину з ВК/ФТ. Якщо ВНУП оцінює ризик як високий, тоді до цієї особи слід ставитися як до клієнта з високим ризиком.

Рішення про присвоєння рівня ризику клієнту має прийматися на підставі мотивованого судження, сформованого у процесі аналізу наявної інформації про клієнта, представника клієнта, вигодонабувача, КБВ, а також відомостей, отриманих відповідно до внутрішніх документів з питань фінансового моніторингу, у тому числі інформації щодо:

- ідентифікаційних даних клієнта, представника клієнта, вигодонабувача, КБВ;
- результатів перевірки клієнта, представника клієнта, вигодонабувача, КБВ на предмет знаходження у відповідних санкційних переліках, включаючи перелік осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції;
- результатів виявлення серед фізичних осіб - клієнтів, ПЗО та пов'язаних з ними осіб. Рекомендується також проводити перевірку КБВ клієнта з метою виявлення вищезгаданих осіб;
- клієнта, який має відповідну реєстрацію, місце проживання чи місцезнаходження в державі (юрисдикції), що не виконує чи неналежним чином виконує рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ (в тому числі дипломатичне представництво, посольство, консульство такої іноземної держави);
- мети та характеру майбутніх ділових відносин клієнта з ВНУП;
- цілей фінансово-господарської діяльності клієнта;
- фінансового стану клієнта;
- ділової репутації клієнта;
- інших відомостей, які самостійно визначаються ВНУП.

ПЗО потенційно представляють підвищений ризик, тому що мають можливість зловживати впливом на прийняття рішень, що стосуються комерційної діяльності приватного сектора або мають доступ до прийняття рішень у сфері публічних фінансів. Юридичні особи, діяльність яких пов'язана з великим оборотом готівки, також схильні до високого ризику ВК/ФТ. Оскільки деякі елементи, в тому числі самих юридичних осіб, клієнтських відносин передбачають наявність ризику ВК/ФТ тому, що складна корпоративна структура використовується для забезпечення анонімного доступу її КБВ до фінансової операції. Одним з основних факторів, що впливають на рівень ризику клієнта є його причетність до терористів і терористичних організацій. Відповідно до законодавства України визначено перелік осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції¹⁷.

¹⁷ Постанова Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 622 «Про затвердження Порядку формування переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнарод-

Індикатори клієнтських ризиків можна класифікувати наступним чином:

1. Пов'язані з особливостями структури власності, тощо:

- а) структура власності клієнта видається незвичайною або надмірно складною;
- б) період діяльності з дати державної реєстрації клієнта або вигодонабувача становить менше одного року;
- в) незрозумілі зміни у структурі власності клієнта;
- г) неодноразові зміни організаційно-правової структури клієнта;
- д) часті або незрозумілі зміни членів керівництва;
- е) число співробітників або організаційна структура не відповідають розмірам або характеру діяльності клієнта;
- ж) клієнти або вигодонабувачі, їхні філії або дочірні організації мають реєстрацію або здійснюють свою діяльність на території держав, що не виконують чи неналежним чином виконують рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері ПВК/ФТ;
- з) занадто молодий або занадто похилий вік керівника юридичної особи;
- к) наявність відомостей про те, що засновники клієнта-юридичної особи є одночасно засновниками в значній кількості інших юридичних осіб;
- л) щодо особи, яка має право діяти без довіреності від імені клієнта-юридичної особи, є інформація про важку хворобу або постановку на облік в психо-, наркологічних закладах, або про його смерть.

2. Пов'язані з певними видами діяльності клієнта або вигодонабувача:

- а) діяльність НПО, у тому числі благодійних, які здійснюють свою діяльність на території України;
- б) будівництво;
- в) надання консалтингових послуг.

3. Пов'язані з можливими ризиками корупції:

- а) клієнтами, вигодонабувачами або КБВ клієнта є ПЗО, члени їхніх сімей або пов'язані з ними особи;
- б) наявність інформації про кримінальні провадження;
- в) відсутність інформації про клієнта в офіційних та загальнодоступних джерелах.

4. Пов'язані з поведінкою особи:

- а) спроби клієнта ускладнити розуміння його діяльності, структури власності або характеру операцій;
- б) відмова клієнта у доступі до документів, об'єктів, можливості безпосередньої взаємодії з певними працівниками, від яких можна було б отримати відомості про ділову репутацію клієнта, його фінансовий стан;
- в) необґрунтовані затримки клієнтом у наданні запитуваної інформації;
- г) використання послуг ділових посередників, економічна обґрунтованість яких є сумнівною.

Орієнтовні показники підозрілої діяльності клієнтів за різними категоріями ВНУП наведені в Додатку 2.

Табл. 3.7

Орієнтовна шкала класифікації ризиків за типами клієнтів

Тип клієнта	імовірність	вплив	оцінка ризику
Внутрішній роздрібний клієнт	середня	помірний	середній
Клієнт приватного банківського обслуговування	висока	великий	високий
Міжнародна корпорація	висока	помірний	середній
Фізична особа - підприємець	низька	незначний	низький
Іноземний публічний діяч	висока	великий	високий
Випадковий клієнт	висока	середній	середній

Наведений вище аналіз ризиків є загальним для типів або категорій клієнтів (табл. 3.7). Це відправна точка для класифікації ризиків окремого клієнта. Залежно від обставин окремого клієнта, таких як його історія або надана інформація, класифікація ризиків окремого клієнта може бути скоригована. На підставі цієї індивідуальної класифікації ризиків будуть застосовуватися заходи НПК (табл. 3.8).

Табл. 3.8

Орієнтовна таблиця з оцінки ризиків клієнтів

Робоча таблиця з оцінки ризиків клієнтів (приклад)						
ДІЛОВІ ВІДНОСИНИ Визначити всі ділові відносини високоризикових клієнтів	РІВЕНЬ РИЗИКУ Оцінити ділові відносини клієнта як низький, середній або високий	ОБґРУНТУВАННЯ присвоєння клієнту певного рівня ризику	ОПИС ПОСИЛЕНИХ ЗАХОДІВ ДЛЯ ДІЛОВИХ ВІДНОСИН з високо-ризиковим	ОПИС ПОСИЛЕНИХ ЗАХОДІВ ЩОДО ДІЛОВИХ ВІДНОСИН з високо-ризиковим	ОПИС ПРОЦЕСУ перевірки раніше отриманих високо-ризикових клієнтів	ОПИС ПОСТІЙНОГО моніторингу діяльності високо-ризикових клієнтів
Постійні клієнти	Низький	Клієнти, з якими ВНУП має давні стосунки, які користуються послугами в межах зазначеної мети ділових відносин та чия бізнес- діяльність відома.	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується	Не застосовується
Клієнти, що здійснюють операції через представника	Високий	Залучення до операцій представника клієнта може бути спробою приховування справжньої особи, в інтересах якої проводиться фінансова операція.	Здійснити перевірку ідентифікаційних даних клієнта, використовуючи інформацію з незалежних джерел (інших, ніж від клієнта).	Отримати інформацію щодо фінансового стану клієнта. Пропонувати надання певних послуг лише особисто клієнту.	Попросити клієнта зазначити додаткову інформацію щодо ідентифікації або вжити посиленних заходів для перевірки раніше отриманих документів. Підтвердити інформацію про клієнта через інші загальнодоступні джерела, якщо вони є.	Щоквартально переглядати операції, що здійснюються клієнтом. Там, де це можливо, отримувати додаткову інформацію про клієнта через загальнодоступні бази даних або інші джерела інформації.

Робоча таблиця з оцінки ризиків клієнтів (приклад)						
Клієнт, який проживає за межами країни	Високий	Купівля та/або продаж нерухомості клієнтом, який не проживає і не працює в країні.	Здійснити перевірку ідентифікаційних даних клієнта, використовуючи інформацію з незалежних джерел (інших, ніж від клієнта).	Отримати інформацію про клієнта через інші загальнодоступні джерела, якщо вони є.	Звернутися до клієнта для з'ясування додаткової інформації щодо ідентифікаційних даних.	Щоквартально переглядати операції, що здійснюються клієнтом. Там, де це можливо, отримувати додаткову інформацію про клієнта через загальнодоступні бази даних або інші джерела інформації.
Тощо						

За результатами аналізу, на підставі наданих клієнтом необхідних ідентифікаційних даних та іншої інформації, клієнту повинен встановлюватися певний рівень ризику. При цьому, рівень ризику має бути низький, середній, високий або неприйнятно високий.

Результат оцінки ризику необхідний для того, щоб визначити, які клієнти або послуги можуть вимагати додаткового вивчення і поглибленої перевірки з боку ВНУП, для виявлення наявності/відсутності підозрілої інформації про клієнта або його діяльність.

Матриця ризиків

При оцінці ризику ВК/ФТ ВНУП повинен встановити, чи становлять всі виявлені категорії ризиків низький, середній, високий або неприйнятний ризик для ділових відносин.

ВНУП повинен розглянути різні фактори, наприклад, кількість і обсяг операцій, географічне положення і характер ділових відносин. При цьому ВНУП повинен також розглянути відмінності у тому, як він встановлює і підтримує ділові відносини з клієнтом (наприклад, прямий контакт або ні). Саме через поєднання цих факторів і різноманітності їх комбінацій рівень ВК/ФТ відрізняється між ВНУП.

Географічний ризик слід розглядати у взаємозв'язку з іншими факторами ризику, щоб скласти оцінку загального ризику ВК/ФТ.

ВНУП можуть використовувати матрицю ризику як метод оцінки ризику для визначення типів або категорій клієнтів, які знаходяться в зоні низького ризику, тих, які становлять дещо вищий, але все ще прийнятний ризик, і тих, які становлять високий або неприйнятний ризик ВК/ФТ.

При класифікації ризику ВНУП, враховуючи свої особливості, може також визначити додаткові рівні ризику ВК/ФТ. Розробка матриці ризиків може включати розгляд широкого спектру категорій ризиків, таких як продукти і послуги, що пропонуються ВНУП, клієнти, яким пропонуються продукти і послуги, розмір ВНУП та організаційна структура і т. д.

Матриця ризику не є статичною: вона змінюється в залежності від зміни обставин ВНУП.

Нижче у табл. 3.9 наведено приклад матриці ризиків комбінацій клієнт-продукт, які можуть бути розроблені на основі аналізу ризиків.

Табл. 3.9

Клієнт/ послуга	Купівля- продаж нерухомого майна	Бухгалтерські послуги	Купівля/продаж дорогоцінного каміння	Юридична послуга
Національний публічний діяч	середній	не застосовується	середній	високий
Іноземний публічний діяч	високий	високий	високий	високий
Траст	високий	високий	не застосовується	високий
Орган державної влади	низький	низький	не застосовується	низький
Політична партія	середній	середній	не застосовується	середній
Громадська організація	середній	середній	середній	середній
Клієнт, включений до переліку осіб	високий	високий	високий	високий
Фізична особа - випадковий клієнт	низький	низький	низький	низький

ВНУП повинен забезпечити документування інформації, отриманої під час ідентифікації клієнтів та оцінки ризиків, щоб мати можливість продемонструвати її як основу політики і процедур ПВК/ФТ, і щоб мати можливість надавати інформацію про оцінку ризиків наглядовим органам.

3.3.2 Крок 2: Вжиття заходів щодо мінімізації ризиків

Мінімізація ризиків полягає у проведенні заходів, що вживаються ВНУП на основі РОП стосовно клієнтів, ділові відносини з якими (або фінансові операції без встановлення ділових відносин з якими) становлять високий ризик, у здійсненні обмеження ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, які виявили під час проведення оцінки ризику. Коли відповідно до оцінки ризиків, проведеної ВНУП буде визначено високий ризик ВНУП необхідно розробити стратегії зі зменшення ризику (політики та процедури, призначені для зменшення високих ризиків) та застосувати їх до ситуацій із високим ризиком.

ВНУП повинні застосовувати засоби контролю і процедури, які дозволяють їм ефективно управляти ризиками, які були ними ідентифіковані (або які були виявлені країною) і знижувати

їх. Вони повинні стежити за здійсненням цих методів контролю, сприяти їх поліпшенню і покращувати їх, якщо вони вважають, що методи контролю є недостатніми або неефективними. Засоби контролю і процедури повинні бути схвалені вищим керівництвом, а заходи, вжиті для управління та мінімізації ризиків (незалежно від того, чи є вони високими або низькими), повинні відповідати національним вимогам і вказівкам СДФМ. До заходів і методів контролю можуть належати:

- загальне навчання щодо способів ВК/ФТ та ризиків, які мають відношення до ВНУП;
- цільове навчання для підвищення обізнаності ВНУП, що надають конкретні послуги клієнтам з більш високим ризиком або ВНУП, діяльність яких має більш високий ризик;
- посилені або більш доцільні цільові заходи НПК або посилені заходи НПК для клієнтів/ситуацій з більш високим ризиком, які спрямовані на сприяння кращого розуміння про потенційне джерело ризику і отримання необхідної інформації для прийняття обґрунтованих рішень про дії (якщо операція/ділові відносини можуть бути продовжені);
- періодичний огляд послуг, що пропонуються ВНУП, і періодична оцінка законодавства у сфері ПВК/ФТ, застосовного до ВНУП, і власних процедур ПВК/ФТ ВНУП з метою визначення зміни рівня ризику ВК/ФТ;
- періодичне здійснення перевірки відносин з клієнтами, задля визначення того, чи збільшився ризик ВК/ФТ.

Окрім цього, ВНУП щодо НПО, у тому числі благодійних, зобов'язаний вживати заходів для мінімізації ризику бути використаним з метою ВК/ФТ/ФРЗМЗ, зокрема з урахуванням рекомендацій відповідного СДФМ, який відповідно до Закону виконує функції державного регулювання та нагляду за ВНУП (частина 7 статті 7 Закону № 361-ІХ).

3.3.3 Крок 3: Реалізація РОП

Після проведення заходу з оцінки ризику, ВНУП повинен застосувати свій РОП на постійній основі. Ефективність оцінки ризику повинна бути задокументована та відповідати дотриманню норм законодавства з питань фінансового моніторингу.

Важливо, щоб усі співробітники, які мають справу з клієнтами, були поінформовані, розуміли і дотримувалися правил і процедур ВНУП у сфері ПВК/ФТ. Це стосується співробітників, які здійснюють ідентифікацію клієнтів, зберігання даних та аналіз операцій, про які необхідно повідомляти Держфінмоніторинг. Їм необхідно володіти достатнім обсягом інформації для належної обробки та завершення операції, а також для ідентифікації клієнтів та зберігання відомостей. Процедури ВНУП повинні, як мінімум, містити вимоги щодо:

- звітності;
- зберігання даних;
- ідентифікації клієнта;
- оцінки ризику;
- спеціальних заходів для високих ризиків.

Політика та процедури ВНУП також повинні:

- Пояснювати, як виявити підозрілі фінансові операції (діяльність) та заходи щодо направлення інформації до Держфінмоніторингу;
- Визначати та пояснювати, який тип моніторингу проводиться для конкретних ситуацій (наприклад, клієнтів/ділових відносин із низьким ризиком та високим ризиком);
- Описувати усі процеси моніторингу:
 - коли він проводиться (його частота),
 - як він проводиться, і
 - як він переглядається.

ВНУП необхідно підтримувати в актуальному стані інформацію щодо ділових відносин, що становлять високий ризик ВК/ФТ та застосовувати спеціальні заходи для клієнтів/відносин з високим ризиком.

Важливо також пам'ятати, що до управління та мінімізації ризиків необхідне залучення вищого керівництва ВНУП. Вище керівництво, зрештою, відповідає за прийняття управлінських рішень, пов'язаних з процедурами та процесами, що мінімізують та контролюють ризики ВК/ФТ.

3.3.4 Крок 4: Перегляд РОП

Частина оцінки ризику, яку здійснює ВНУП, також повинна передбачати періодичний перегляд для перевірки ефективності внутрішніх процедур, який включає:

- політики та процедури ВНУП
- оцінку ВНУП ризику щодо ВК/ФТ
- програму навчання (для працівників та вищого керівництва).

Це означає, якщо ВНУП пропонуються нові послуги, оцінку ризику слід оновити разом із процедурами щодо мінімізації ризиків.

Перегляд або оцінка ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, має охоплювати всі компоненти, включаючи процедури щодо оцінки ризиків, зменшення ризику та посиленого постійного моніторингу. Це допоможе оцінити необхідність зміни наявних внутрішніх процедур або впровадження нових. Як було сказано раніше, РОП не є статичною роботою. Визначені ВНУП ризики з часом змінюватимуться або ускладнюватимуться, коли нові послуги чи нові загрози будуть з'являтися у діяльності ВНУП.

ВНУП зобов'язаний здійснювати оцінку/переоцінку ризиків, у тому числі притаманних його діяльності, документувати їх результати, а також підтримувати в актуальному стані інформацію щодо оцінки ризиків, притаманних його діяльності (ризик-профіль ВНУП), та ризику своїх клієнтів таким чином, щоб бути здатним продемонструвати своє розуміння ризиків, що становлять для нього такі клієнти (ризик-профіль клієнтів) (частина 2 статті 7 Закону № 361-ІХ).

Щодо клієнтів та ділових відносин з високим рівнем ризику ВНУП потрібно буде вжити таких передбачених спеціальних заходів:

- здійснювати переоцінку ризиків;
- підтримувати в актуальному стані інформацію щодо оцінки ризиків про клієнтів.

РОЗДІЛ IV: НАЛЕЖНА ПЕРЕВІРКА КЛІЄНТА

4.1 Поняття НПК та її складові

ВНУП повинні розробити процедури НПК для того, щоб бути достатньо впевненими, що встановлено справжню особу кожного клієнта і з достатнім рівнем впевненості і розумінням видів (комерційної) діяльності, наданих клієнтом.

Відповідно до пункту 34 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX НПК – заходи, що включають:

- ідентифікацію та верифікацію клієнта (його представника);
- встановлення КБВ клієнта або його відсутності, у тому числі отримання структури власності з метою її розуміння, та даних, що дають змогу встановити КБВ, та вжиття заходів з верифікації його особи (за наявності);
- встановлення (розуміння) мети та характеру майбутніх ділових відносин або проведення фінансової операції;
- проведення на постійній основі моніторингу ділових відносин та фінансових операцій клієнта, що здійснюються у процесі таких відносин, щодо відповідності таких фінансових операцій наявній у ВНУП інформації про клієнта, його діяльність та ризик (у тому числі, в разі необхідності, про джерело коштів, пов'язаних з фінансовими операціями);
- забезпечення актуальності отриманих та наявних документів, даних та інформації про клієнта.

1. Ідентифікація та верифікація клієнта (його представника)

Програма НПК повинна мати надійні та ефективні процедури ідентифікації клієнтів. При цьому важливо, щоб ВНУП розробили процедури, які дозволять встановлювати справжню особу клієнта з урахуванням оцінки ризику клієнта на підставі програми управління ризиками ВК/ФТ. Це необхідно не тільки для того, щоб ВНУП краще знали і розуміли своїх клієнтів, але і щоб точно знати, з ким саме вони мають справу, і чи не залучений їхній клієнт у будь-яку незаконну діяльність (на зразок ВК/ФТ або шахрайства).

ВНУП зобов'язаний здійснювати ідентифікацію та верифікацію клієнта та представника клієнта з урахуванням вимог Закону № 361-IX.

Ідентифікація та верифікація клієнта здійснюються до встановлення ділових відносин, вчинення правочинів, проведення фінансової операції, відкриття рахунку.

З метою неперешкоджання звичайній діловій практиці верифікація клієнта може здійснюватися, за необхідності, під час встановлення ділових відносин. У такому разі здійснення верифікації має бути завершено якнайшвидше після першого контакту з клієнтом, за умови здійснення ефективного управління ризиками ВК/ФТ. Верифікація клієнта також може бути здійснена після відкриття рахунку, але до проведення по ньому першої фінансової операції.

Під час здійснення ідентифікації ВНУП отримує ідентифікаційні дані, зазначені в частинах 8 та 9 статті 11 Закону № 361-IX.



ВНУП зобов'язаний здійснювати верифікацію на підставі офіційних документів або інформації, отриманої з офіційних джерел або інших надійних джерел. Під час здійснення верифікації ВНУП має перевірити (підтвердити) належність відповідній особі ідентифікаційних даних.

Офіційні документи мають бути чинними (дійсними) на момент їх подання.

ВНУП забезпечує перевірку відповідності оформлення офіційних документів вимогам законодавства України та їх чинності (дійсності), а також вжиття інших заходів з метою мінімізації ризику використання підробок та документів з ознаками фальсифікації під час ідентифікації та верифікації.

Повторна ідентифікація та верифікація клієнта (його представника) не є обов'язковими, якщо ця особа раніше була ідентифікована та верифікована належним чином, за умови відсутності у ВНУП підозр та/або підстав уважати, що наявні документи, дані та/або інформація про клієнта (представника клієнта) є нечинними (недійсними) та/або неактуальними.

2. Встановлення КБВ клієнта або його відсутності, у тому числі отримання структури власності з метою її розуміння, та даних, що дають змогу встановити КБВ, та вжиття заходів з верифікації його особи (за наявності)

Мета цієї вимоги - по-перше, запобігти незаконному використанню юридичних осіб та формувань, шляхом забезпечення достатнього розуміння клієнта, що дозволить правильно оцінити потенційні ризики ВК/ФТ, пов'язані з діловими відносинами; і, по-друге, зробити відповідні кроки для зниження ризиків. ВНУП повинні враховувати ці цілі при оцінці того, яких заходів доцільно вжити для перевірки бенефіціарної власності, що є пропорційними рівню ризику.

Відповідно до пункту 30 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX, КБВ – будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив (контроль) на діяльність клієнта та/або фізичну особу, від імені якої проводиться фінансова операція.

КБВ є:

для юридичних осіб – будь-яка фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність юридичної особи (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

для трастів, утворених відповідно до законодавства країни їх утворення – засновник, довірчий власник, захисник (за наявності), вигодоодержувач (вигодонабувач) або група вигодоодержувачів (вигодонабувачів), а також будь-яка інша фізична особа, яка здійснює вирішальний вплив на діяльність трасту (в тому числі через ланцюг контролю/володіння);

для інших подібних правових утворень – особа, яка має статус, еквівалентний або аналогічний особам, зазначеним для трастів.

Ознакою здійснення прямого вирішального впливу на діяльність є безпосереднє володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи.

Ознаками здійснення непрямого вирішального впливу на діяльність є принаймні володіння фізичною особою часткою у розмірі не менше 25 відсотків статутного (складеного) капіталу або прав голосу юридичної особи через пов'язаних фізичних чи юридичних осіб, трасти або інші подібні правові утворення, чи здійснення вирішального впливу шляхом реалізації права контролю, володіння, користування або розпорядження всіма активами чи їх часткою, права отримання доходів від діяльності юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування органів управління, а також вчинення правочинів, які дають можливість визначати основні умови господарської діяльності юридичної особи, або діяльності трасту або іншого подібного правового утворення, приймати обов'язкові до виконання рішення, що мають вирішальний вплив на діяльність юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, незалежно від формального володіння.

При цьому КБВ не може бути особа, яка має формальне право на 25 чи більше відсотків статутного капіталу або прав голосу в юридичній особі, але є комерційним агентом, номінальним власником або номінальним утримувачем, або лише посередником щодо такого права.

Законом № 361-ІХ посилено вимоги до виявлення КБВ, зокрема щодо розуміння ВНУП структури власності та характеру контролю КБВ.

З метою встановлення КБВ ВНУП:

- витребує та отримує від клієнта-юридичної особи структуру власності такого клієнта;
- має право використовувати дані, що містяться в офіційних документах, офіційних та/або інших джерелах;
- має вжити належних заходів для перевірки достовірності інформації щодо КБВ та пересвідчитися, що він знає, хто є КБВ (за його наявності), здійснюючи обґрунтовані заходи для розуміння права власності (контролю) та структури власності.

ВНУП при встановленні КБВ клієнта не повинен покладатися виключно на Єдиний державний реєстр юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Вимоги щодо встановлення КБВ ВНУП виконує з використанням РОП (частина 7 статті 11 Закону № 361-ІХ).

Таким чином, ВНУП повинен вжити належних заходів з метою впевненості щодо особи КБВ та перевірки його особи. Тобто, це вимагає вжиття заходів для розуміння права власності і структури управління окремої юридичної особи, яка є клієнтом, і може охоплювати проведення пошуку інформації в загальнодоступних джерелах, а також отримання інформації безпосередньо у клієнта.

Під час застосування РОП для перевірки КБВ клієнтів ВНУП необхідно використовувати поєднання відкритих джерел з подальшим підтвердженням інформації безпосереднім клієнтом про те, що інформація з відкритих джерел є правильною і актуальною. При цьому, зобов'язання щодо визначення бенефіціарної власності не закінчується визначенням першого рівня власності, а вимагає вжиття розумних заходів для визначення бенефіціарної власності на кожному рівні корпоративної структури, поки не буде визначено КБВ.

Звертаємо увагу, що ВНУП зобов'язаний повідомляти Держфінмоніторинг про розбіжності між відомостями про КБВ клієнта, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, та інформацією про КБВ, отриманою ВНУП у результаті здійснення НПК, – не пізніше десятого робочого дня місяця, наступного за місяцем, в якому були виявлені розбіжності (підпункт «г» пункту 8 частини 2 статті 8 Закону № 361-IX).

3. Встановлення (розуміння) мети та характеру майбутніх ділових відносин або проведення фінансової операції

ВНУП до встановлення ділових відносин (проведення фінансової операції без встановлення ділових відносин) з клієнтом має встановити (зрозуміти) мету та характер майбутніх ділових відносин або проведення фінансової операції на підставі отриманої від такого потенційного клієнта необхідної інформації.

ВНУП має отримати достатню інформації для розуміння обставин і діяльності клієнта, обсяг якої залежить від характеру, обсягу і тривалості ділових відносин, включаючи, за необхідності, джерела походження коштів клієнта.

З цією метою ВНУП, керуючись РОП, зокрема з'ясовує:

- 1) суть, масштаб та вид діяльності клієнта-юридичної особи, ФОП, трасту або іншого подібного правового утворення;
- 2) розмір доходів/соціальний статус клієнта-фізичної особи;
- 3) вид послуг/продуктів, за якими клієнт звертається до ВНУП;
- 4) орієнтовний обсяг фінансових операцій, які планує проводити клієнт з ВНУП.

4. Проведення на постійній основі моніторингу ділових відносин та фінансових операцій клієнта, що здійснюються у процесі таких відносин, щодо відповідності таких фінансових операцій наявній у ВНУП інформації про клієнта, його діяльність та ризик (у тому числі, в разі необхідності, про джерело коштів, пов'язаних з фінансовими операціями)

ВНУП повинні проводити постійний моніторинг ділових відносин із клієнтом. Вказане не застосовується до разових транзакцій/випадкових транзакцій.

Постійний моніторинг ділових відносин означає:

- дослідження операцій, здійснених протягом всього періоду ділових відносин (у тому числі, за необхідності джерело коштів) для забезпечення відповідності інформації про клієнта його діяльності та ризику клієнта;
- дослідження передумови та мети всіх складних або незвично великих транзакцій та незвичних структур операцій, які не мають явної економічної чи законної мети;
- перегляд наявних документів, даних та інформації, щоб переконатися, що вони є актуальними, достовірними та достатніми з метою застосування заходів НПК.

Тобто, проведення постійного моніторингу гарантує, що документи, дані чи інформація, зібрані в процесі НПК, актуальні і достатні, і включають аналіз зібраної інформації, особливо за категоріями клієнтів з високим ризиком. Проведення відповідної НПК є запорукою правильного подання повідомлення про підозрілу операцію до Держфінмоніторингу, за необхідності, або надання відповідей на запити ПФР і правоохоронних органів.

5. Забезпечення актуальності отриманих та існуючих документів, даних та інформації про клієнта

ВНУП зобов'язаний забезпечувати актуалізацію даних про клієнта (отриманих та існуючих документів, даних та інформації про нього). Підставами для актуалізації даних, зокрема, можуть бути:

- виявлення фактів наявності суттєвих змін у діяльності клієнта (зокрема у разі зміни КБВ, керівника, місцезнаходження юридичної особи, трасту, іншого подібного правового утворення, ФОП);
- закінчення строку (припинення) дії, втрати чинності чи визнання недійсними поданих документів;
- втрати чинності/обміну ідентифікаційного документа клієнта (представника клієнта);
- встановлення факту належності клієнта до ПЗО.

4.2 Обсяг дій при здійсненні НПК

ВНУП повинні розробити свої політики і процедури у рамках РОП так, щоб рівень НПК враховував ризик використання клієнтом ВНУП для ВК/ФТ.

Стаття 7 Закону № 361-ІХ визначає, що РОП має бути пропорційний характеру та масштабу діяльності ВНУП.

Законом № 361-ІХ (частина 2 статті 11) встановлено обов'язок ВНУП здійснювати кожен із заходів НПК. Обсяг дій при здійсненні кожного із заходів НПК визначається ВНУП з урахуванням ризик-профілю клієнта, зокрема рівня ризику, мети ділових відносин, суми здійснюваних операцій, регулярності або тривалості ділових відносин.

Відповідно, ВНУП повинні вжити «стандартні» заходи НПК для клієнтів зі звичайним (середнім) ризиком і спрощені заходи НПК для клієнтів з низьким рівнем ризику. Спрощені заходи НПК неприйнятні, коли є підозра в ВК/ФТ або коли наявні критерії високого ризику. Посилені заходи НПК застосовуються до тих клієнтів, які оцінюються як такі, що мають високий ризик.

Звертаємо увагу, що зміни у праві власності або контролі клієнтів повинні привести до перегляду або повторення процедур ідентифікації і перевірки клієнтів.

Для кожного клієнта ВНУП повинні правильно вибрати вимоги НПК, які можуть включати таке:

Стандартні заходи НПК:

- ідентифікація клієнта і перевірка особи цього клієнта з використанням надійних, незалежних джерел, даних або інформації;
- ідентифікація КБВ та застосування розумних заходів з урахуванням ризику для перевірки особи КБВ, щоб ВНУП був упевнений в особі КБВ. Для юридичних осіб та правових утворень вказані заходи повинні охоплювати: розуміння структури власності і контролю клієнта; і розуміння джерела походження коштів клієнта, у разі необхідності;
- розуміння і отримання інформації про мету і передбачуваний характер ділових відносин;
- проведення на постійній основі моніторингу ділових відносин і фінансових операцій клієнта, які здійснюються у процесі таких відносин, щоб переконатися, що проведені операції відповідають бізнесу і профілю ризику клієнта, включаючи, при необхідності, джерело коштів, пов'язаних з фінансовими операціями.

Спрощені заходи НПК

Відповідно до пункту 57 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX спрощені заходи належної перевірки - заходи, що здійснюються ВНУП на основі РОП стосовно клієнтів, ділові відносини з якими (фінансові операції без встановлення ділових відносин яких) становлять низький ризик, є пропорційними виявленим ризикам та можуть передбачати, зокрема, зменшення частоти та обсягу дій з моніторингу ділових відносин та збору додаткової інформації щодо ділових відносин.

Спрощені заходи НПК передбачають:

- обмеження обсягу, типу або строку вжиття заходів НПК;
- отримання меншої кількості ідентифікаційних даних клієнта;
- зміна типу перевірки особи клієнта;
- спрощення перевірки особи клієнта;
- визначення мети і характеру операцій або ділових відносин, встановлених на основі типу виконаної операції або встановлених відносин;
- перевірка особи клієнта і КБВ після встановлення ділових відносин;
- скорочення частоти оновлень ідентифікаційних даних клієнта в разі встановлення ділових відносин;
- скорочення рівня і обсягу постійного моніторингу та контролю операцій.

Посилені заходи НПК

Відповідно до пункту 49 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX посилені заходи НПК – заходи, що вживаються ВНУП на основі РОП стосовно клієнтів, ділові відносини з якими (фінансові операції без встановлення ділових відносин яких) становлять високий ризик, є пропорційними виявленим ризикам та спрямовані на їх мінімізацію, у тому числі шляхом збільшення

частоти та обсягу дій з моніторингу ділових відносин та збору додаткової інформації щодо ділових відносин.

Посилені заходи НПК передбачають отримання додаткових відомостей про клієнта, вигодоодержувача, а також перевірку достовірності наданих відомостей які відображаються у поглибленому вивченні клієнта. При виробленні ефективної програми «Знай свого клієнта» важливо пам'ятати про те, що зовнішнє враження може бути оманливим. Потенційні клієнти ВНУП можуть на перший погляд справляти враження цілком законослухняних, хоча насправді вони можуть мати намір займатися протизаконною діяльністю з використанням даного ВНУП. З іншого боку, ВНУП може відмовитися мати справу із законослухняними клієнтами, оскільки певні елементи їхньої діяльності оцінюються як такі, що є сумнівними та/або підозрілими.

Посилені заходи НПК включають:

- отримання додаткової інформації про клієнта (наприклад, рід занять, обсяг активів, інформація, доступна через загальнодоступні бази даних, Інтернет і т. д.) і більш регулярне оновлення ідентифікаційних даних клієнта та КБВ;
- проведення додаткових пошуків (наприклад, пошук в Інтернеті з використанням незалежних і відкритих джерел) для кращого розуміння профілю ризику клієнта (за умови, що внутрішня політика ВНУП, визначена у їхніх документах з питань фінансового моніторингу, дозволяє їм ігнорувати вихідні документи, дані чи інформацію, яка є ненадійною);
- отримання додаткової інформації та, за необхідності, документів, які підтверджують характер майбутніх ділових відносин;
- отримання інформації про джерело коштів і/або статків клієнта і чітке підтвердження цього за допомогою отримання відповідної документації;
- отримання інформації про причини передбачуваних або здійснених операцій;
- отримання схвалення вищого керівництва для початку або продовження ділових відносин;
- проведення розширеного моніторингу ділових відносин за рахунок збільшення кількості і термінів застосування заходів контролю і вибору схем операцій, які вимагають подальшого вивчення;
- посилена НПК може також включати зниження порогу володіння (наприклад, нижче 25%), щоб забезпечити повне розуміння структури власності клієнта.

4.3 Політично значущі особи

ВНУП зобов'язані вживати розумних заходів, що дозволяють визначити, чи є клієнт ПЗО, членом сім'ї або близькою особою ПЗО.

ВНУП повинні також дотримуватись положень Керівництва FATF 2013 року стосовно публічних діячів для отримання додаткових рекомендацій про способи виявлення ПЗО*.¹⁸

Отримання дозволу керівника

Відповідно до вимог Рекомендації 12 FATF ВНУП повинні одержати схвалення вищого керівництва для встановлення (або продовження щодо наявних клієнтів) відносин з іноземними публічними діячами. Рекомендація 12 FATF не визначає конкретний рівень посади, дозвіл якої вважався б достатнім для встановлення або продовження клієнтських відносин з політично значущими особами, оскільки таке визначення не може бути однаковим у всіх країнах і у всіх контекстах.

Кого вважати вищим керівництвом ВНУП буде залежати від розміру, структури та характеру ВНУП. Однак, головна мета – це доведення до вищого керівництва інформації про те, що ВНУП обслуговує ПЗО і що ці відносини знаходяться під відповідним контролем.

Вид і масштаб вжитих заходів внутрішнього контролю повинен відповідати рівню ризику ВК/ФТ, а також розміру і характеру ділових відносин ВНУП та його клієнта.

Внутрішні документи з питань фінансового моніторингу не повинні автоматично повторювати вимоги законодавства з ПВК/ФТ, але повинні застосовуватися залежно від виду відносин і категорії клієнта-ПЗО.

Встановлення джерела походження статків і грошових коштів

ВНУП повинні вживати розумних заходів для встановлення джерела коштів і джерела статків іноземного публічного діяча відповідно до вимог Рекомендації 12 FATF.

«Джерело статків» – це походження всіх статків ПЗО (тобто всі активи).

«Джерело грошових коштів» – це походження конкретних коштів або активів, які є предметом ділових відносин між ПЗО і ВНУП.

Отримана інформація повинна бути змістовною, тобто має бути вказане джерело активу або підстави його придбання.

¹⁸ Керівництво FATF 2013 року стосовно публічних діячів.

Електронний ресурс: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/Guidance-PEP-Rec12-22.pdf> (англ. версія); https://eurasiangroup.org/files/FATF_docs/Guidance-PEP-Rec12-22.pdf (рос. версія).

Інформація про джерело статків і джерела коштів може виявитися корисною для постійного моніторингу. Коли здійснюється поглиблений моніторинг ділових відносин, ВНУП необхідно забезпечити, щоб рівень операцій відповідав знанням про джерело статків і коштів ПЗО. Мета – це забезпечення відповідності між метою встановлення ділових відносин і тими фінансовими операціями (послугами), що будуть проводитись ПЗО. При прийнятті такого рішення необхідно враховувати такі фактори:

- поточний дохід ПЗО;
- джерела статків і коштів, які можуть бути пояснені тим, що така особа раніше займала іншу посаду;
- наявність комерційних підприємств;
- майно сім'ї.

Якщо рівень або вид діяльності при здійсненні ділових відносин відрізняється від того, що можна було б розумно пояснити, з урахуванням інформації про джерела статків і коштів ПЗО, то ВНУП негайно повинен вжити відповідних заходів. За результатами такої оцінки має бути прийнято рішення щодо подальшого продовження чи припинення ділових відносин, та/або направлення повідомлення про підозрілі операції до Держфінмоніторингу (Рекомендація 20 FATF (Повідомлення про підозрілі операції)).

При визначенні джерела коштів ПЗО ВНУП найчастіше покладаються на декларацію (потенційного) клієнта як первинне джерело інформації.

При визначенні джерела статків було б добре спробувати отримати більш детальну інформацію про те, які статки належать ПЗО або контролюються нею; хоча зрозуміло, що часто неможливо отримати повне уявлення про всі активи ПЗО, особливо, якщо особа не бажає розкривати відповідну інформацію добровільно. Відмова ПЗО від добровільного розкриття цієї інформації також може вважатися показником ризику.

Оцінка ризику клієнтів-ПЗО, осіб, пов'язаних з ПЗО та іноземними публічними діями

ВНУП зобов'язаний вжити заходів щодо виявлення належності клієнтів та інших осіб до ПЗО, членів їх сімей, осіб, пов'язаних з ними, іноземних публічних діячів та оцінити ризики здійснення таким клієнтом операцій.

Відповідно до законодавства, для визначення належності клієнта або КБВ клієнта до ПЗО, членів їх сімей або пов'язаних з ними осіб, ВНУП використовує декілька надійних джерел інформації та вживає заходів для перевірки отриманої інформації.

Рішення про присвоєння рівня ризику ВК/ФТ має прийматися на підставі мотивованого судження, сформованого у процесі аналізу наявної інформації про клієнта, а також виходячи із відомостей, отриманих у процесі вивчення клієнта.

Відповідно до вимог Закону № 361-IX ідентифікація та верифікація клієнта здійснюються до встановлення ділових відносин, вчинення правочинів (крім випадків, передбачених Законом № 361-IX), проведення фінансової операції, відкриття рахунку.

Стосовно клієнтів-ПЗО та осіб, пов'язаних з ПЗО

До ПЗО Закон № 361-IX відносить фізичних осіб, які є національними, іноземними публічними діячами та діячами, які виконують публічні функції у міжнародних організаціях (пункт 47 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX).

До осіб, пов'язаних з ПЗО віднесено фізичних осіб, які відповідають хоча б одному з таких критеріїв:

- відомо, що такі особи мають спільне з ПЗО бенефіціарне володіння юридичною особою, трастом або іншим подібним правовим утворенням або мають будь-які тісні ділові зв'язки з ПЗО;
- є КБВ юридичної особи, трасту або іншого подібного правового утворення, про які відомо, що вони де-факто були утворені для вигоди ПЗО (пункт 42 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX).

ВНУП зобов'язаний здійснювати оцінку/переоцінку ризиків клієнтів, документувати їх результати, а також підтримувати в актуальному стані інформацію щодо оцінки ризику своїх клієнтів таким чином, щоб бути здатним продемонструвати своє розуміння ризиків, що становлять для нього такі клієнти (ризик-профіль клієнтів).

Факторами, що впливають на рівень ризику зазначеної категорії клієнтів можуть бути:

- характеристики та схеми діяльності клієнта;
- географія;
- інші відповідні фактори.

ВНУП, відповідно до Закону № 361-IX, зобов'язаний додатково, під час НПК, здійснювати стосовно клієнтів, які (КБВ яких) є ПЗО, членами їх сімей та особами, пов'язаними з ПЗО, такі заходи:

- мати належну систему управління ризиками з метою виявлення факту належності клієнта або КБВ клієнта до зазначеної категорії;
- одержувати дозвіл керівника ВНУП для встановлення (продовження) ділових відносин, проведення (без встановлення ділових відносин) фінансових операцій на суму, що дорівнює чи перевищує суму, визначену частиною 1 статті 20 Закону № 361-IX (незалежно від того, проводиться така фінансова операція одноразово чи як кілька фінансових операцій, що можуть бути пов'язані між собою);
- вживати достатніх заходів з метою встановлення джерела статків (багатства) та джерела коштів, з якими пов'язані ділові відносини чи операції з такими особами;
- здійснювати на постійній основі поглиблений моніторинг ділових відносин.

У разі якщо ПЗО перестала виконувати визначні публічні функції, ВНУП зобов'язаний продовжувати не менше ніж протягом дванадцяти місяців враховувати її триваючі ризики та вживати заходів, визначених пунктами 2-4 частини 13 статті 11 Закону № 361-IX, поки не переконається в тому, що такі ризики відсутні.

При цьому ВНУП повинен враховувати ризики, що залишаються властивими ПЗО, зокрема:

- рівень впливу, що особа може ще мати;
- обсяг повноважень, якими вона була наділена;

- зв'язок між минулими та чинними повноваженнями тощо (частина 13 статті 11 Закону № 361-IX).

Стосовно клієнтів—іноземних публічних діячів

До іноземних публічних діячів віднесено фізичних осіб, які виконують або виконували визначні публічні функції в іноземних державах, а саме:

- глава держави, уряду, міністри (заступники);
- члени парламенту або інших органів, що виконують функції законодавчого органу держави;
- голови та члени правлінь центральних банків або рахункових палат;
- члени верховного суду, конституційного суду або інших судових органів, рішення яких не підлягають оскарженню, крім оскарження у зв'язку з винятковими обставинами;
- надзвичайні та повноважні послы, повірені у справах та керівники центральних органів військового управління;
- керівники адміністративних, управлінських чи наглядових органів державних підприємств;
- члени керівних органів політичних партій (пункт 28 частини 1 статті 1 Закону № 361-IX).

Відповідно до законодавства, ВНУП зобов'язаний встановити високий ризик ділових відносин (фінансової операції без встановлення ділових відносин) стосовно іноземних публічних діячів, членів їх сімей та осіб, пов'язаних з такими ПЗО, а також клієнтів, КБВ яких є зазначені особи (частина 5 статті 7 Закону № 361-IX).

Така категорія клієнтів завжди вважається високоризковою. Для належного управління ризиками ВНУП повинен вживати заходів щодо посиленої належної перевірки таких клієнтів.

Стосовно вказаної категорії клієнтів, ВНУП зобов'язаний здійснювати такі заходи:

- збирати з офіційних та/або надійних джерел інформацію в обсязі, достатньому для розуміння характеру діяльності такого клієнта;
- одержувати дозвіл керівництва для встановлення (або продовження з існуючими клієнтами) ділових відносин з такими клієнтами;
- оцінювати заходи щодо таких клієнтів у сфері ПК/ФТ.

При оцінці ризиків зазначених клієнтів повинні враховуватися рекомендації уповноваженого органу, наявні типології ВК/ФТ, що розміщуються на офіційному вебсайті Держфінмоніторингу, на сайтах міжнародних організацій, що займаються питаннями ПВК/ФТ та в інших доступних джерелах.

ВНУП зобов'язаний здійснювати посилені заходи належної перевірки щодо клієнтів, які є іноземними публічними діячами, ризик ділових відносин з якими (ризик фінансової операції без встановлення ділових відносин яких) є високим (частина 1 статті 12 Закону № 361-IX).

Звертаємо увагу, що Законом за замовчуванням не віднесено ПЗО та осіб, пов'язаних з ПЗО до осіб, ризик ділових відносин з якими (ризик фінансової операції без встановлення ділових відносин яких) є високим.

4.4 Повідомлення про підозрілі фінансові операції (діяльність)

Визначення підозрілих фінансових операцій (діяльності) наведене у статті 21 Закону № 361-IX. Так, фінансові операції або спроба їх проведення – незалежно від суми, на яку вони проводяться, – вважаються підозрілими, якщо ВНУП підозрює або має достатні підстави підозрювати, що ці операції (спроба) є результатом злочинної діяльності або стосуються ФТ/ФРЗМЗ.

Пунктом 2 частини 2 статті 8 Закону № 361-IX зазначено, що ВНУП зобов'язаний, зокрема, забезпечувати належну організацію та проведення первинного фінансового моніторингу, що надасть можливість належним чином виявляти порогові та підозрілі фінансові операції (діяльність) незалежно від рівня ризику ділових відносин з клієнтом (проведення фінансових операцій без встановлення ділових відносин) та повідомляти про них Держфінмоніторинг.

Відповідно до частини 3 статті 12 Закону № 361-IX ВНУП зобов'язаний, в ході проведення посиленних заходів НПК наскільки це можливо, проводити аналіз та вивчення підстав і цілей усіх фінансових операцій, що відповідають хоча б одній із таких ознак:

- є складними фінансовими операціями;
- є незвично великими фінансовими операціями;
- проведені у незвичний спосіб;
- не мають очевидної економічної чи законної мети.

ВНУП повинен підвищити ступінь і характер моніторингу ділових відносин з метою визначення, чи є такі фінансові операції або дії клієнта підозрілими.

При визначенні того, чи є підозрілою фінансова операція або діяльність крім вимог Закону, ВНУП також зважає на типологічні дослідження (<https://fiv.gov.ua/>), підготовлені Держфінмоніторингом і оприлюднені ним на своєму сайті, а також рекомендації СДФМ.



Відповідно до типологічних досліджень, одним з негативних чинників розвитку національної економіки визнано високий рівень використання готівки і, як наслідок, – наявність тіньової економіки, яку така готівка обслуговує. Звідси зрозуміло, чому будь-які операції з готівкою на велику суму виявилися в зоні ризику.

Нижче наведені ознаки («червоні прапорці»), характерні для схем ВК/ФТ:

- Ознаки щодо учасників фінансових операцій:
- реєстрація підприємств на підставних осіб;
- виконання засновником функцій директора і бухгалтера підприємства, часта зміна засновників, посадових осіб, неможливість установити їх місце перебування;
- невеликий розмір статутного капіталу;
- відсутність ознак ведення статутної діяльності або ведення такої діяльності в мінімальному розмірі;
- відсутність штату працівників, виробничих і складських приміщень, необхідних для ведення статутної діяльності, реєстрація офісів за місцем так званої масової реєстрації;

- подання звітності з мінімальним обсягом доходів або з великим оборотом, але мізерною сумою податків.
- **Ознаки щодо фінансово-господарської діяльності учасників фінансових операцій:**
- збільшення денного грошового обороту до кінця дня (тижня), а згодом різке зниження цього показника;
- застосування багатосторонніх розрахунків і платежів з великою кількістю учасників операцій, які розташовані у різних територіальних одиницях або зареєстровані за однією адресою;
- відсутність руху грошей за рахунками або занадто великий обсяг фінансових операцій у новоствореного підприємства;
- велика кількість контрагентів, що перераховують гроші на рахунки клієнта з різними призначеннями платежу.
- **Ознаки щодо змісту фінансових операцій:**
- заплутаний або незвичайний характер договору, що не має економічного сенсу або очевидної законної мети;
- невідповідність суті договору (операції) статутній діяльності суб'єкта господарювання;
- відсутність у договорах умови про відповідальність сторін за порушення договірних зобов'язань (у вигляді штрафу, пені);
- велика сума готівки, отримана від комерційної діяльності, для якої не властиві готівкові розрахунки;
- зарахування в один операційний день на рахунок клієнта грошей від великої кількості контрагентів і переказ їх того самого дня на інший рахунок або зняття готівкою;
- поповнення рахунку готівкою особою, рівень доходу або сфера діяльності якої не дозволяє здійснювати фіноперацію на таку суму;
- сплата неустойки, штрафу за договором у неадекватній сумі (більше 10% вартості недоставлених товарів, ненаданих послуг, невиконаних робіт);
- невідповідність зазначеної в контракті вартості товарів або послуг їх ринковій вартості.

Крім того, при вивченні самого клієнта, ВНУП повинен проводити безперервний моніторинг проведених клієнтом операцій протягом всього періоду ділових відносин з ним, з метою своєчасного виявлення операцій (діяльності), віднесених ВНУП до підозрілих. У разі виявлення підозрілої операції (діяльності), ВНУП повинен провести всі необхідні заходи для своєчасного направлення відомостей про підозрілу операцію до Держфінмоніторингу, а саме:

відповідно до підпункту «в» пункту 8 частини 2 статті 8 Закону № 361-ІХ ВНУП зобов'язаний повідомляти Держфінмоніторинг про підозрілі фінансові операції (діяльність) або спроби їх проведення незалежно від суми, на яку вони (а) проводяться, - негайно після виникнення підозри або достатніх підстав для підозри, а також надавати обґрунтовані висновки, копії документів та іншу інформацію, на основі яких сформовано підозру, та додаткову інформацію на запити Держфінмоніторингу.

Також звертаємо увагу, що відповідно до частини 6 статті 7 Закону 361-ІХ ВНУП зобов'язаний встановити неприйнятно високий ризик ділових відносин (фінансової операції без встановлення ділових відносин) стосовно клієнтів у разі:

- неможливості виконувати визначені цим Законом обов'язки або мінімізувати виявлені ризики, пов'язані з таким клієнтом або фінансовою операцією;

- наявності обґрунтованих підозр за результатами вивчення підозрілої діяльності клієнта, що така діяльність може бути фіктивною.

Відмова від встановлення ділових відносин/ проведення операції

ВНУП зобов'язаний відмовитися від встановлення (підтримання) ділових відносин, у тому числі шляхом розірвання ділових відносин, відмовитися від проведення фінансової операції у разі:

- якщо здійснення ідентифікації та/або верифікації клієнта, а також встановлення даних, що дають змогу встановити КБВ, є неможливим або якщо у ВНУП виникає сумнів стосовно того, що особа виступає від власного імені;
- встановлення клієнту неприйнятно високого ризику або ненадання клієнтом документів чи відомостей, необхідних для здійснення НПК;
- подання клієнтом чи його представником ВНУП недостовірної інформації або подання інформації з метою введення в оману ВНУП;
- якщо здійснення ідентифікації особи, від імені або в інтересах якої проводиться фінансова операція, та встановлення її КБВ або вигодоодержувача (вигодонабувача) за фінансовою операцією є неможливим.

Крім того, ВНУП має право відмовитися від проведення підозрілої фінансової операції.

Водночас, ВНУП зобов'язаний протягом одного робочого дня, але не пізніше наступного робочого дня з дня відмови, повідомити Держфінмоніторинг про спроби проведення фінансових операцій та про осіб, які мають або мали намір, зокрема, встановити ділові відносини та/або провести фінансові операції або з якими розірвано ділові відносини, а також про фінансові операції, в проведенні яких було відмовлено (частина 1 статті 15 Закону 361-ІХ).

ДОДАТКИ

Додаток 1

Витяг з Робочого документу персоналу Комісії, який додається до Звіту Комісії до Європейського Парламенту і Ради про оцінку ризиків ВК/ФТ, що впливають на внутрішній ринок та пов'язані з транскордонною діяльністю (24.07.2019)

АНАЛІЗ РИЗИКІВ ЗА ПРОДУКТАМИ/СЕКТОРАМИ

НЕФІНАНСОВІ ПРОДУКТИ

1. Створення юридичних осіб та правових утворень. Загальний опис сектора та відповідного продукту/діяльності

Особи, які надають послуги з управління довірчими фондами та компаніями, юристи, податкові консультанти/бухгалтери та консультанти з питань структури капіталу та галузевої стратегії, консультанти та провайдери послуг з питань злиття і поглинання та консультанти з питань бізнес-стратегій надають широкий спектр послуг фізичним та юридичним особам для комерційних підприємств та управління капіталом.

Четверта директива про ПВК вимагає, щоб суб'єкти ідентифікували КБВ при встановленні ділових відносин та вживали відповідних заходів на основі ризиків для верифікації особи КБВ, як визначено у частині 6 статті 3.

Опис сценарію ризиків

Злочинці створюють складні структури, що включають багато юрисдикцій, зокрема офшорні юрисдикції з таємними ланцюгами права власності, як правило, через компанії-оболонки, коли власник іншої компанії чи іншої юридичної структури зареєстрований в іншому місці. Кандидати призначаються і зобов'язані лише очолювати компанію, приховуючи зв'язок зі справжнім КБВ. Залучаючи офшорні компанії, злочинці можуть залишатися анонімними, повертати кошти, отримані від злочинної діяльності, у легальну економіку та вчиняти податкові шахрайства, ухилятися від сплати податків та вчиняти інші дії, що шкодять державному бюджету або приховують джерела коштів.

Це передбачає створення «непрозорих структур», які визначаються як структури, в яких приховується справжня особа (-и) КБВ юридичних осіб та правових утворень, наприклад, шляхом використання номінальних директорів. У таких випадках складається враження, що КБВ компанії є директор. Такі схеми використовуються офшорними юрисдикціями зі слабкими законодавчими базами у сфері ВК/ФТ, які залучають значні інвестиції.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної зі створенням юридичних осіб та правових утворень, вказує на те, що цей інструмент майже виключно використовується для приховування бенефіціарного права власності. З точки зору витрат, створення юридичної особи або правового утворення є досить простим і може бути здійснене у режимі онлайн. Компанії-оболонки зі звичайною заявленою діяльністю та без операцій є дуже поширеними. Компанії-оболонки, які вже функціонують кілька років, акції яких передаються новим акціонерам, коштують дорожче, але й більш затребувані злочинцями. Фонди також є привабливими, оскільки компетентні органи не здійснюють контроль над коштами. У всіх таких суб'єктів відсутня реальна економічна діяльність. Можуть знадобитися певні витрати або вищий рівень знань/планування, якщо злочинні організації вдаються до послуг посередників для створення складніших структур, наприклад, залучаючи більше ніж одну юрисдикцію, щоб краще приховати справжню особу власників. Для створення таких структур необхідні знання як внутрішніх, так і міжнародних регулятивних та податкових норм, що передбачає високий рівень знань, який можуть надавати лише професійні посередники. Складні ланцюги права власності у різних країнах збільшують непрозорість схеми ВК. Однак, що стосується створення самої структури, якщо використання посередників є достатнім для приховування бенефіціарної власності, це є привабливим і досить безпечним методом ВК.

Одна ОЗГ може використовувати декілька типів професійних посередників, залежно від поставленої задачі. Це є основною особливістю у більшості випадках, повідомлених Європолу, де схеми ВК здійснюються за допомогою професіоналів у різних сферах, як правило, юристів та бухгалтерів. Наприклад, радники з економічних питань розробляють механізм інтеграції доходів, одержаних злочинним шляхом, у легальну фінансову систему, а юристи шукають юридичне обґрунтування для такої діяльності. Це пояснює складність діючих механізмів ВК та необхідність експертних знань для їх формування та уникнення виявлення.

2. Комерційна діяльність юридичних осіб та правових утворень

Опис сценарію ризиків

Підставні компанії, які використовуються для шахрайства шляхом виставлення фальшивих рахунків-фактур:

Злочинці використовують підставні компанії для виставлення фальшивих рахунків-фактур на імпорتنі товари, при цьому переоплати використовуються для терористичних цілей.

БК на основі торговельної діяльності

Злочинці використовують БК на основі торговельної діяльності (TBML) для обґрунтування переміщення злочинних доходів через банківські канали (за допомогою акредитивів, рахунків-фактур тощо) або за допомогою глобальних операцій часто з використанням підроблених документів для торгівлі товарами та послугами. Це уможлиблює швидкий переказ значних сум коштів, виправдовуючи заявлену економічну мету. Схеми БК на основі торговельної діяльності також використовуються міжнародними терористичними групами зі складними схемами фінансування.

Шахрайські позики

Компанії надають одна одній фіктивні позики для того, щоб створити інформаційний слід з метою обґрунтування переказів коштів незаконного походження. Злочинці використовують фіктивні позики для обґрунтування переміщення злочинних доходів через банківські канали – без будь-якого економічного обґрунтування.

З точки зору законодавства, ЄС прийняв кілька директив щодо бухгалтерського обліку та встановив вимоги до аудиту для забезпечення того, що у звітності компаній буде відображена справжня і точна інформація.

БК

Оцінка загрози БК, пов'язаної з комерційною діяльністю юридичних осіб або правових утворень, вказує на те, що найбільш поширеними способами, які використовуються ОЗГ для БК, є БК на основі торговельної діяльності та виставлення фальшивих рахунків-фактур. Такі незаконні операції дозволяють виводити законні кошти з грошових потоків компанії:

- шляхом використання підроблених рахунків-фактур;
- шляхом зменшення бази для обчислення податку;
- шляхом зменшення податку на прибуток, виводячи законні кошти з компанії;
- шляхом БК, знімаючи готівкові кошти з рахунку іншої компанії через посередників. Дедалі більше торгових операцій насправді є законними та передбачають експорт товарів та продукції за ринковою ціною, але переважно оплачуються готівкою та експортуються перед реекспортом між різними країнами.

Це стосується переважно товарів високої вартості (автомобілі, товари електроніки, предмети розкоші), але все частіше включаються товари низької вартості/великого обсягу, такі як агропродовольча продукція.

Майже у всіх випадках для відмивання своїх злочинних доходів ОЗГ використовують законні бізнес-структури. Цей метод широко відомий як «бізнес-ресайклінг» (БК через законний бізнес). Підприємства з високим оборотом готівки, такі як об'єкти громадського харчування чи роздрібною торгівлі, забезпечують належне покриття джерела інакше незрозумілих обсягів готівки. Ці підприємства можуть використовуватися ОЗГ різними способами, але у більшості випадків вони використовуються як законне джерело доходу від клієнтів для полегшення суміщення незаконних коштів із законними коштами. У цих випадках послуги

бухгалтера-співучасника використовуються для легітимізації злочинних грошових потоків за допомогою фальшивих рахунків-фактур, квитанцій та рахунків. У деяких інших випадках підприємство не має жодної законної діяльності, а отже не має законного джерела грошових коштів. Тому фіктивні рахунки та операції створюються з метою маскування злочинних доходів під виглядом законних надходжень від торгівлі товарами та послугами. Фінансова звітність також може підроблятися для відображення грошових потоків.

3. Припинення діяльності юридичних осіб та правових утворень

Опис сценарію ризиків

Шахрайство з використанням банкрутства/юридичної ліквідації компанії: після банкрутства компанії ту саму компанію купує колишній акціонер, який створює нову структуру для здійснення тієї самої комерційної діяльності, але тепер без фінансових труднощів. Зловмисники вилучають кошти з підставної компанії до виявлення незаконної діяльності або до вилучення активів компетентними органами, маскуючи аудиторський слід грошей, відмитих через ліквідовану компанію.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з припиненням комерційної діяльності через юридичні особи, свідчить про те, що банкрутство є частиною більш глобального процесу, а деякі судові адміністратори повідомляють про випадки, коли фіктивне банкрутство було використане для ВК. Однак правоохоронні органи виявили кілька випадків. Це свідчить про те, що злочинні організації сприймають цей метод як непривабливий або важкодоступний, оскільки він вимагає певних здібностей матеріально-технічного забезпечення та планування.

4. Товари високої вартості – артефакти і антикваріат

Опис сценарію ризиків

ФТ – Злочинці отримують прибуток від продажу вкрадених артефактів і антикваріату. Торгівля культурними товарами є однією з найбільших категорій злочинної торгівлі, яка, можливо, є третьою або четвертою найбільшою категорією. Однак навряд чи існують інструменти для оцінки законної торгівлі чи будь-які дані про масштаби незаконної торгівлі (особливістю цієї незаконної торгівлі є те, що законна та незаконна торгівля іноді перетинаються).

ВК — Злочинці конвертують надходження від злочинної діяльності на антикваріат та предмети мистецтва, щоб легше зберігати або переміщувати ці активи.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з торгівлею вкраденими артефактами і антикваріатом, вказує на те, що цей сценарій ризику може бути цікавим для ОЗГ, оскільки ці «продукти» можуть бути конвертовані у готівку для ВК, або для ухилення від сплати податків. Правоохоронні органи вважають, що подібна торгівля має місце здебільшого у зонах вільних портів і це ускладнює оцінку масштабів цього явища. Є дані, що цей метод використовуються ОЗГ (щоб продати товар за найкращою ціною, потрібні досвід та знання). Нелегальна економіка також відіграє роль у цьому сценарії ризиків, але її важко оцінити. Деякі злочинні мережі намагаються продавати підроблені товари у вигляді вкраденого антикваріату і забезпечують шахрайське походження предметам.

5. Активи високої вартості – Дорогоцінні метали і дорогоцінне каміння

Опис сценарію ризиків

Доходи від злочинної діяльності (наприклад, торгівля наркотиками) переміщуються в іншу країну для придбання золота та ювелірних виробів, які потім продаються в іншій країні за допомогою фальшивих рахунків-фактур та сертифікатів, або безпосередньо використовуються для придбання золота на національній території і продаються брокеру дорогоцінних металів, який потім продає його іншим підприємствам. Після цього доходи від продажу можуть бути передані третій стороні для фінансування нових злочинних операцій. Злочинці надають перевагу дорогоцінним металам, таким як золото, та дорогоцінному камінню, такому як діаманти, оскільки їх зберігання є не затратним і їх легко перетворити на готівку.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з купівлею золота та діамантів, вказує на те, що злочинці розробили схеми відмивання великих грошових сум за допомогою такого методу. Відповідно до аналізу FATF, це сценарій високого ризику, оскільки золото та алмази легко переміщувати через кордон (наприклад, схованими в автомобілі). Міжнародна торгівля золотом також розглядається як спосіб ВК. Справа, що розглядається, стосувалася заявленого імпорту золота з Об'єднаних Арабських Еміратів на територію держави-члена ЄС, перепродажу золота в іншу державу-члена ЄС та його вивезення звідти назад до Об'єднаних Арабських Еміратів. Карусельний характер діяльності та низька якість транспортованого підробленого золота у цій справі дає підстави вважати, що торгівля товарами здійснювалася лише для виправдання злочинних грошових переказів. Цей метод тісно пов'язаний з оцінкою ризику, який створюють кур'єри золота/алмазів.

6. Активи високої вартості – інші активи, відмінні від дорогоцінних металів та дорогоцінного каміння

Опис сценарію ризиків

Злочинці використовують товари високої вартості як простий спосіб інтегрувати кошти в легальну економіку, перетворюючи злочинні грошові кошти в інший клас активів, який зберігає свою цінність і навіть може забезпечувати зростання капіталу. Деякі продукти, такі як автомобілі, а також ювелірні вироби, годинники, дорогі судна є особливо привабливими як товари для життя та як економічні активи.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з придбанням інших видів товарів високої вартості (крім золота, діамантів, артефактів і антикваріату), свідчить про те, що організації періодично використовують цей метод, який є легкодоступним та не вимагає спеціальних знань (сюди відноситься торгівля ювелірними виробами, автомобілями, суднами та годинниками).

Отриману злочинним шляхом готівку часто конвертують у товари, які користуються великим попитом на іноземних ринках. Одними з найпоширеніших товарів, що купуються та експортуються, є автомобілі та інші транспортні засоби.

7. Кур'єри дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння

Опис сценарію ризиків

Вказана діяльність передбачає транскордонне переміщення золота та інших дорогоцінних металів, а також дорогоцінного каміння. Злочинці, які одержали готівкові кошти від своєї незаконної діяльності, прагнуть конвертувати їх у золото та інші дорогоцінні метали чи каміння, щоб вони могли репатріювати кошти або перемістити такі товари у місце, де їх можна легше інтегрувати у легальну економіку.

Кур'єри можуть використовувати повітряний, морський або залізничний транспорт для перетину міжнародного кордону, наприклад:

- контейнеризовані або інші форми вантажу, схованого у поштових відправленнях або бандеролях – якщо злочинці бажають перемістити дуже великі обсяги золота та інших дорогоцінних металів, часто їхнім єдиним варіантом є приховування їх у вантажі, що може бути контейнеризованим або інакше транспортуватися через кордон;
- складні приховування золота у товарах, що надсилаються звичайними поштовими відправленнями або бандеролями.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з кур'єрами золота та інших дорогоцінних металів, вказує на те, що ОЗГ використовували цей метод для ВК. На відміну від терористичних організацій, ОЗГ вважають це привабливим способом ВК. Відповідна діяльність вимагає кращого планування, аніж переміщення готівки, але не потребує значних знань, якщо йдеться про активи, які легко продаються (тобто перевага надається золоту, порівняно з іншими дорогоцінними металами, та алмазам, порівняно з іншим камінням). Операції є малозатратними. Тому злочинці мають необхідну здатність і намір використовувати цей метод. Правоохоронні органи повідомляють, що використовувались інші види дорогоцінних металів (срібло, платина), але це мало місце не так часто, оскільки вони не так легко продаються та мають більш високі обмінні затрати, ніж золото/алмази.

8. Інвестиційна нерухомість

Опис сценарію ризиків

ВК через нерухомість є зростаючою світовою проблемою, яка за оцінками, сягає 1,6 трлн доларів США на рік. Хоча точний масштаб незаконної діяльності у секторі важко оцінити, але у 2017 році фізичні особи або компанії з високим ризиком ВК в одному тільки Лондоні, за оцінками, володіли нерухомим майном на суму понад 4,2 млрд фунтів стерлінгів. У Франції відділ фінансової розвідки TRACFIN визначив сектор нерухомості як основний канал ВК у країні. Із загальної кількості 62 000 звітів про підозрілі операції, надісланих до TRACFIN у 2016 році, лише 84 надійшли від агентів нерухомості, незважаючи на майже один мільйон угод, що були укладені в тому році.

Злочинці можуть здійснювати інвестиції в якості нерезидентів у країні (використовуючи візові системи) та розвивати мережі ВК/ФТ.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з інвестиціями у нерухомість, продемонструвала періодичне використання сектора нерухомості ОЗГ для ВК. Сектор нерухомості переважно використовується у поєднанні з іншими секторами, такими як особи, які надають послуги з управління довірчими фондами та компаніями або юридичні консультанти, але сам по собі представляє певну загрозу. Використання нерухомого майна не вимагає спеціальних знань або досвіду і може бути досить привабливим з фінансової точки зору, залежно від послуг, що надаються.

9. Послуги, які надаються бухгалтерами, аудиторами, радниками і податковими консультантами

Опис сценарію ризиків

Злочинці можуть використовувати або вимагати надання послуг бухгалтерів, аудиторів або податкових консультантів, хоча і з помірним рівнем участі самих спеціалістів, з метою:

- зловживання обліковими записами клієнтів;
- купівлі нерухомого майна;
- заснування довірчих фондів та компаній або управління довірчими фондами та компаніями;
- ведення певних судових проваджень, заснування благодійних організацій та управління ними;
- виставлення рахунків-фактур на надмірні чи недостатні суми або підроблених декларацій на імпорт/експорт товарів;
- надання гарантій;
- надання допомоги з питань оподаткування.

Експерти у цих сферах можуть залучатися до схем ВК, допомагаючи створювати «непрозорі структури», визначені як бізнес-структури, де справжня особа власника (-ів) юридичних осіб та правових утворень приховується за допомогою, наприклад, номінальних директорів. Створення таких структур, які часто засновуються у багатьох юрисдикціях, в тому числі офшорних центрах, є складним процесом і вимагає професійних регулятивних та податкових послуг.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з послугами, які надаються бухгалтерами, аудиторами, радниками та податковими консультантами, має деякі особливості, які є спільними з консультаціями юристів.

Що стосується будь-якої іншої юридичної діяльності, ризик проникнення або набуття права власності з боку ОЗГ становить загрозу ВК для бухгалтерів, аудиторів, радників та податкових консультантів. Ці професіонали можуть ненавмисно брати участь у ВК, але також можуть бути співучасниками або навмисно допускати недбалість у виконанні своїх зобов'язань щодо НПК.

У правоохоронних органів є докази того, що ОЗГ часто використовують послуги податкових консультантів та залучають цей сектор у свої схеми ВК. Послуги податкових консультантів вважаються корисними для створення схем ВК, оскільки вони потрібні для певних видів діяльності та/або тому що доступ до спеціалізованих податкових знань та навичок може допомогти у ВК. Доступ до юридичних послуг податкових консультантів є досить простим і не вимагає конкретних компетенцій чи знань. Злочинні організації використовують навички таких професіоналів для створення схеми ВК і не змушені самостійно розвивати такі компетенції. Також є докази того, що деякі злочинці агітують та свідомо залучають податкових консультантів до своїх схем ВК.

Представники вищевказаних професій можуть бути залучені у процес ВК різною мірою. З ними можна консультуватися щодо того, як обійти конкретні законодавчі бази та як уникнути появи тривожних сигналів, встановлених банківськими установами. Вони також можуть використовувати більш проактивний підхід, безпосередньо надаючи допомогу або керуючи процесом ВК. Однак часто злочинці залучають податкових консультантів, тому що послуги, які ті пропонують, є важливими для конкретної операції, і вони додають респектабельності такій операції.

Експерти у вказаних сферах належать до числа професіоналів, які найчастіше використовуються ОЗГ для ВК з огляду на типи послуг, які вони можуть надавати своїм клієнтам. Вони можуть створювати корпоративні структури, розробляти системи бухгалтерського обліку, надавати бухгалтерські послуги, готувати документацію (фінансову звітність чи довідки, шахрайські доходи та витрати), надавати послуги у питаннях неплатоспроможності та загальні бухгалтерські консультації. Надаючи такі послуги, деякі бухгалтери можуть допомагати ОЗГ приховувати свою особу та походження коштів, якими вони володіють.

Більшість з цих послуг використовується для законних цілей. Однак вони також можуть підтримувати широкий спектр схем ВК. Сюди відносяться шахрайська торговельна діяльність, фальшиві рахунки-фактури, підготовка фіктивних декларацій про доходи, шахрайське банкрутство, ухилення від сплати податків та інші види зловживань фінансовими записами.

10. Юридичні послуги, які надаються нотаріусами та іншими незалежними юристами

Опис сценарію ризиків

Злочинці можуть наймати або користуватися послугами юриста (наприклад, адвоката, нотаріуса чи іншого незалежного спеціаліста з юридичних питань) для:

- зловживання рахунками клієнтів;
- купівлі нерухомого майна;
- заснування довірчих фондів і компаній або управління довірчими фондами і компаніями;
- ведення певних судових процесів.

Вони можуть залучатися до схем ВК, допомагаючи створювати «непрозорі структури», визначені як бізнес-структури, де справжня особа власника (-ів) юридичних осіб та правових утворень приховується за допомогою, наприклад, номінальних директорів. Створення таких структур, які часто засновуються у багатьох юрисдикціях, в тому числі офшорних центрах, є складним процесом і вимагає професійних регулятивних та податкових послуг.

ВК

Оцінка загрози ВК, пов'язаної з послугами, які надаються спеціалістами з юридичних питань, має деякі особливості, які є спільними з юридичними послугами, які надаються бухгалтерами, аудитором та податковими консультантами.

Що стосується будь-якої іншої юридичної діяльності, ризик проникнення або набуття права власності з боку ОЗГ становить загрозу ВК для бухгалтерів, аудиторів, радників та податкових консультантів. Ці спеціалісти можуть ненавмисно брати участь у ВК, але також можуть бути співучасниками або навмисно допускати недбалість у виконанні своїх зобов'язань щодо НПК.

Правоохоронні органи повідомляють, що ОЗГ часто використовують юридичні послуги, що надаються спеціалістами з юридичних питань, та залучають цей сектор у свої схеми ВК. Послуги спеціалістів з юридичних питань вважаються корисними для створення схем ВК, оскільки вони потрібні для певних видів діяльності та/або тому що доступ до спеціалізованих податкових знань та навичок може допомогти у ВК. Найчастіше злочинці використовують адвокатів, адже залучення адвоката додає респектабельності та видимості легітимності діяльності навіть тоді, коли надана послуга може допомогти злочинцям відмивати кошти.

Спеціалісти з юридичних питань можуть підтримувати ВК, використовуючи інструменти, які вже є у їх розпорядженні (наприклад, рахунки клієнтів), або допомагаючи своїм клієнтам створювати та управляти рахунками, довірчими фондами та компаніями для приховування та/або легітимізації джерела своїх коштів.

Існує багато способів використання рахунків клієнтів для ВК, найпоширенішими з яких є:

- здійснення фінансових операцій від імені клієнта, включаючи офшорний банкінг;
- прийняття крупних грошових депозитів на рахунок клієнта з подальшим зняттям готівки або видачею чеків;
- купівля нерухомого майна, компаній або земельних ділянок від імені клієнта;
- у деяких випадках, використання особистого рахунка самих спеціалістів з юридичних питань для отримання та переказу коштів.

Юристи можуть допомагати у створенні та управлінні компаніями-оболонками та легітимізації компаній, укладаючи угоди та створюючи корпоративні рахунки. Офшорні компанії і довірчі фонди є особливо привабливими для ОЗГ з огляду на їх суворі правила та практики банківської, правової та адміністративної таємниці, а також анонімність, яку вони забезпечують. На додаток до юридичних консультацій та послуг з оформлення документів, які вони надають, спеціалісти з юридичних питань також можуть відігравати активну роль в управлінні компанією та її активами. Наприклад, вони можуть представляти свого клієнта при купівлі-продажу компанії і відповідати за розпорядження фінансовими активами, замовляючи грошові перекази, купуючи інші компанії або вкладаючи гроші в нерухомість. Юристи можуть обіймати посаду в компанії (наприклад, власник, директор та адміністратор), ще більше віддаляючи свого клієнта від злочинних активів.

Додаток 2

Орієнтовні показники підозрілої діяльності клієнтів за різними категоріями ВНУП

Для суб'єктів господарювання, що здійснюють торгівлю за готівку дорогоцінними металами і дорогоцінним камінням та виробами з них

- Клієнт купує товари високої вартості без вибору будь-яких конкретних характеристик або без чіткого обґрунтування.
- ВНУП купує предмети високої вартості, які не відповідають тому, що очікується від нього при визначенні сфери зайнятості клієнта або характеру його бізнесу.
- Клієнт регулярно купує дорогі товари або великі кількості певного товару таким чином, який не відповідає звичайним угодам, укладеним з клієнтом, або звичайному бізнесу для його доходу (соціального статусу).
- Клієнт намагається відновити суму нових покупок без задовільного пояснення або клієнт намагається продати те, що він недавно купив, за ціною, яка є набагато нижчою від ціни придбання.
- Клієнт намагається продати предмети високої вартості за ціною, значно меншою їх реальної або ринкової вартості.
- Клієнт готовий заплатити будь-яку ціну, щоб отримати коштовності в значних обсягах без будь-якої спроби знизити ціну або домовитися про ціну.

Для бухгалтерів, суб'єктів господарювання, що надають послуги з бухгалтерського обліку, суб'єктів аудиторської діяльності

- Розпорядження, що надаються клієнтами, або використовувані клієнтами угоди не відносяться до сфери їх діяльності або сфери діяльності їх сектора.
- Окремі операції або види операцій які здійснюються поза встановленою сферою діяльності клієнта, і відсутня ясність відносно очікуваної діяльності/операцій.
- Кількість співробітників або організаційна структура не відповідають розмірам або характеру клієнта (наприклад, занадто великий оборот компанії, зважаючи на кількість співробітників і об'єми використовуваних активів).
- Раптовий сплеск активності раніше «сплячого» клієнта.
- Клієнт створює або розвиває підприємство з несподіваним напрямом діяльності або швидким отриманням результатів.
- Ознаки того, що клієнт не бажає отримати необхідні державні дозволи/реєстрацію і т. д.
- Клієнти пропонують виплатити надмірно велику винагороду за надані послуги, коли звичайна така винагорода невинуватна.
- Платежі, що отримуються від непов'язаних або невідомих третіх сторін, і оплата винагороди готівкою у випадках, коли це не є звичайним способом оплати.
- Використання не за призначенням об'єднаних клієнтських рахунків, або грошей або активів клієнтів, що знаходяться на відповідальному зберіганні.

Для суб'єктів господарювання, що надають посередницькі послуги під час здійснення операцій з купівлі-продажу нерухомого майна, а також суб'єктів господарювання, що надають за винагороду консультаційні послуги, що пов'язані з купівлею-продажем нерухомого майна

- Швидкість операції (операції, що є надто терміновими без розумного пояснення, можуть становити підвищений ризик).
- Вид об'єктів власності (житлова або комерційна, вільні землі, інвестиції, об'єкти власності з високим попитом, об'єкти власності з кількох складових, які передаються в оренду).
- Послідовні операції, особливо з одним і тим же об'єктом власності за короткий період часу з безпідставними змінами його вартості.
- Перетворення об'єктів власності на менші об'єкти.
- Залучення невідомих раніше учасників на пізніх стадіях операції, наприклад, за домовленостями між покупцями.
- Використання третіх сторін – посередників з метою приховання справжнього набувача прав власності.
- Недооцінені або переоцінені операції.
- Продаж об'єктів власності безпосередньо перед арештом або банкрутством.
- Вартість об'єкта власності не відповідає діяльності клієнта.

Для суб'єктів господарювання, що надають юридичні послуги

- Послуги, в яких експерти з правових питань, що діють як фінансових посередників, дійсно керують отриманням та переказом коштів через рахунки, які вони дійсно контролюють займаючись закриттям ділової операції.
- Послуги з неналежного приховання бенефіціарного володіння від компетентних органів.
- Послуги, запитувані клієнтом, для яких експерт з правових питань не має досвіду, за виключенням випадку, коли експерт з правових питань передає запит належним чином навченому професіоналу для отримання консультації.
- Передача нерухомості між сторонами протягом часового періоду, що є незвично коротким для подібних операцій за відсутності правової, податкової, ділової, економічної або іншої законної причини.
- Платежі, одержані від непов'язаних або невідомих третіх осіб та комісійні платежі готівкою, коли це не є типовим методом платежу.
- Операції, коли заздалегідь експертам з правових питань є зрозумілим, що немає належного обґрунтування сум до відшкодування, зокрема, випадку коли клієнт не вказує законні причини для суми відшкодування.
- Адміністративні домовленості стосовно майна, коли померлий був відомий експерту з правових питань як особа, яка була засуджена за злочини.
- Клієнти, які пропонують сплатити надзвичайні комісійні за послуги, які б зазвичай не гарантували такої премії. Однак, добросовісні та належні випадкові домовленості про комісійні, коли експерт з правових питань може отримати значну премію за успішну претензію, не має вважатися фактором ризику.
- Компанії оболонки, компанії з номінальним володінням акціями та контролем через номінальних та корпоративних директорів.

- Ситуації, коли важко ідентифікувати бенефіціарів трастів; це може включати дискреційний траст, який дає довірній особі дискреційні повноваження називати бенефіціара в межах класу бенефіціарів та відповідно розповсюджувати активи, що утримуються в трасті, та коли траст створюється з метою управління акціями в компанії, що може зашкодити визначенню бенефіціарів активів, що управляються трастом.
- Послуги, які були свідомо надані або навмисно залежать від більшої анонімності особи клієнта або учасників, ніж зазвичай, відповідно з обставинами та досвідом експертів з правових питань.
- Клієнт призначає адвоката з фінансових або комерційних справ і просить приховати ім'я клієнта в будь-якій з цих операцій.
- Клієнт звертається до юристів, щоб створити компанію, особливо міжнародні комерційні компанії, за межами країни (офшор) таким чином, щоб показати, що метою створення компанії є приховування незаконного джерела коштів.
- Клієнт звертається до юристів, щоб інвестувати в ринок нерухомості, але ціни покупки або продажу не відповідають вартості нерухомості.
- Клієнт наймає юриста для реєстрації компанії при переказі / внесення внесків або капіталу на банківський рахунок юриста через кілька рахунків, до яких він не має жодного відношення без розумного обґрунтування.
- Юрист керує інвестиційними портфелями в країнах, що допускають таку поведінку, і отримує від клієнта інструкції здійснювати операції купівлі-продажу, які не мають чітких економічних причин.
- Клієнти бажають створити або купити компанію, яка має підозрілу мету, не отримує прибутку або, очевидно, не пов'язана із звичайною діяльністю клієнта, не маючи можливості представити достатні пояснення нотаріусу.
- Клієнт продає активи або нерухомість повторно, не усвідомлюючи прибутку або не маючи розумного пояснення щодо цього.
- Клієнт, який створює або бажає створити різні компанії в короткі терміни для своїх власних інтересів або інтересів інших осіб, без розумних фінансових, правових або комерційних підстав.
- Клієнт використовує іншу особу як фасад для завершення транзакції без будь-яких законних фінансових, юридичних або комерційних виправдань.
- Клієнт не вказує на заклопотаність з приводу понесення збитків або одержання надзвичайно низького прибутку у порівнянні з особами, які займаються аналогічним бізнесом, і при цьому клієнт наполегливо продовжує свою збиткову діяльність.

Для суб'єктів господарювання, що надають послуги у сфері лотерей та/або азартних ігор

- Використання грошей у гральних автоматах і негайне представлення цих коштів як виграш.
- Заявлення клієнтами про виплати гральних машин без джекпоту.
- Заявлення клієнтами про високий рівень виплат гральних машин.
- Значні відмінності від типових витрат чи ставок.
- Використання клієнтами великої кількості банкнот під час гри на гральних автоматах, які мають високий рівень виплати, і відсутність максимальних ставок для обмеження шансів значної втрати чи виграшу, таким чином, накопичення балів за мінімальної участі у грі.

- Часте укладення парі з рівними шансами у випадку, коли двоє гравців з протилежних сторін ставлять однакову ставку (в рулетці, баккарі/міні-баккарі чи у грі «кості»).
- Відсутність наміру виграти у клієнта або цей намір є вторинним.
- Двоє або більше клієнтів часто укладають парі один проти одного у грі з рівними шансами для гравців.
- Наявність у клієнта великої кількості монет чи банкнот.
- Встановлення дружніх відносин /спроба встановити дружні відносини з працівниками казино.
- Купівля фішок за готівку з невеликим (відсутнім) рівнем участі у грі.
- Прохання клієнта додати готівку до виграшу казино і обміняти поєднання готівки та виграшу на один чек.
- Неодноразове виписування чеку по рахунку.
- Великий обсяг операцій за короткий період часу.
- Неодноразовий обмін фішок на готівку за один день.
- Структурування операцій з фішками/чеками.
- Обмін готівки на фішки аналогічний/схожий на купівлю фішок.
- Прохання здійснити переказ до інших казино.
- Використання численних імен для здійснення схожої діяльності.
- Використання третіх сторін для купівлі фішок казино.
- Використання кредитних карток для купівлі фішок казино.
- Використання персональних чеків, банківських чеків та дорожніх чеків для купівлі фішок казино.
- Проблеми в ході проведення НПК, наприклад, відмова, фальшиві документи, разові документи, туристи.
- Клієнт купляє фішки та через короткий період часу залишає казино.
- Квитанції та розписки на дату, що передуює даті відшкодування.
- Купівля фішок на велику суму.
- Часта купівля подарункових сертифікатів казино.
- Необґрунтований дохід, що не відповідає фінансовому становищу/профілю клієнта.
- Припустимий виграш не відповідає записаному виграшу.
- Дуже різке підвищення в обсязі і частоті операцій, які проводить постійний клієнт.
- Виявлення фішок, принесених у казино.
- Звичка залишати ігрові столи, ігрові кімнати, тури по казино або казино, коли сума ставки наближається до порогу звітування.
- Прохання розділити виграш чи призові гроші, що перевищують поріг звітування, обміняти його на готівку та фішки, що мають вартість, яка не перевищує поріг звітування, для подальшого обміну їх у касі.

Для всіх видів ВНУП

- Клієнт має надзвичайно всебічні знання з питань ВК і ФТ, а також ПВК/ФТ без будь-яких пояснень, наприклад, коли клієнт вказує, що він хоче уникнути повідомлення.
- Клієнт намагається розділити суми будь-яких операцій нижче встановленого порогового значення.

- Клієнт незвично цікавиться внутрішніми політиками, засобами контролю, правилами та наглядовими процедурами й надто докладно обґрунтовує угоду.
- Клієнт має рахунки в декількох міжнародних банках або недавно встановив відносини з різними фінансовими установами в конкретній країні без чітких підстав, особливо якщо ця країна не застосовує прийнятний режим ПВК/ФТ.
- Клієнт не бажає мати особисту зустріч для встановлення ділових відносин.
- Клієнт використовує різні імена і адреси.
- Клієнт запитує або намагається виконати транзакції, не розкриваючи свою особу.
- Клієнт відмовляється надати оригінальну документацію, особливо що стосується його ідентифікації.
- Клієнт навмисно приховує певну важливу інформацію, таку як його адресу (фактичне місце проживання), номер телефону або дає неіснуючий або відключений номер телефону.
- Клієнт використовує кредитну карту, випущену іноземним банком, у якого немає філії або головного офісу в країні проживання клієнта, в той час як він не проживає або не працює в країні, що видала зазначену карту.
- Клієнт проводить касові операції, де використовуються банкноти з незвичайним номіналом.
- Клієнт проводить незвичайні транзакції в порівнянні з обсягом попередніх транзакцій або діяльністю, що здійснюється клієнтом.
- Клієнт проводить надмірно складні транзакції або ті, які можуть бути економічно недовідповідними.
- Транзакція клієнта пов'язана з країною, яка не має ефективного режиму ПВК/ФТ або підозрюється у сприянні операціям ВК/ФТ або там, де виробництво або обіг наркотиків широко поширені.

Додаток 3

Ключові висновки і рекомендовані дії для країн, які оцінені в рамках останнього раунду взаємних оцінок, щодо регулювання і нагляду за ВНУП

Значний рівень ефективності

Ключові висновки

Бахрейн	<p>СБВ (Центральний Банк Бахрейну) забезпечує жорсткий контроль для недопущення злочинців до бенефіціарного володіння значним або контрольним інтересом або виконання функції управління в ФУ. МОІ (Міністерство Юстиції) забезпечує розумний контроль стосовно придатності та належності при первинному ліцензуванні та після нього; МОІСТ (Міністерство Інфраструктури, Комерції та Торгівлі) також забезпечує розумний контроль при початковій реєстрації та після неї для запобігання отримання зловмисниками власності та контролю над особами зареєстрованими в міністерстві.</p> <p>СБВ, як правило, розуміє ризики, пов'язані з ВК, у галузях, які він контролює; МОІСТ загалом розуміє ризики, пов'язані з ВК, у галузях, які воно контролює, хоча, при цьому, знаходиться в гіршому становищі, ніж ЦБ. Оцінку ризиків адвокатського сектору потрібно переглянути. В цілому, ризик ФТ розуміється.</p> <p>СБВ використовує потужні елементи підходу до нагляду, заснованого на принципі оцінки ризику, і здійснює аналіз значних масивів інформації (включаючи отримані ЗПТ), що дає привід для проведення інспекцій на місцях та використання інших інструментів нагляду для подолання ризику. Загальний підхід, при цьому, наразі не можна вважати всеосяжним ПВК/ФТ підходом, і група з питань оцінки має певні занепокоєння по відношенню до рівнів нагляду. В МОІСТ створені засади для застосування механізмів нагляду на основі ризику (Міністерство також отримує ЗПТ та аудиторські звіти про якість контролю в галузі ПВК/ФТ). МОІ веде потужну роботу щодо запровадження системи нагляду за адвокатською діяльністю та забезпечення виконання новоствореними RERA / SLRB (Регулятор з питань нерухомості/ Геокадастр) функцій нагляду за діяльністю брокерів нерухомості.</p>
---------	---

	<p>СВВ вимагає притягнення до відповідальності за порушення в галузі ПВК/ФТ та запроваджує цілу низку санкцій, а також направляє матеріали для притягнення до кримінальної відповідальності, але є і можливість посилити застосування санкцій із збільшення кількості перевірок на місцях. МОІСТ також вимагає притягнення до відповідальності та застосовує санкції, зокрема, щодо призупинення реєстрацій підприємств. МОІ відкликає ліцензії адвокатів, які не відповідають встановленим законом діловим та етичним вимогам.</p> <p>СВВ відмічає покращення в культурі відповідності та розуміння ризиків серед ФУ за період з 2012 року. МОІСТ також відзначає поліпшення в галузі відповідності з боку ВНУП.</p> <p>СВВ послідовно надає ФУ інструкції та іншу інформацію щодо ПВК/ФТ протягом періоду, що переглядається, хоча і є простір для вдосконалення. МОІСТ надає інформацію для ВНУП, хоча рівень наявних ресурсів обмежує здатність надавати дорадчу допомогу та проводити кампанії з інформування.</p> <p>Усі існуючі органи з нагляду потребують додаткових кадрових ресурсів.</p>
Бермуди	<p>Бермуди мають надійну правову систему нагляду засновану на принципах оцінки ризиків, а ВМА (Монетарна Служба Бермуд) використовує надійні процедури та практики нагляду, має чітке розуміння ризиків своїх секторів та добру комунікацію зі своїми секторами. ВМА також є потужним, професійним та добре організованим наглядовим органом, що використовує систему оцінки ризиків та демонструє ефективний нагляд за високо ризиковими ФУ в секторі TCSP (довірчих фондів і структур з обслуговування компаній), які відповідають за лівову частину ризиків ПВК/ФТ на Бермудах.</p> <p>Усі наглядові органи, особливо ВМА, продемонстрували здатність вживати жорсткі заходи для забезпечення ефективного виявлення, оцінки, управління та зменшення ВК та ФТ ризиків підзвітними установами, як на інституційному, так і на бізнес рівні.</p> <p>Бермуди застосовують належні ділові та етичні вимоги для учасників ринку та надійний контроль по відношенню до ФУ та ВНУП. Відповідні ділові та етичні вимоги існують для всіх регламентованих посад підзвітних організацій у секторах ПВК/ФТ, а саме для контролерів, директорів, службовців та вищих керівників. Посилена належна перевірка застосовується, якщо фізична або юридична особа, яка бажає займати регламентовану посаду, несе підвищені ризики, наприклад ПЕП, особи з кримінальним минулим, або у випадку, якщо юридична особа, що намагається отримати реєстрацію (або фізична особа (особи), що намагається отримати дозвіл) проживає або знаходиться у юрисдикції відомій своїм високим рівнем ризику.</p> <p>Було проведено ряд різноманітних комплексних перевірок на місцях, які торкалися ключових елементів структури ризиків секторів. Зокрема, у 2018 році робота велася в високо ризикових секторах довірчих фондів та обслуговування компаній, а також у юридичному секторі, що характеризується середньо-високим рівнем ризику.</p>

	<p>Бермуди нещодавно розробили та розширили реєстрацію та нагляд у сфері ПВК/ФТ на певний сегмент сектору ВНУП, зокрема у секторі ДФ, що характеризується високим рівнем ризику. ВМА розпочала агресивну кампанію перевірок на місцях, намагаючись краще зрозуміти природу ВК/ФТ ризиків у цьому секторі.</p> <p>Наглядові органи продемонстрували здатність виявляти ризики в секторах, що розвиваються.</p> <p>Проведення перевірок ВНУП на місцях (за винятком ДФ) є новим явищем, і наглядові органи лише нещодавно почали проводити повноцінну оцінку та розуміти ВК/ФТ ризики на інституційному та галузевому рівнях на постійній основі.</p> <p>SoRE (Суперінтендант з питань нерухомості) не забезпечив на практиці подання ЗПД всіма агентствами нерухомості.</p>
Канада	<p>FINTRAC (Центр аналізу звітів про транзакції Канади) та OSFI (Офіс Суперінтенданта з питань фінансових установ) добре розуміють ризики ВК/ФТ; та ФУ та ВНУП, як правило, підлягають відповідному нагляду, на основі ризиків ПВК/ФТ, в той час, як нагляд за секторами нерухомості та ДМКК (дорогоцінні метали та коштовне каміння) не зовсім співмірний із відповідними ризиками в цих секторах.</p> <p>PCMLTFA (Закон про ПФК/ФТ) не працює по відношенню до юридичних радників, юридичних фірм та нотаріусів Квебеку - як наслідок, ці професії не контролюються в галузі ПВК/ФТ, що і є головною проблемою в канадській системі.</p> <p>Деякі постачальники фінансових та інших послуг опинилися поза рамками наглядової системи Канади (а саме в секторі TCSP, окрім трастових компаній, і тих, що ведуть діяльність із передплаченими картками з відкритим циклом, включаючи постачальників фінансових послуг, що не є ФУ, в галузі азартних ігор та віртуальної валюти, факторингових компаній, лізингових компаній та компаній з фінансування, надавачів послуг із переведення в готівку чеків та нерегульованих іпотечних кредиторів). Тим не менш, робляться законодавчі кроки щодо азартних ігор в Інтернеті, карток з попередньою оплатою та віртуальних валют.</p> <p>Охоплення ФУФР (Фінансові установи федерального регулювання) в системі нагляду є добрим, але діюча модель створює непотрібне дублювання зусиль між OSFI та FINTRAC.</p> <p>FINTRAC розвинув свої наглядові спроможності до належного рівня, проте спеціалізований досвід все ще дещо обмежений. OSFI проводить ефективний нагляд за ПВК/ФТ навіть при обмежених ресурсах.</p> <p>Контроль за входом на ринок є добрим, а надійність перевірок ділових та етичних норм директорів та вищих керівників ФУФР - достатньою. Однак, контроль над сектором ДМКК (дорогоцінні метали та коштовне каміння) відсутній, а моніторинг дотримання ділових та етичних вимог суб'єктами нагляду на рівні провінцій є недостатнім.</p> <p>Коригувальні дії застосовуються ефективно, але адміністративні санкції за порушення вимог PCMLTFA не застосовуються пропорційно та / або достатньо жорстко.</p>

	<p>Наглядові зусилля мали значною мірою позитивний вплив на дотримання суб'єктами відповідних вимог. Активна дорадча робота та зворотній зв'язок сприяють підвищенню поінформованості та розуміння ризиків та зобов'язань щодо дотримання вимог у фінансовому секторі та меншою мірою у секторі ВНУП.</p>
Острови Кука	<p>В країні існує ефективна система ліцензування для ФУ та LTC (ліцензованих компаній, що здійснюють право довірчої власності), включаючи відповідні ділові та етичні вимоги з метою запобігання діяльності злочинців та пов'язаних з ними осіб у цих секторах. Контроль в цих секторах реалізований добре. У юридичному секторі існують вимоги щодо виходу на ринок, що стосуються компетенції фізичних осіб здійснювати адвокатську діяльність, однак, при цьому, на Островах Кука особам, які мають судимість, дозволяється вести адвокатську діяльність. Немає ліцензійних або відповідних ділових та етичних вимог до бухгалтерів, агентів з нерухомості та торговців перлами (які класифікуються як сектори з низьким рівнем ризику). На Островах Кука казино заборонені.</p> <p>ПФР та КФП добре розуміють ВК/ФТ ризики на Островах Кука в галузях, які вони регулюють, і використовують ці знання для запровадження застосування підходу до нагляду, заснованого на принципах оцінки ризиків. Банки, LTC та провайдери MVTS (Послуги з переказу грошей чи вартості) знаходяться в центрі наглядової уваги ПФР, що є доцільним, враховуючи підвищенні ризики притаманні цим секторам.</p> <p>В рамках FTRA (Закон про звіти про підозрілі транзакції) який набув чинності в липні 2017 року, у 2017 році було проведено обмежений обсяг наглядової роботи (одна перевірка на місці). Перевірки з питань ПВК/ФТ до цього проводилися в рамках FTRA зразка 2004 року та охоплювали більшість зобов'язань щодо запобіжних заходів відповідно до стандартів FATF.</p> <p>Дотримання суб'єктами моніторингу зобов'язань щодо TFS (цільових фінансових санкцій) не є частиною регулярної оцінки та перевірок з питань ПВК/ФТ.</p> <p>Є деякі недоліки в санкціях, доступних наглядовим органам, викладених в R. 35, R. 27 та R. 28. ПФР надсилав попереджувальні листи та вимагав від підприємств підготувати відповідні плани дій, але не застосовував інших форм виправних санкцій. Хоча група з оцінки і не виявила жодних істотних порушень, які могли б бути підставою для таких дій, застосування санкцій на сьогодні здійснюється в обмежений спосіб. КФП застосовував жорсткі переконливі санкції, включаючи анулювання ліцензій трьох страхових компаній, припис LTC замінити довірителя та застосування обмежувальних вимог для банку, щодо зупинки подальших операцій на час перевірки.</p> <p>Наглядові органи регулярно співпрацюють із суб'єктами і існує спільний інтерес у забезпеченні належного регулювання в країні. ПФР та КФП провели ряд заходів із підвищення обізнаності, що довели свою ефективність у поліпшенні розуміння суб'єктами своїх зобов'язань в рамках FTRA 2017, а також ризиків ВК/ФТ.</p>

Куба	<p>У цілому, сектор фінансових установ на Кубі є найбільш експериментальним у сенсі застосуванні стандартів профілактики ПВК/ФТ. Діючі нормативні акти відповідають міжнародним стандартам, незважаючи на обмежену природу фінансового сектору, де на ринку представлені лише декілька продуктів, його низький рівень комплексності, відсутність фінансових деривативів, фондових бірж та масштабних процесів сек'юритизації активів.</p> <p>Отже, кубинський фінансовий сектор має обмежені зв'язки з міжнародними ринками та фінансовим сектором. Існуючі відносини обертаються навколо зовнішньоторговельних операцій, насамперед експорт та імпорт товарів, та сферу послуг, тобто позицію з низькою порівняльною вагою та важливістю.</p> <p>ФУ та ВНУП, як правило, розуміють свої зобов'язання щодо ПВК/ФТ; ФУ сприяють зменшенню ризиків, пов'язаних з іноземними інвестиціями, забезпечуючи застосування міжнародних стандартів щодо коштів, що спрямовуються через такі суб'єкти.</p> <p>Загалом, профілактичні заходи реалізовані адекватно. Але слід покращити деякі сфери, наприклад, впровадження більш ефективних механізмів ідентифікації міжнародних ПЕП та поліпшення якості звітів, що подаються до підрозділу фінансової розвідки, а також забезпечення ФУ ефективного доступу до інформації, що міститься в Реєстрі Компаній.</p> <p>ФУ мають достатній рівень розуміння зобов'язань щодо ПВК/ФТ та продемонстрували здатність виявляти ризики та здійснювати заходи щодо їх зменшення.</p> <p>Сектор грошових переказів має великий вплив на економіку країни. Більшість грошових переказів з-за кордону спрямовуються через фінансові установи під наглядом та регулюванням ВСС (Центробанк Куби). Однак є деякі сфери, які слід вдосконалити, наприклад, включення Кубинської Поштової Компанії до переліку суб'єктів моніторингу ВК/ФТ, адже саме вона надає міжнародні послуги з переказу грошей на Кубу.</p>
Китай Макао	<p>Макао в Китаї має запровадити відповідні ділові та етичні вимоги до ліцензування діяльності дилерів дорогоцінного металу та коштовного каміння.</p> <p>Такі вимоги виходу на ринок для промоутерів азартного туризму повинні бути посилені для підвищення рівня залежності концесіонерів / суб-концесіонерів від CDD (належної перевірки клієнта) та інших процесів ПВК/ФТ в секторі азартного туризму, а також розвитку культури відповідності в цьому секторі: (I) підвищені фінансові вимоги та більш ретельний контроль з боку DICJ (Інспекція з координації та азартних ігор), а також диверсифікація послуг, що пропонується промоутерами азартного туризму допоможуть запобігти виходу на ринок злочинців та їх спільників. (II) DICJ повинен розглянути та врахувати необхідність застосування вимог до таких промоутерів, щодо обмеження їхнього кола лише компаніями, так само, як і більшості їхніх директорів, акціонерів та вищого керівництва лише до резидентів Макао, Китай. (III) DICJ повинна розглянути можливість оприлюднення більш широкої інформації щодо таких промоутерів, включно з товарами, що рекламуються, прізвиське адміністраторів, акціонерів, вищого керівництва та співробітників. (IV) Для забезпечення відстеження руху коштів та капіталу учасників азартного туризму, - створити центральну базу даних, що дозволить промоутерам проводити оцінку кредитоспроможності туристів до надання кредиту на ігрову діяльність.</p>

	DICJ та PJ (Поліція юрисдикції Макао) повинні продовжувати спільну роботу з виявлення та припинення незаконного азартного бізнесу.
	DICJ повинен переглянути свою наглядову політику щодо дотримання вимог до ЗПТ, враховуючи сучасний рівень використання наявних інструментів, та спільну відповідальність, що існує між концесіонерами / субконцесіонерами та промоторами.
	DSE (Департамент Економічних Послуг) / DSAJ має забезпечити ефективний нагляд за дотриманням норм ПВК/ФТ в секторі нерухомості та нотаріальної діяльності в операціях з нерухомістю із використанням підходів на основі ризику, цільової та пріоритетної роботи.
	DSE має підвищити рівень обізнаності серед суб'єктів господарювання щодо ризиків та типологій ВК/ФТ та підвищити обізнаність щодо режиму звітності у всіх галузях, які він контролює.
	IN (Бюро з питань нерухомості) повинно бути призначене наглядовим органом з питань ПВК/ФТ та мати право відкликати ліцензії за порушення в сфері ПВК/ФТ агентами з нерухомості та посередниками.
Малайзія	Малайзія має надійну законодавчу базу в сфері нагляду, а наглядові органи мають необхідні повноваження щодо регулювання суб'єктів. В Малайзії добре реалізовані ділові та етичні вимоги виходу на ринок і належного контролю ФУ, хоча і існують окремі прогалини з виходом на ринок для певних ВНУП, включаючи менеджмент казино.
	Усі регулюючі органи застосовують підхід до нагляду на основі ризику. За останні два роки підхід до нагляду змінився з підходу на основі правил до більш повноцінного підходу, що ґрунтується на оцінці ризику.
	BNM (Bank Negara Malaysia) є потужним, професійним та добре забезпеченим наглядовим органом, що демонструє ефективний нагляд за банківським сектором та сектором MSB (надавачі грошових послуг) (MVTS та грошові перекази), які відповідають за основну частину ВК/ФТ ризиків. КЦП застосовує порівняно обґрунтований підхід щодо нагляду та пом'якшення ВК/ФТ ризиків у секторі цінних паперів. Здатність LFSA (Служба з фінансових послуг провінції Лабуан) забезпечувати надійний ПВК/ФТ нагляд у відносно невеликому офшорному секторі постійно вдосконалюється, зокрема завдяки спільному нагляду з BNM за пруденційно регульованими фінансовими установами, які існують у Лабуані. BNM FIED (Підрозділ фінансової розвідки) застосовує ризик-орієнтований підхід до нагляду за ВНУП з особливою увагою на діяльність казино, як носіїв основних ризиків. FIED потребує додаткового ресурсного забезпечення для адекватного контролю за чисельною популяцією ВНУП.
	Процесуальні дії і санкції, в тому числі штрафи і анулювання ліцензій застосовуються за порушення вимог ПВК/ФТ. Це сприяє досягненню успіхів у покращенні процесу зменшення ризиків та забезпечення комплаєнсу з боку суб'єктів регулювання, хоча цей процес потрібно поглибити у ряді секторів.
Саудівська Аравія	Як зазначено в ch. 1 та IO. 4, фінансовий сектор та сектор ВНУП в Саудівській Аравії є порівняно невеликими і, в першу чергу, обслуговують внутрішніх клієнтів. Сектор грошових переказів є винятком, Саудівська Аравія - другий за величиною ринок грошових переказів у світі.

	<p>Наглядові органи застосовують жорсткий контроль за виходом на ринок та широкі відповідні ділові та етичні вимоги. Ця система, за всіма показниками, є ефективною для запобігання отримання злочинцями володіння або контролю над установами.</p> <p>Саудівська Аравія проводить інтенсивний нагляд за фінансовими секторами з високим рівнем ризику та ВНУП і, зокрема, нещодавно провела велику інформаційну кампанію для забезпечення взаємодії з регульованими структурами, з метою інформування про нові зобов'язання та вимоги щодо нагляду, яка, схоже, досягла успіху.</p> <p>Створюються механізми нагляду за ВК/ФТ на основі ризику, в той час як для ВНУП в деяких секторах такі механізми були введені в дію ще в середині 2016 року. Щодо ВНУП, говорити про ефективність таких механізмів поки що зарано.</p> <p>Є підстави вважати, що створена система нагляду за ФУ досягає значного рівня ефективності: фінансові наглядові органи добре розуміють ВК/ФТ ризики на основі НОР використовують надійну модель нагляду на основі ризиків; комунікація та відносини зі своїми відповідними секторами налагоджені якісно.</p>
Іспанія	<p>В цілому, в Іспанії працює потужна система нагляду. В Іспанії діє єдиний наглядовий орган (SEPBLAC), що відповідає за нагляд в галузі ПВК/ФТ у фінансовому секторі, у співпраці з пруденційними наглядовими органами в кожному секторі. Іспанія також продемонструвала здатність своїх систем, фінансового нагляду і моніторингу ефективно запобігати набуття контролю над фінансовими установами злочинцями та їх спільниками. Процес нагляду також регулярно призводить до виявлення, усунення та накладання санкцій у зв'язку із порушеннями у процесах управління ВК/ФТ ризиками. Види та обсяг коригувальних заходів та санкцій, застосованих у відповідних галузях, є задовільними.</p> <p>Підхід SEPBLAC до аналізу ризиків є всеосяжним. Він лежить в основі як процесу оцінки ризику, так і наглядового підходу. Bank of Spain (Центральний Банк Іспанії) вдосконалив нагляд в сфері ПВК/ФТ. Зворотній зв'язок з зобов'язаними організаціями (суб'єктами), як правило, є достатнім в більшості секторів, де ЗПТ подаються найчастіше.</p> <p>Пруденційні наглядові органи в секторах страхування та цінних паперів продовжують використовувати в своїй роботі оцінки ризику ВК/ФТ проведені SEPBLAC та застосовують, передусім, підхід, заснований на правилах. Іспанія повинна сприяти кращому розумінню ризиків у цих секторах.</p> <p>Взаємодія з високоризиковим фінансовим сектором має бути покращена. Існуюча методологія більше зосереджується на елементах дотримання правил, і менше на підвищених ризиках. Іспанія повинна підвищити роль ризиків у методології і взаємодії в таких секторах підвищеного ризику, як нерухомість та іноземні злочинні мережі, з огляду на їх важливість в боротьбі з ВК/ФТ. SEPBLAC також повинен працювати над покращенням нагляду за юридичним сектором, враховуючи роль адвокатів у створенні компаній та тривожне самосприйняття як сектора з низьким рівнем ризику.</p>

Рекомендовані дії

Бахрейн	<p>Бахрейн повинен, як уже запропоновано, виділити додаткові кадрові ресурси для CBB, MOICT, MOJ та RERA / SLRB, для забезпечення достатньої кількості та якості персоналу для здійснення всебічного нагляду на основі ризиків.</p> <p>Наглядові органи повинні і надалі розвивати своє розуміння ризиків ФТ.</p> <p>CBB та MOICT повинні посилити існуючі підходи, що ґрунтуються на оцінці ризику, та контролювати ефективність застосування санкцій для забезпечення всебічного нагляду на основі ризиків, у тому числі з урахуванням результатів НОР та використанням чіткішого підходу до ризиків ФТ. MOJ та RERA / SLRB повинні запровадити комплексний нагляд на основі ризику та створити ефективну систему санкцій.</p> <p>Після опублікування результатів НОР: CBB повинен видати керівництво щодо нових трендів, ВК на основі трейдингу та FinTech; MOICT повинен розширити зусилля з інформування, видавши всебічні вказівки щодо заходів ПВК/ФТ, зрозумілі суб'єктами, та переглянути свій підхід до просвітницької роботи, для забезпечення використання ризик-орієнтованого підходу до ПВК/ФТ. MOJ та RERA / SLRB також повинні видати всебічні вказівки щодо заходів ПВК/ФТ для своїх підконтрольних організацій та розробити програму ефективного просвітницького зв'язку.</p>
Бермуди	<p>BMA має посилити та поглибити своє розуміння ВК/ФТ ризиків, з якими стикаються наново зарегульовані суб'єкти в секторах CSP (структури з обслуговування компаній), шляхом проведення розширених перевірок на місцях та нарад.</p> <p>Наглядові органи для нещодавно підконтрольних ВНУП повинні розуміти ризик у відповідному секторі ВНУП.</p> <p>Рада повинна забезпечити достатні ресурси, включаючи кадрові, для належного виконання своїх наглядових функцій.</p> <p>SORE повинен забезпечити регулярно подання ЗПТ в секторі нерухомості, де це виправдано, шляхом заохочення, навчання та правозастосування.</p>
Канада	<p>Канада повинна:</p> <p>Забезпечити, щоб всі юридичні професії, що діють у галузях, перелічених у стандарті, підлягали нагляду на предмет ПВК/ФТ.</p> <p>Ефективніше координувати нагляд за ФУФР з боку OSFI та FINTRAC, з метою максимізації використання ресурсів та досвіду та переглянути реалізацію наглядового підходу Канади до ФУФР.</p> <p>Сприяти набуттю FINTRAC специфічного галузевого досвіду, забезпечити використання підходу на основі ризику під час експертиз та перевірок та застосування більш інтенсивних заходів нагляду до секторів нерухомості та ДМКК.</p>

	Забезпечити спільне розуміння ризиків ВК/ФТ з боку FINTRAC та провінційних наглядових органів, з якими стикаються окремі суб'єкти та забезпечити належний контроль після виходу на ринок на провінційному рівні, для запобігання отримання злочинцями або їхніми спільниками власності або контролю над ФУ та ВНУП.
	Забезпечити застосування режиму адміністративних санкцій до ФУФР та застосовувати AMPs (Адміністративні грошові штрафи) у пропорційний та переконливий спосіб, включаючи як і одиничні випадки та прояви невеликої кількості серйозних порушень так і повторні порушення. Забезпечити наявність в настановах OSFI, що стосуються дотримання ПВК/ФТ норм, а також ділових та етичних вимог, інформації щодо застосування режиму адміністративних санкцій за їх недотримання.
	Надавати більш чіткі та конкретні галузеві настанови та типології для фінансового сектору та додаткові спеціалізовані вказівки для ВНУП, особливо щодо звітування про підозрілі трансакції.
Острови Кука	Забезпечити включення до сфери перевірок ПФР нових профілактичних заходів, визначених у FTRA 2017, включаючи оцінки ризику ВК/ФТ та вимоги політики щодо ПВК/ФТ.
	Контроль за дотриманням суб'єктами зобов'язань в сфері TFS.
	Виправити недоліки, пов'язані із санкціями, відсутністю вимог виходу на ринок для бухгалтерів та агентів з нерухомості у відповідності до Додатку з ТВ (R. 28 та R. 35).
	Більш широко використовувати дистанційні інструменти нагляду, такі як нова вимога до суб'єктів щодо надання щорічних звітів про реалізацію програм відповідності щодо ПВК/ФТ.
	Посилення наглядової діяльності в секторі юридичних професій, враховуючи середній / високий ризик та низький рівень обізнаності щодо зобов'язань з ПВК/ФТ в цьому секторі.
	Розглянути можливість досягнення більш ефективного використання обмежених ресурсів за рахунок делегування наглядових функцій щодо ПВК/ФТ з ПФР на КФП для ліцензіатів КФП за підтримки ПФР.
Куба	Рекомендації щодо нагляду
	На підставі зауважень, висловлених щодо ІО 3 та його основних критеріїв, складаються такі пріоритетні рекомендації, які, на думку оцінювачів, є корисними для підвищення ефективності системи ПВК/ФТ:
	Нормативно-правові стимули повинні бути створені для коригувальних дій та санкцій з боку наглядових органів, для чіткого визначення відповідальності фізичних осіб, зокрема, тих, що перебувають на керівних посадах в ФУ, та ідентифікації чіткого зв'язку у разі можливого застосування паралельних санкцій по відношенню до посад в системі державного управління.
	Слід враховувати різні напрямки функції відповідності у ФУ, чітко визначаючи обов'язки та забезпечуючи залучення вищого керівництва до звітування про підозрілі трансакції у DGIOF (Генеральна дирекція з розслідування фінансових трансакцій).

	<p>ВСС повинен систематизувати та надати суб'єктам моніторингу інформацію про типології за секторами для ВНУП, страхування та грошових переказів. Окрім того, ВСС повинен впровадити існуючі механізми по відношенню до банківських та небанківських фінансових установ.</p> <p>Необхідно запровадити систему моніторингу та перевірити відповідність ПВК/ФТ в страховому секторі та забезпечити застосування на основі ризиків відповідно до стандартів IASIS.</p> <p>Повноваження щодо контролю та нагляду за ПВК/ФТ в секторі грошових переказів повинні бути уточнені, або компанія, яка надає таку послугу, та інші, які можуть виникнути в майбутньому, повинні знаходитись під банківським наглядом.</p> <p>Контрольні та моніторингові дії щодо ВНУП повинні використовувати підхід на основі ризику ВК/ФТ та забезпечувати належний нагляд за діяльністю нотаріусів, адвокатів, дилерів дорогоцінних металів та бухгалтерів.</p> <p>Правила розгляду ВК/ФТ як специфічного ризику, повинні бути включені до Настанов з питань внутрішнього самоконтролю (CGR Res. 60/2011 для відповідних суб'єктів звітності).</p>
Макао	<p>Макао має запровадити відповідні ділові та етичні вимоги до ліцензування діяльності дилерів дорогоцінного металу та коштовного каміння.</p> <p>Для підвищення рівня залежності концесіонерів / суб-концесіонерів від CDD (належної перевірки клієнта) та інших процесів ПВК/ФТ в секторі азартного туризму, а також розвитку культури відповідності в цьому секторі, вимоги для промоутерів азартного туризму мають бути посилені. Підвищені фінансові вимоги та більш ретельний контроль з боку DICJ (Інспекція з координації та азартних ігор), а також диверсифікація послуг, що пропонується промоутерами азартного туризму допоможуть запобігти виходу на ринок злочинців та їх спільників. (II) DICJ повинен розглянути та врахувати необхідність застосування вимог до таких промоутерів, щодо обмеження їхнього кола лише компаніями, так само, як і більшості їхніх директорів, акціонерів та вищого керівництва лише до резидентів Макао. (III) DICJ повинна розглянути можливість оприлюднення більш широкої інформації щодо таких промоутерів, включно з товарами, що рекламуються, прізвище адміністраторів, акціонерів, вищого керівництва та співробітників. (IV) Для забезпечення відстеження руху коштів та капіталу учасників азартного туризму, - створити центральну базу даних, що дозволить промоутерам проводити оцінку кредитоспроможності туристів до надання кредиту на ігрову діяльність.</p> <p>DICJ та PJ (Поліція юрисдикції Макао) повинні продовжувати спільну роботу з виявлення та припинення незаконного азартного бізнесу.</p> <p>DICJ повинен переглянути ефективність своєї наглядової політики щодо дотримання вимог STR, враховуючи сучасний рівень використання інструментів, які є в її розпорядженні, та спільну відповідальність, що існує між концесіонерами / субконцесіонерами та промоутерами.</p>

	<p>DSE (Департамент Економічних Послуг) / DSAJ має забезпечити ефективний нагляд за дотриманням норм ПВК/ФТ в секторі нерухомості та нота-ріальної діяльності в операціях з нерухомістю із використанням підходів на основі ризику, цільової та пріоритетної роботи. § DSE має підвищити рівень обізнаності серед суб'єктів господарювання щодо ризиків та типологій ВК/ФТ та підвищити обізнаність щодо режиму звітності у всіх галузях, які він контролює.</p> <p>ІН (Бюро з питань нерухомості) повинно бути призначене наглядовим органом з питань ПВК/ФТ та мати повноваження відкликати ліцензії за порушення в сфері ПВК/ФТ агентами з нерухомості та посередниками.</p>
Малайзія	<p>Некорпоративних торговців дорогоцінними металами/ камінням у Східній Малайзії необхідно регулювати.</p> <p>Ліцензування та відповідні вимоги до казино повинні бути вдосконалені, включаючи проведення перевірок основних акціонерів на предмет внутрішніх та закордонних операцій, так само, як і менеджмент та операторів.</p> <p>Розширити засоби контролю за дотриманням відповідних ділових та етичних вимог та посилити нагляд в галузі ПВК/ФТ по відношенню до операторів азартного туризму.</p> <p>Реформа в галузі MSBS повинна продовжуватись з особливим акцентом на ризики ВК/ФТ в ліцензованих організаціях поряд із виявленням і переслідуванням незаконних операторів, переважно за допомогою місцевої поліції у всіх частинах країни.</p> <p>Малайзія повинна посилити та поглибити своє розуміння ризику у кожному секторі ВНУП.</p> <p>Малайзія повинна посилити контроль над секторами ВНУП, в тому числі за допомогою проведення виїзних перевірок та правозастосування на основі виявлених ризиків.</p> <p>СРО (саморегульвні організації) повинні бути залучені для посилення ролі ПВК/ФТ по своїх відповідних професіях, у тому числі під час дистанційних перевірок.</p> <p>Розглянути можливість надання ССМ (Комісія з питань діяльності компаній) права проводити виїзні перевірки в сфері ПВК/ФТ щодо трастових компаній та секретарів компаній, для розподілення навантаження з BNM.</p> <p>BNM повинен переглянути ресурсне забезпечення підрозділу FIED по відношенню до ВНУП, для забезпечення наявності адекватних систем та ресурси для ефективного нагляду за ВНУП на основі ризиків.</p> <p>LFSA повинна посилити свою діяльність в напрямку проведення наглядових інспекцій регульованих секторів на основі ризику.</p> <p>LFSA повинна реагувати на порушення регуляторних норм, застосовуючи пропорційні та стримуючі санкції.</p> <p>Всі наглядові органи повинні поглибити свої підходи для забезпечення виконання ФУ заходів з ПВК/ФТ на основі ризиків.</p>
Саудівська Аравія	<p>Продовжити реалізовувати зміни, що вже відбуваються протягом останніх двох років щодо нагляду в сфері ПВК/ФТ у фінансовому секторі.</p> <p>Продовжити забезпечувати нагляд в сфері ПВК/ФТ в секторах ВНУП, у тому числі за допомогою створення регулярної / постійної наглядової групи з питань бухгалтерської діяльності.</p>

	<p>Забезпечити швидке та належне виконання зобов'язань, запроваджених в рамках нового законодавства в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Розглянути можливість забезпечити більш детальний аналіз ВК/ФТ ризиків для окремих фінансових установ та оновити аналіз ризиків ВК/ФТ у фінансовому секторі.</p>
Іспанія	<p>Виходячи з результатів, обговорених вище, група з оцінки дає наступні рекомендації щодо помірного вдосконалення процесу нагляду за ПВК/ФТ в Іспанії.</p> <p>Іспанія повинна зосередити дорадчу та інформаційну роботу на ризиках виявлених в секторі нерухомості та іноземних злочинців, і зокрема, щодо превентивних заходів в галузі бенефіціарної власності з огляду на важливість цієї галузі в боротьбі з ВК та ФТ. Інструкції повинні містити детальну інформацію та типології ризику з відповідними показниками для приватного сектора в контексті зв'язку між іноземними злочинцями та ринком нерухомості в Іспанії для того, щоб приватний сектор міг виявляти та звітувати про підозрілі операції. Іспанія також повинна зосередитися на виконанні більш детальних зобов'язань, викладених у Королівському указі 304/2014.</p> <p>Центральний Банк Іспанії повинен забезпечити відповідність наглядової матриці ризиків ВК/ФТ визначенню ВК/ФТ у розумінні FATF (власне, самий ризик ВК/ФТ, а не ризик недотримання або можливі репутаційні наслідки). Модель оцінки ризику повинна базуватися на притаманних ризиках ВК/ФТ та принципах адекватного зменшення ризиків, у відповідності до пунктів 8 та 9 Пояснювальної записки до Р. 1.</p> <p>Центральний Банк Іспанії повинен розглянути питання щодо розширення своїх наглядових функцій на філії та дочірні компанії за межами Іспанії з метою оцінки системи внутрішнього контролю, що застосовується на груповій основі фінансовими установами. Такі перевірки можуть здійснюватися, з використанням підходу на основі ризику в країнах з високим рівнем ризику та/або по відношенню до галузей з високим рівнем ризику, визначених в іспанських матеріалах з питань оцінки ризиків операцій іспанських банків.</p> <p>Необхідно забезпечити значні додаткові ресурси для забезпечення нагляду в сфері ПВК/ФТ. На основі існуючих і очікуваних обсягів роботи штат SEPBLAC необхідно збільшити на 60%. SEPBLAC повинен продовжувати моніторинг ресурсів, необхідних для забезпечення функції нагляду як дистанційно так і на місцях у секторі ВНУП, приділяючи особливу увагу секторальному досвіду, навчанню та обсягам роботи.</p> <p>Іспанія повинна сприяти DGFSP (Генеральна дирекція з питань страхування та пенсійних фондів) в напрямку поліпшення рівня дотримання Основних принципів IAIS, а також заохочувати її та CNMV (Національна комісія з цінних паперів) до кращого розвитку процесу розуміння ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, у своїх відповідних секторах.</p> <p>Влада повинна вживати більш активних заходів для виявлення та санкціонування неліцензованих операторів MVTs (Послуги з переказу грошей та цінностей).</p>

Іспанія повинна розглянути можливість застосування додаткових ділових та етичних вимог для запобігання або обмеження можливостей засуджених відмивачів грошей брати участь у професійній діяльності як суб'єктів згідно Закону про ПВК/ФТ. Такі заходи можуть включати: впровадження реєстру професіоналів (адвокатів, нотаріусів та постачальників фінансових послуг), щодо яких діє публічна заборона на ведення професійної діяльності через попередні скоєні злочини, що дасть змогу зобов'язаним суб'єктам господарювання, роботодавцям та клієнтам краще враховувати ризики; застосовування значно більш тривалих (або навіть перманентних) професійних обмежень в якості кримінального покарання; або застосування заборони на ведення певних видів високоризикової діяльності (наприклад, створення компанії) після закінчення терміну дії професійних заборон.

Середній рівень ефективності

Ключові висновки

Албанія	<p>Не було доведено, що усі сектори ВНУП мають достатній контроль, аби запобігти входженню до сектора особам, які пов'язані зі злочинними елементами. На додаток, процесу постійного моніторингу для аудиторів/бухгалтерів може бути недостатньо для виявлення змін у доброчесності після надання ліцензії.</p> <p>Банк Албанії (BoA) має добре розуміння ризиків ВК/ФТ та співпрацює з Генеральним Директоратом з Протидії Відмиванню Коштів (GDPML). Фінансовий наглядовий орган (FSA) має належне розуміння ризиків ВК/ФТ. Загалом, основні наглядові органи за сектором ВНУП, мають неналежне розуміння ризиків ВК/ФТ і не мають спеціальних типологій. GDPML добре розуміє ризики ВК/ФТ.</p> <p>GDPML почало змінювати свій підхід до нагляду за сектором ВНУП, базуючись на своєму розумінні ризиків ВК/ФТ. Проте, ресурси обмежені, що створює виклики ефективному нагляду за високоризикованими секторами ВНУП, враховуючи кількість підзвітних суб'єктів. Основні наглядові органи за сектором ВНУП проводять обмежений нагляд, а перевірки не включають компоненти ПВК/ФТ (в певній мірі, за виключенням Мін'Юсту, який перевіряє нотаріусів).</p> <p>GDPML та BoA координують проведення тренінгів з ПВК/ФТ для банків та інших піднаглядних установ, таких як MVTs та установи мікрокредитування. Нотаріуси також отримують навчання з ПВК та допомогу, яка координується GDPML через Мін'Юст. Разом з тим, інші ВНУП, включно з гральним сектором, аудиторами, бухгалтерами та адвокатами, які вважаються високоризикованими, не отримують належного навчання та керівних настанов стосовно ризиків ВК/ФТ та їх обов'язків у сфері ПВК/ФТ.</p>
---------	---

Андорра	<p>Враховуючи розмір підрозділу з нагляду за звітний період, варто віддати належне ПФР Андорри за те, що було досягнуто з моменту останньої оцінки. Поміж ФУ та частинами сектору ВНУП, була висока обізнаність про діяльність підрозділу та визнання наявності знань та досвіду у команді з питань ПВК/ФТ. Разом з тим, обмеженість ресурсів ПФР перешкоджає здійсненню нагляду та існує високий ризик ключових осіб. ПФР був змушений згорнути велику частину програми перевірок у 2015 та 2016 роках, для того аби впоратись з банкрутством банків та проведенням НОР.</p> <p>Залученість ПФР у здійснення нагляду за сектором ВНУП обмежена, це стосується й постійного збору даних для здійснення невізних перевірок. Наглядовий орган обмежений через недостатнє розуміння того, хто надає корпоративні послуги серед певних категорій ВНУП.</p>
Вірменія	<p>Сектор ВНУП майже повністю занедбаний, за винятком казино та нотаріусів. Існує брак обізнаності про ризик серед усіх наглядових органів за ВНУП, а також серед приватного сектору. Немає жодних заходів, які б перешкождали злочинцям та пов'язаним з ними особам заходити до сектору ВНУП. Нові вимоги відповідного та належного контролю для казино ще мають бути запроваджені на практиці.</p> <p>Ніхто з наглядових органів за сектором ВНУП не застосовує до нагляду підхід чуттєвий до ризику. ПФР все ще не запровадило наглядовий режим з ПВК/ФТ під своїм протекторатом, а Палата Адвокатів жодного разу не проводила виїзні перевірки. Санкційний режим для ВНУП є неефективним. Виправні заходи до ВНУП використовуються дуже рідко. Більш того, дозволені дії та санкції за порушення ВНУПами вимог з ПВК/ФТ є обмеженими та непереконливими.</p>
Австрія	<p>Ефективна імплементація наглядових стратегій обмежена браком належних ресурсів, особливо стосовно здійснення нагляду за високоризикованими кредитними установами. Поміж органами влади, що здійснюють нагляд за сектором ВНУП, немає однакового розуміння ризиків, а тому нагляд цих установ та професій базується більше на встановлених законом вимогах, а не на відповідному аналізі ризиків.</p> <p>Більш того, фінансові штрафи, які накладаються ПФР не є переконливими. Немає чіткого розуміння, чи можуть органи влади, що здійснюють регулювання сектору ВНУП, накладати санкції однакового рівня, та чи застосовують вони їх регулярно для досягнення комплаєнсу у секторі.</p>
Багами	<p>Кількість відповідних осіб, не зареєстрованих з метою нагляду в цілях ПВК/ФТ, послаблює спроможність наглядових органів здійснювати ефективний нагляд за ВНУП. Торгівці дорогоцінними металами та камінням, а також гральні заклади тільки від нещодавно є об'єктами регуляторної системи, а наглядовий орган ще тільки належить визначити.</p>

	<p>Фінансові наглядові органи надають чітке розуміння зобов'язань з ПВК/ФТ, шляхом публікації керівних настанов. Окрім цієї діяльності, проактивний підхід до фінансового сектору з питань ВК/ФТ обмежений. Керівні принципи з ПВК/ФТ для тих, хто отримує ліцензії Центрального Банку (ЦББ), нещодавно були оновлені з появою вимоги до ФУ оцінювати свої інституційні ризики (продукти, послуги, операції та канали постачання). Це відсутнє в інших наглядових органах фінансового сектору та сектору ВНУП. Керівні Принципи Комісії з Комплаєнсу (КК) не містять вимог стосовно нових технологій, цільових фінансових санкцій, пов'язаних із ФТ, а також країнами, які встановлені FATF, як високоризиковані.</p>
Бангладеш	<p>ПФР та ЦБ все більше використовують ризик-орієнтований підхід аби зробити нагляд більш пріоритетним у відповідності до висновків оцінки ризиків. ПФР вже пріоретизувало банки й планує продовжити ринком цінних паперів. Сектор нерухомості має отримати пріоритет над страхуванням, згідно з НОР. За ВНУП не здійснюється достатній нагляд. Хоча надавався пріоритет наглядовим заходам у відповідь на шахрайство крупних банків та корупційні кейси, недостатньо уваги було приділено систематичному ризику ВК/ФТ з боку державних комерційних банків.</p>
Барбадос	<p>Загальний нагляд за сектором ВНУП це відповідальність відділу міжнародного бізнесу (IBD) та органу з протидії відмиванню коштів (AMLA). Хоча були проведені структурні зміни, наглядова база має разовий характер і не пов'язані з Комісією фінансових послуг (FSC), яка має надавати допомогу у здійсненні нагляду як IBD так і ALMA, відповідно до різних меморандумів про взаєморозуміння. Більш того, а ні AMLA, а ні IBD (особливо, в контексті постачальників послуг зі створення юридичних осіб - TCSP) не мають належної структури зі здійснення оцінки ризиків, а тому, на думку оцінювачів, сектор ВНУП все ще не був належним чином оцінений. Отже, не існує жодної методології з ризик-орієнтованого нагляду.</p>
Білорусь	<p>Немає жодних вимог щодо перевірки зв'язків зі злочинністю в процесі надання ліцензії. Більш того, немає ефективного механізму встановлення бенефіціарної власності.</p> <p>Представники наглядових органів влади продемонстрували розуміння ризиків ВК/ФТ в своїх секторах, секторальні оцінки ризиків були проведені та впроваджено належні заходи, відповідно до плану мінімізації ризиків серед ВНУП, який базується на результатах НОР.</p> <p>Нагляд з ПВК/ФТ до 2018 року здійснювався без винятків. Ризик-орієнтований підхід до нагляду за ВНУП було імplementовано та покращено, відповідно до НОР. Ризик-орієнтований нагляд проводиться усіма наглядовими органами, проте ефективність нещодавніх законодавчих змін не може бути оцінена через їх нещодавню імplementацію.</p> <p>Санкції за порушення вимог з ПВК/ФТ активно застосовуються до більшості ВНУП. Проте, санкції, що застосовуються, не завжди є пропорційними та переконливими, як це показує статистика виявлених порушень.</p>

	Наглядові органи часто взаємодіють з приватним сектором у контексті сприяння розумінню ризиків ВК/ФТ та збільшення загальної обізнаності через піднаглядних установ, за допомогою інформаційних листів, круглих столів та спеціалізованих тренінгів.
Бельгія	<p>В останні роки були вжиті заходи для залучення ВНУП та підняття їх обізнаності в питаннях ПВК/ФТ. Була створена регуляторна система та визначені наглядові органи. Певні професії (напр. нотаріуси та бухгалтери/податкові професії) стали активно долучатись до просування заходів з ПВК/ФТ. Ця роль здебільшого виконувалась галузевими торговими групами, такими як торговці діамантами чи ріелтори, за підтримки наглядових органів.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП, зазвичай, знаходять найвищі ризики. Проте система відслідковування розвитку цих ризиків та забезпечення того, що вони є відомими та їх розуміють, все ще має бути створена.</p> <p>Загалом, контроль за ВНУП все ще дуже обмежений, якщо він взагалі існує. Ризик-орієнтований підхід обмежується оцінкою, яка міститься у річному звіті з ПВК/ФТ, і яка визначає пріоритетність перевірки ризику, хоча перевірки, які потім проводяться, достатньо стандартні.</p> <p>У ряді нефінансових секторів, таких як юридичні та бухгалтерські/податкові професії, встановлення відповідальності за контроль на працюючих спеціалістів, може завдати шкоди ефективності нагляду.</p> <p>Для фінансового та нефінансового секторів, обмежений контроль та істотний брак санкцій, накладених з питань ВК/ФТ, мають великий вплив на ефективність заходів з ПВК/ФТ.</p>
Колумбія	<p>Розуміння наглядовими органами ризиків ВК/ФТ все ще знаходиться у стадії розвитку, при тому, що більшість з них добре розуміється в основних загрозах ВК, з якими стикаються фінансовий сектор та сектор ВНУП у Колумбії, але в меншій мірі знають про загрози ФТ. Хоча SFC (фінансовий наглядовий орган Колумбії) більше просунувся у розумінні ризиків ВК/ФТ, розуміння іншими шістьма наглядовими органами набагато нижче, і вони відносно менш досвідчені, ніж SFC, у запровадженні системи ризик-орієнтованого нагляду. Більш того, більшість наглядових органів зосереджується на національних загрозах і не надають належного значення ризикам, які приходять з-за кордону.</p> <p>Обмеження у сфері охоплення колумбійською системою з ПВК/ФТ для фінансових установ та більшості ВНУП, також обмежує розуміння наглядовими органами інституційних та секторальних ризиків, а також їхньої ефективності.</p> <p>Сектори ВНУП, в тому числі адвокати та бухгалтери, лише мінімально охоплені режимом з ПВК/ФТ. Ці сектори, а також ті, що не знаходяться під ефективним наглядом, представляють собою системні прогалини у колумбійському режимі з ПВК/ФТ.</p>

	<p>SFC в останні роки покращила свою ризик-орієнтовану систему для невізного нагляду з ПВК/ФТ, але недостатньо розширила її для візних перевірок. Інші наглядові органи за фінансовим сектором та ВНУП все ще розробляють свої системи невізної ідентифікації та оцінки ризиків і не можуть продемонструвати свою ефективність у пом'якшенні ризиків та нагляду за комплаєнсом.</p> <p>Режим ліцензування, включно з відповідними та належними перевітками власників та директорів фінансових установ та ВНУП, видається суворим по відношенню до громадян Колумбії, але менш суворий до іноземних БВ.</p> <p>Виявлені недоліки у системі управління ризиками відмивання активів та фінансування тероризму (SARLAFT) фінансових установ, вирішуються здебільшого через плани дій та корективні заходи, які запроваджуються органами влади та в меншій мірі засобами фінансових штрафів. Колумбійські органи влади мають гарну традицію надання керівних принципів, навчання та зворотнього зв'язку фінансовим установам та регульованим ВНУП, в тому числі через координаційну діяльність із ПФР та іншими органами влади. Разом з тим, 2014 року ПФР припинив розповсюдження звітів щодо якості STR, направлених підзвітними суб'єктами. Наявної інформації недостатньо для належної оцінки та демонстрації того, чи дії наглядових органів мають позитивний ефект на пом'якшення ризиків та комплаєнс.</p>
Коста Ріка	<p>Не існує органу влади, який міг би попередити випуск відповідних ліцензій, для того аби злочинці та пов'язані з ними особи, не мали значної частки в казино та не займали там керівні посади.</p> <p>Хоча костариканські органи влади знаходяться на етапі зближення з різними секторами, які є частиною ВНУП, на даний момент не існує жодних компетентних органів влади для здійснення регулювання та нагляду з ПВК/ФТ як у фізичних, так і в он-лайн казино, а також в інших ВНУП, які не підпадають під нагляд та не регулюються Суперінтендантурами.</p>
Чеська Республіка	<p>Агентства з нерухомості, бухгалтери, постачальники послуг зі створення юридичних осіб, торговці дорогоцінними металами та камінням, а також трейдери предметами культурної спадщини чи культурної цінності не є суб'єктами ліцензування та, відповідно, немає жодних заходів аби запобігти злочинцям та пов'язаним з ними особам бути професійно акредитованими або мати істотну чи контролюючу частку, або ж виконувати управлінську роль в таких ВНУП.</p> <p>Рівень нагляду за сектором ВНУП покращився з моменту попередньої оцінки. Обізнаність наглядових органів за адвокатами, нотаріусами, аудиторам та податковими консультантами знаходиться на задовільному рівні. На час візиту, тільки чеська адвокатська палата та нотаріальна палата були спроможні продемонструвати застосування достатньо обмеженої кількості санкцій у сфері ПВК/ФТ. Жодних санкцій за порушення вимог системи ПВК/ФТ не було накладено іншими професійними палатами.</p>

Фіджи	<p>Фіджи має діючу правову систему для імплементації відповідного та належного тестування виходу на ринок та поточного управління у фінансовому секторі та серед ВНУП (за виключенням торгівців дорогоцінними металами та камінням).</p> <p>ПФР це визначений наглядовий орган за ВНУП, але він має обмежену інформацію стосовно розміру та діяльності ВНУПів, які знаходяться під його наглядом. Окрім візитів, які пов'язані з вимогами щодо звітування STR, ПФР не проводить жодних виїзних перевірок в установах, за які він відповідає, через серйозний брак ресурсів.</p> <p>Ризик-орієнтований підхід до моніторингу та нагляду за ВНУП не спостерігався. Сектори, які були виявлені у НОР як високочислові до ризиків ВК/ФТ, такі як ріелтори, не були об'єктами здійснення виїзних перевірок.</p> <p>Узагальнені керівні настанови для ВНУП, не враховують різні ділові контексти та ризики різних ВНУП. Тому, керівні настанови не ефективні у допомозі ВНУП належним чином зрозуміти та ефективно відповісти на ризики ВК/ФТ, які пов'язані з їх конкретним сектором.</p> <p>Хоча Резервний банк Фіджи (РБФ) та ПФР розуміють ризики ВК/ФТ й створюють зобов'язання з ПВК/ФТ для своїх секторів, ПФР бракує достатніх ресурсів для ефективного здійснення своїх наглядових функцій. ПФР має серйозні недоліки у відсутності ресурсів для здійснення виїзних перевірок ВНУП. ПФР доводиться покладатись на невіищу перевірку звітів про переказ електронних коштів (EFTR) та звітів про переказ готівки (CTR), для того аби відслідкувати нерегулярні операції для подальшої перевірки комплаєнсу. Додаткові фінансові ресурси виділяються для побудови системи управління справами зі збору оперативної інформації для створення центральної бази даних, що буде покликана автоматично моніторити та розповсюджувати своєчасні звіти.</p> <p>ПФР не запровадило жодного ризик-орієнтованого нагляду та не пріоритезувало направлення ресурсів до високоризикованих сфер, таких як ріелтори чи постачальники послуг зі створення юридичних осіб.</p>
Гана	<p>Наглядові органи відповідних секторів проводять відповідні та належні перевірки під час процесу надання ліцензій та реєстрації. За виключенням Комісії Грального сектору, Комісії з корисних копалин, Асоціації девелоперів нерухомості (GREDA), Інституту присяжних бухгалтерів (ICA), а також Правової Ради Гани (GLC), які проводять відповідні та належні перевірки керівників підприємств, які знаходяться під їх наглядом, в рамках вимог з пруденційної реєстрації/реєстрації членства, залишається незрозумілим чи проводяться відповідні та належні перевірки керівництва інших ВНУП.</p> <p>Існує обмежена кількість виїзних перевірок, особливо в секторах цінних паперів та страхування, НПО/Інших фінансових установ та жодних у секторі ВНУП. Це утруднює визначення того, в якій мірі підзвітні організації ефективно реалізують превентивні заходи у сфері ПВК/ФТ. Це також обмежує можливість регуляторних органів повністю зрозуміти ризики у цих секторах.</p>

	<p>Хоча Комісії з корисних копалин та азартних ігор, ICA, GREDA та GCL мають мандат для проведення перевірок, жодних заходів з нагляду у сфері ПВК/ФТ не було проведено в їх секторах. Більш того, ресурси на здійснення нагляду за ПВК/ФТ у регуляторних органів обмежені.</p> <p>Для ВНУП не було випущено жодних керівних настанов, націлених саме на їхній сектор.</p>
Греція	<p>Ліцензування, реєстрація та інші заходи з контролю, впроваджені наглядовими чи іншими органами влади, для ВНУП часто є недостатніми та неналежними у багатьох секторах. Механізми контролю входу на ринок часом є нижчими у секторах, які представляють найвищий рівень ризику.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП виявили сфери підвищеного ризику для деяких секторів ВНУП, і мають загальне розуміння ризиків, що відповідає НОР. Проте, вони мають неналежне розуміння ризиків окремих фірм у більшості секторів. Деякі представники приватного сектору, з якими були проведені зустрічі під час виїзної місії, мали доволі різні думки щодо рівня ризику в їх секторі, що ставить під сумнів розуміння ризиків приватним сектором.</p> <p>Нагляд за казино та аудиторями здійснюється належним чином. Проте, наглядові органи ВНУП не мають ризик-орієнтованого підходу до нагляду, а здійснення нагляду за іншими ВНУП є неналежним. Наглядові органи та приватний сектор постійно називають брак ресурсів основною причиною.</p> <p>Відповідальність за проведення нагляду в сфері ПВК/ФТ за нотаріусами неясна. Міністерство юстиції та прокуратура надали взаємозаперечуючі відповіді щодо того, на яку організацію покладено здійснення нагляду за професією та вжиття заходів при виявленні недоліків.</p> <p>Органи влади Греції відмітили, що існують серйозні прогалини у здійсненні нагляду за деякими секторами, особливо за бухгалтерами, нотаріусами, ріелторами та ломбардами. Проте, заходи з покращення ситуації широко не застосовуються.</p> <p>У Греції існує велика кількість ріелторів без ліцензії, що збільшує ризик використання ринку майна в цілях ВК.</p>
Гватемала	<p>Існують сектори та/або види діяльності, які виявлені як ризиковані, а тому вразливі до використання в цілях ВК/ФТ, і які не створені як постійні підприємства, такі як установи мікрофінансового кредитування, юристи, нотаріуси, казино та відео лотереї.</p> <p>ПФР зробив певні кроки у напрямку до здійснення реєстрації ВНУП, як регульованих установ, особливо найбільш представницьких. Проте, кількість незареєстрованих ВНУП незліченна.</p> <p>ПФРом зроблено певні кроки у напрямку розуміння регульованими особами своїх ризиків ВК/ФТ, їх зобов'язань та пов'язаних з ними типологій. Проте, відмічається, що для сфери ВНУП необхідно провести багато більше роботи.</p> <p>Нагляд, який здійснює ПФР щодо ВНУП, не досягає цілі пом'якшення ризиків ВК/ФТ або покращення рівня комплаєнсу, через збої, які зазначені в управлінні ризиком та імплементації політик й процедури.</p> <p>Санкції, які застосовує ПФР не пропорційні та непереконливі.</p>

Гондурас	<p>Існують недоліки у повноваженнях органів влади щодо запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам отримувати акредитацію, здійснювати контроль або управління підзвітним суб'єктом у нефінансовому секторі.</p> <p>Під час виїзної місії, ВНУП не підпадали під нагляд і жодні санкції до них не застосовувались.</p>
Гонгконг	<p>Хоча й існують деякі механізми, імплементація жорстких заходів перевірки для запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам використовувати ВНУПи здійснюється нерівномірно.</p> <p>ОСР та інші наглядові органи за ВНУП демонструють певне розуміння своїх секторальних ризиків, але їх розуміння на інституційному рівні потребує серйозного покращення. Обмежена сфера дії та глибина моніторингу комплаєнсу ПВК/ФТ, обмеженість коригуючих заходів та відсутність накладених санкцій є результатом неналежного рівня нагляду/моніторингу. Високий рівень невідповідності серед тих, хто подавав заявки на отримання ліцензії TCSP, а також відсутність регулярного моніторингу та санкцій для правників та бухгалтерів піднімає сумніви.</p> <p>ОСР та інші наглядові органи за ВНУП створили достатню кількість керівних настанов, але здійснюють інформаційну діяльність з перемінним успіхом. Додатково, існують істотні недоліки у розумінні ВНУПами своїх зобов'язань з ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ, особливо при виявленні підозрілих операцій.</p> <p>Торгівці дорогоцінними металами та камінням (DPMS) не є суб'єктами з нагляду за ПВК/ФТ і це не відповідає секторальному ризику.</p>
Угорщина	<p>ЦБ проводить належне та відповідне тестування, в тому числі по відношенню до акціонерів та вищого керівництва. Основний виявлений недолік пов'язаний з відповідністю механізму, націленого на перевірку інформації щодо БВ у ФУ. Аналогічна критика стосується й сектору азартних ігор, якщо особа, яка залучена у процес, є іноземною юридичною особою чи утворенням. Недоліки також були виявлені для деяких категорій ВНУП, де належна та відповідна перевірка не проводиться (напр., ріелтори та торговці дорогоцінними металами та камінням) або не оновлюється із достатньою періодичністю для подальшої перевірки, включаючи правників.</p> <p>За виключенням ПФР та Департаменту азартних ігор Національного податкового та митного управління (NTCA), розуміння ризиків ВК/ФТ наглядовими органами за ВНУП є вкрай обмеженим. Хоча перевірка комплаєнсу зобов'язанням з ПВК/ФТ часто здійснюється через виїзні перевірки, наглядові органи не демонструють чіткість своєї наглядової діяльності у тих випадках, коли ризики ВК/ФТ є високими. ЦБ та наглядові органи за ВНУП мають повноваження накладати адміністративні санкції. Проте, розмір накладених санкцій достатньо скромний з точки зору переконливості.</p>
Індонезія	<p>Найбільші фінансові наглядові органи імплементували вимоги з належної та відповідної перевірки у відповідності до своїх секторальних ризиків, як до фізичних так і юридичних осіб. ВНУП є об'єктами тільки з перевірки на наявність кримінального минулого.</p>

	<p>ПФР, який є головним наглядовим органом за ВНУП, вживає ризик-орієнтованого підходу.</p> <p>Управління з фінансових послуг, ЦБ та ПФР надали свідчення постійних покращень у поведінці комплаєнсу. Але, як визнано наглядовими органами, все ще необхідні помірні чи серйозні покращення серед усіх піднаглядних установ.</p> <p>Більшість наглядових органів провело ефективну роз'яснювальну роботу та зворотній зв'язок з наглядовими органами для покращення розуміння ризиків ВК/ФТ та зобов'язань з ПВК/ФТ, при чому це включає висновки у НОР, оновлення до НОР та секторальної оцінки ризиків. Зустріч із підзвітними суб'єктами під час виїзної місії продемонструвала чітке розуміння цих результатів, хоча імплементація ризик-орієнтованого підходу меншими ФУ та ВНУП вимагає більших настанов з боку наглядових органів.</p>
Острів Мен	<p>Дії наглядових органів в усіх сферах є ефективними у запобіганні злочинцям та пов'язаним з ними особам бути директорами та бенефіціарними власниками у ФУ, TCSP, казино та операторів азартних он-лайн ігор. По відношенню до інших ВНУП, ефективність не може бути повністю продемонстрована, оскільки здійснення реєстрації ВНУП, у відповідності до Закону, все ще тривала.</p> <p>Управління з фінансових послуг (IOMFSA) не збирає статистику та інформацію, яка дозволяє повністю розглянути ризик ВК/ФТ у фінансовому секторі в цілому та рівні окремих секторів (це включає інформацію щодо міри, в якій ФУ та ВНУП використовують концесії), на постійній основі.</p> <p>Підрозділ з нагляду та правозастосування до ВНУП загалом є неповністю укомплектованим в цілях здійснення нагляду за таким неоднорідним сектором.</p> <p>Хоча Комісія з нагляду за азартними іграми (GSC) здійснює нагляд у сфері ПВК/ФТ з 2011 року, донедавна це відбувалось на основі циклічної програми. І тільки віднедавна GSC закінчило необхідну роботу з імплементації ризик-орієнтованого підходу. Це означає, що наразі неможливо оцінити ефективність нагляду. Нагляд за деякими ФУ та ВНУП згідно з Законом стартував тільки на початку 2016 року (хоча члени Правової Співки Острову Мен та деякі бухгалтери знаходились під наглядом ще з 2011 року). Ці недоліки у нагляді мають вплив на рівень того, наскільки цей БР виконується. Якби існуюча система нагляду діяла протягом усього періоду, що оцінювався, вона була б оцінена як ефективна.</p> <p>Максимальний штраф, який може бути накладено на адвокатів та бухгалтерів, у відповідності до Закону, складає 1 000 фунтів стерлінгів і не є ефективним у забезпеченні подальшого комплаєнсу особами, на яких накладено санкції, та переконливими для дотримання комплаєнсу іншими.</p>
Ізраїль	<p>Не усі ВНУП, у відповідності до визначення ФАТФ (включно з ріелторами, торговцями дорогоцінними металами та TCSP), підпадають під сферу дії режиму ПВК/ФТ.</p>

	<p>Наглядові органи за ВНУП не мають чіткого розуміння потенційних ризиків ВК/ФТ, з якими стикаються піднаглядні установи. Не усі державні органи влади, з якими проводились зустрічі, продемонстрували розуміння розміру та потенційної вразливості ВНУП, які ще не знаходяться у сфері режиму з ПВК/ФТ (наприклад, TCSP).</p> <p>Наглядові органи за ВНУП та ОСР не проводили ризик-орієнтований нагляд і знаходяться тільки на ранньому етапі розвитку ризик-орієнтованої моделі.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП (які тільки нещодавно прийняли наглядову роль з ПВК/ФТ) не спромоглись імплементувати ефективні та переконливі санкції для тих випадків, коли установи не відповідають зобов'язанням з ПВК/ФТ - особливо, коли усі наглядові органи за ВНУП виявляють істотний перелік недоліків. В деяких випадках, наглядові органи покладаються на подальші наглядові дії, замість того аби накласти санкції для створення стримуючого фактору та сприяння комплаєнсу. Ще дуже рано давати оцінку тому, чи буде такий наглядовий підхід ефективним.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП почали реалізовувати ініціативи з підвищення обізнаності щодо зобов'язань з ПВК/ФТ.</p>
Італія	<p>Існують надійні механізми для попередження злочинців від участі у володінні, здійсненні контролю та/або управління ФУ та ВНУП.</p> <p>Хоча Фінансова Гвардія (GdF), яка має обов'язки з нагляду за більшістю ВНУП, розробила ризик-орієнтований підхід, існуюча модель має нахил в бік індикаторів правоохоронних органів і не включає в достатній мірі індикатори, які краще узгоджуються з ризиком ВК/ФТ в Італії.</p>
Ямайка	<p>Ямайка має достатньо великий сектор ВНУП, частина якого лише нещодавно стала підпадати під нагляд.</p> <p>Ювеліри та TCSP ще не були поставлені під наглядовий режим (Ямайка на разі розробляє відповідне законодавство щодо TCSP, проте, поки що не існує незалежного сектору TCSP у Ямайці).</p> <p>Більшість визначених наглядових органів за ВНУП все ще знаходиться в процесі розробки своїх наглядових систем з ПВК/ФТ.</p> <p>На даний момент, ВНУП не є об'єктом нагляду згідно з вимогами Закону про запобігання тероризму (TPA).</p>
Йорданія	<p>Вплив наглядових заходів на підняття рівня комплаєнсу фінансового та банківського секторів є прийнятним. Це не може бути оцінено на рівні сектору ВНУП, хоча Департамент землі та землеустрою вживає важливих заходів в цьому напрямку.</p>
Киргизстан	<p>Тільки особи, які здійснюють операції з дорогоцінними металами та камінням мають визначений наглядовий орган з ПВК/ФТ, проте, Департаменту з дорогоцінних металів (PMD) бракує повноважень для запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам мати контрольний пакет або виконувати управлінські функції у підзвітних суб'єктах.</p> <p>PMD має загальне розуміння ризиків ВК, базуючись на висновках своєї наглядової діяльності. Не було продемонстровано розуміння ризиків ФТ.</p>

	<p>У квітні 2016 року, РМД почало імплементацію РОП з врахуванням ризиків ВК/ФТ. В той же час, команді експертів не надали доказів його практичного застосування.</p> <p>РМД бракує повноважень для застосування санкцій за невідповідність вимогам з ПВК/ФТ. ПФР має повноваження вживати адміністративні заходи проти осіб, які проводять операції з дорогоцінними металами та камінням, за невідповідність вимогам з ПВК/ФТ. Відповідні наглядові заходи, які проводить РМД, мають позитивний вплив на відповідність вимогам з ПВК/ФТ особами, які здійснюють готівкові операції з дорогоцінними металами та камінням, в той час, коли санкції застосовані з боку ПФР у 2015 році, призвели до зниження кількості порушень у секторі в 2016 році.</p> <p>ПФР та РМД сприяють кращому розумінню зобов'язань з ПВК/ФТ особами, які здійснюють операції з дорогоцінними металами та камінням. Але все ще необхідно зробити багато для повідомлення цим підзвітним суб'єктам про ризики ВК/ФТ.</p>
Латвія	<p>У Латвії існує велика кількість регуляторів, за кожним з яких закріплене зобов'язання зі здійснення нагляду за відповідністю секторів законодавству з ПВК/ФТ серед ФУ та ВНУП. Такий підхід, який в теорії забезпечує застосування нагляду до усіх секторів, створює можливості для виникнення виконавчого ризику при забезпеченні покриття усіх секторів наглядовими органами з ПВК/ФТ. Нещодавній приклад: зміни до законодавства з ПВК, які були прийняті у недалекому минулому, помилково залишили пробіл в охопленні. На додаток, враховуючи різний рівень розуміння ризиків, потенційна можливість невірною інтерпретування зобов'язань та застосування наглядових заходів залишаються проблемними питаннями. Врешті, більшості регуляторів (особливо ОСР) бракує належних ресурсів для здійснення нагляду за усіма підзвітними їм установами.</p> <p>Існує широкий спектр заходів виходу на ринок у секторі ФУ, більшість з яких здаються належними, особливо ті, що здійснюються ФСМС (Комісія з фінансового ринку та ринку капіталів), ЦБ Латвії та Агентством з Захисту Прав Споживачів (CRPC), і які є достатньо серйозними. Проте, не зрозуміло, чи під час процесу моніторингу заходів ФСМС з моніторингу поточного комплаєнсу вимогам він є завжди ефективним. Подібне стосується й LGSІ (наглядова інспекція за лотереями та азартними іграми) у секторі казино. Адвокати, нотаріуси та аудитори працюють з системами, що орієнтуються, головним чином, на професійні стандарти, але з належними кримінальними перевітками. DPMS оперує професійними вимогами, які не включають кримінальні перевірки. Немає жодних вимог виходу на ринок серед податкових консультантів, бухгалтерів, поставальників юридичних послуг, ріелторів, посередників та дилерів з продажу автомобілів та інших секторах з постачання послуг високої вартості. Це викликає занепокоєння, враховуючи, що поставальники послуг зі створення юридичних осіб та агентства з нерухомості знаходяться у групі середнього та високого ризику, у відповідності до НОР.</p>

	<p>Усі наглядові органи за ФУ та ВНУП, схоже, розуміють необхідність приділення більше наглядової уваги до їх високоризикованих сегментів ринку; проте, на практиці, проблеми, такі як розуміння природи чи істотності ризику ВК/ФТ або брак інтелектуальних ресурсів, запобігають повному імplementуванню подібних програм. Наприклад, FCMC проінспектувала відносно малу кількість високоризикованих банків у секторі іноземних депозитів, не дивлячись на розуміння його високоризикованої природи, оскільки Комісія має розподілити увагу та ресурси на проблеми ухилення від санкцій щодо фінансування розповсюдження ЗМЗ. Ресурси є також важливою проблемою у секторах, які піднаглядні SRS, де виїзні перевірки у деяких високоризикованих секторах знаходяться тільки на початковому етапі.</p>
Литва	<p>Заходи з контролю відносно ВНУП різняться, включаючи відсутність вимог з реєстрації для TCSP, ріелторів та бухгалтерів.</p> <p>Загалом, наглядові органи влади за ВНУП, окрім ПФР (яке має доволі гарне розуміння ризиків ВК/ФТ для ріелторів та бухгалтерів), тільки розвивають своє розуміння ризиків.</p> <p>Що стосується наглядових органів за ВНУП, міра наглядових заходів з ПВК/ФТ та ступінь їх ризик-орієнтованості варіюються. GCA (орган влади з контролю за азартними іграми), ПФР та LAO (Литовське аналітичне бюро) є найбільш проактивними органами влади; але загалом, ризик-орієнтований підхід та рівень здійсненого нагляду потребують покращень. Обмежені людські ресурси мають негативний вплив на спроможність наглядових органів здійснювати свої функції.</p> <p>По відношенню до ВНУП були запроваджені деякі санкції відповідними наглядовими органами влади та судами. Загалом, застосування санкцій та їх ефективність знаходяться на відносно початковому етапі розвитку.</p> <p>ЦБ Литви та більшість наглядових органів за ВНУП просувають розуміння зобов'язань та ризиків серед піднаглядних установ, разом з тим в цьому напрямку все ще є шляхи для покращення.</p>
Малаві	<p>MGB (Рада Малаві з азартних ігор) застосовує обґрунтовані щодо виходу на ринок для забезпечення доброчесності сектора шляхом запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам утримувати чи бути бенефіціарним власником істотної частки або здійснювати управлінські функції в секторі азартних ігор. Проте, MGB не проводить перевірку тих, хто подає заявки на ЦФС.</p> <p>Наглядові органи за ріелторами та торговцями дорогоцінними металами та камінням не мають обов'язкових або резонних заходів для запобігання злочинцям бути професійно аккредитованими та для запобігання від бенефіціарного володіння істотної частки чи від утримання/володіння істотного/контрольного пакету акцій, чи впливу на або здійснення управлінських функцій в установах у секторі ВНУП.</p> <p>ПФР та MGB, як наглядові органи з ПВК/ФТ, демонструють гарне розуміння ризиків ВК/ФТ, з якими стикаються підзвітні суб'єкти, а також процедур та процесів імplementування РОП до ПВК/ФТ відповідними підприємствами. Разом з тим, ці наглядові органи демонструють менш розвинуту діяльність з моніторингу комплаєнсу.</p>

	<p>ПФР мала меншезосередження на ріелторах та торгівцях дорогоцінними металами та камінням, навіть не дивлячись на те, що сектори були виявлені як такі, що становлять високий ризик ВК/ФТ. Більш того, не було вжито жодних адміністративних санкцій проти тих підприємств щодо яких були виявлені порушення комплаєнсу.</p> <p>Спільні перевірки ПФР та MGB казино виявили сфери відсутності комплаєнсу, по відношенню до яких, не дивлячись на те, що вони вимагали застосування деяких адміністративних санкцій, були вжиті заходи з виправлення ситуації. Це може бути віднесене до нещодавніх повноважень, які були їм надані.</p> <p>Під час періоду, який розглядається, небуло застосовано жодних санкцій по відношенню до ВНУП у Малаві, хоча деякі заходи з виправлення були приписані до ВНУП, які були перевірені. Тому, важко визначити на практиці, чи є санкції переконливими, пропорційними та ефективними по відношенню до ВНУП.</p> <p>ПФР у співпраці з MGB провело ряд інформаційних та просвітницьких ініціатив для збільшення обізнаності щодо ризиків ВК/ФТ та ефективної імплементації зобов'язань з ПВК/ФТ підзвітними суб'єктами. Вплив ініціатив варіюється по мірі того, як збільшується обізнаність ВНУП.</p>
Мексика	<p>Що стосується ВНУП то основа для оцінки ризику BK SAT (Податковою службою) особливо серед різних підприємств в одному секторі, більш обмежена. SAT не має повноважень для моніторингу ВНУП на предмет відповідності протидії ФТ і не існує жодних свідчень існування істотного альтернативного механізму.</p> <p>Загалом, процедури належної перевірки, які відносяться до ліцензування та реєстрації фінансової активності доволі суворі. Проте, існують суттєві слабкі місця у процедурах ліцензування казино і не існує вимог для юристів та бухгалтерів, аби бути членами професійних органів, що може порушувати професійні чи етичні стандарти.</p> <p>Загалом, існують сумніви щодо доступності ресурсів для здійснення нагляду з ПВК/ФТ у контексті секторальних та інституційних профілей ризику. Обмеженість ресурсів особливо гостро відчувається по відношенню до нагляду за ВНУП.</p>
Молдова	<p>Вимоги ліцензування та/або авторизації застосовуються до аудиторів, юристів, нотаріусів, казино та DPMS, в той час як проводиться перевірка бекграунду для юристів та нотаріусів, яка обмежується відсутністю судимостей, а також дотриманням етичних вимог. В результаті, існує ряд проблем, які заважають ефективності системи у запобіганні злочинцям бути БВ у ВНУП.</p> <p>Існують сумніви стосовно ефективності нагляду за ВНУП, оскільки деякі СПФМ продемонстрували слабе розуміння своїх зобов'язань з ПВК/ФТ, хоча вони були об'єктом з нагляду ще до набуття чинності поточним режимом з ПВК/ФТ. Основні заходи імplementовані наглядовими органами влади стосовно поточного режиму з ПВК/ФТ включали інформаційно-пояснювальні дії для підняття обізнаності підзвітних підприємств та імплементації відповідних власних внутрішніх правил та процедур з наглядової діяльності.</p>

	<p>Ризики ФТ недостатнім чином включені до наглядових режимів, а інколи розмиваються в загальну концепцію ПВК/ФТ без врахування специфічних типологій та показників, пов'язаних з ФТ.</p> <p>Хоча спектр санкцій, які знаходяться у законах з ПВК/ФТ здаються достатньо переконливими, існують сумніви щодо застосування існуючих заходів, оскільки кількість накладених санкцій низька, а в тих випадках, де штрафи застосовуються запис письмових попереджень, сума доволі посередня.</p>
Марокко	<p>Ліцензування та реєстраційний контроль за казино, сертифікованими бухгалтерами, юристами, автентифікаторами та нотаріусами в достатній мірі сприяє запобіганню виходу злочинців та пов'язаних з ними осіб на ринок, володінню або здійсненню контролю за бенефіціарною власністю цих професій та видів діяльності. Проте, підтвердженню ліцензії для казино бракує вимоги необхідної інформації щодо власників.</p> <p>Не існує органів влади для проведення ліцензування чи реєстрації ріелторів та посередників, торгівців дорогоцінними металами та камінням, осіб, які зазвичай торгують артефактами та витворами мистецтва і постачальників послуг, яких залучають у створення, організацію та доміциляцію компаній.</p> <p>ВАМ (Центральний банк Марокко) та АММС (Орган управління ринком капіталів у Марокко) мають задовільне розуміння ризиків ВК/ФТ у своїх секторах. Тоді як для АСАПС (Управління страхування та соціального страхування) та обмінників, ідентифікація ризиків не відобразила гарне розуміння секторальних ризиків. ПФР та Мін'юст, як наглядові органи за ВНУП не змогли виявити та зрозуміти ризики ВК/ФТ у своєму секторі.</p> <p>ПФР та Мін'юст не проводили жодного нагляду з ПВК/ФТ через брак ресурсів.</p> <p>Наглядовими органами за ФУ були проведені спроби посилити розуміння зобов'язань з ПВК/ФТ. Проте, ці спроби не мали постійного характеру і не охоплювали усі аспекти, такі як тренди ВК/ФТ та типології. З іншого боку, спроби які проводились ПФР та Мін'юстом щодо ВНУП неналежного рівня.</p>
Палау	<p>ВНУП мають слабе розуміння зобов'язань з ПВК/ФТ та незначне розуміння ризиків ВК/ФТ</p> <p>Структура ліцензування (включно з поновленням ліцензії) для СПФМ не є всеохоплюючою. Існують різні відповідні і належні вимоги для запобігання діяльності злочинців та пов'язаних з ними осіб у фінансовому секторі, але для сектору ВНУП, який дуже малий, вимоги обмежені, особливо, враховуючи відсутність регламенту з ПВК/ФТ для ВНУП.</p> <p>Палау не призначило відповідні наглядові органи з ПВК/ФТ для усіх різних секторів, зокрема для ВНУП, таких як ріелтори та юристи, які мають високий та середній ризик ВК/ФТ відповідно. В Палау не існує жодних ОСР. Інші ВНУП або мають дуже низький рівень ризику, або їх діяльність не підпадає під стандарти FATF (бухгалтери, DPMS та нотаріуси). У Палау немає TCSP, хоча юристи надають юридичні послуги стосовно формування підприємств. Через юридичний привілей, Палау не застосовує зобов'язання з ПВК/ФТ до юристів, навіть тоді, коли вони діють виключно як TCSP, що викликає занепокоєння.</p>

Перу	Наглядові органи використовують різні інструменти, такі як керівні настанови, тренінги, відповіді на запити, прямий фідбек і т. д. для підняття обізнаності щодо виявлених ризиків, а також щодо зобов'язань. Проте, не схоже, щоб ці інструменти впливали на збільшення обізнаності щодо важливості відправляти якісні STR, оскільки в деяких секторах, особливо секторі ВНУП, переважає брак розуміння превентивних заходів.
Філіппіни	ЦБ має розумну систему нагляду за ПВК/ФТ. Тематичні перевірки для банків були введені тільки два роки тому і використовуються не ефективно. Ризик-орієнтований нагляд інших наглядових органів знаходиться на стадії розробки. PAGCOR (Філіппінська корпорація з розваг та азартних ігор) має недоліки у надгляді за фінансовими операціями казино і має конфлікт інтересів, враховуючи, що вона володіє здійснює управління місцевими казино (Casinos Filipino). Не зрозуміло, чи входять у сферу першої перевірки PAGCOR агенти казино (джанкет-оператори). SEC (Комісія з цінних паперів) та CMIC (Корпорація з цілісності ринку капіталів) дублюють виїзні перевірки учасників ринку цінних паперів, що не є ефективним використанням ресурсів. Існує суттєвий недолік в охопленні кредитно-фінансових компаній та ріелторів, які не є особами, що охоплюються, а відповідно не є суб'єктами з нагляду у сфері ПВК/ФТ.
Філіппіни	<p>ЦБ застосував ряд переконливих наглядових штрафів за порушення ПВК/ФТ, використовуючи свої пруденційні повноваження. Порушення закону з ПВК може також каратись Радою з ПВК (AMLC), базуючись на висновках інших наглядових органів, та їх запитах. У подібних випадках AMLC може накладати свої власні санкції з ПВК/ФТ за порушення законодавства, проте AMLC зтикається з викликами, які пов'язані з ресурсами, й не використовує цей варіант систематично. Жодних санкцій за порушення комплаєнсу ПВК/ФТ не було застосовано з боку SEC, наглядовими органами за казино чи AMLC відносно ВНУП.</p> <p>ЦБ здійснює комплексну програму роботи з регульованими організаціями, що направлена на поглиблення розуміння ними своїх зобов'язань та ризиків шляхом проведення постійних галузевих діалогів, тренінгів та виїзних перевірок. PAGCOR розумно взаємодіє з найбільш великими гравцями ринку. Взаємодія IC (Комісія зі страхування) та SEC зі своїми секторами менш розвинута. AMLC провела значну роботу з ВНУП, проте вона охопила лише незначну кількість ВНУП (окрім казино).</p> <p>ЦБ здійснює комплексну програму роботи з регульованими організаціями, що направлена на поглиблення розуміння ними своїх зобов'язань та ризиків шляхом проведення постійних галузевих діалогів, тренінгів та виїзних перевірок. PAGCOR розумно взаємодіє з найбільш великими гравцями ринку. Взаємодія IC (Комісія зі страхування) та SEC зі своїми секторами менш розвинута. AMLC провела значну роботу з ВНУП, проте вона охопила лише незначну кількість ВНУП (окрім казино).</p>
Португалія	Наглядові органи за ВНУП мають обмежене розуміння ризиків окремих ВНУП.

	<p>Нагляд з ПВК/ФТ за ВНУП обмежений, а наглядові органи не продемонстрували, як ризик впроваджено в їх наглядовий підхід. Стосовно деяких ВНУП (юристи), нагляд з ПВК/ФТ не здійснюється взагалі.</p> <p>Тільки деякі наглядові органи за ВНУП застосовують вірний та належний контроль для запобігання злочинців та пов'язаних з ними осіб від виходу на ринок (напр., бухгалтерів, аудиторів).</p> <p>Наглядові органи за секторами ВНУП, де неформальна діяльність є основною проблемою (напр., ринок нерухомості, торгівці високовартісними товарами), вживають відповідних заходів для запобігання та виявлення несанкціонованої фінансової діяльності на ринку.</p> <p>Санкції пов'язані з ПВК/ФТ, що накладаються наглядовими органами за ВНУП є незначними, як за своєю кількістю, так і суворістю покарання.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП здебільшого використовують навчання для підняття обізнаності серед своїх підзвітних суб'єктів стосовно питань ВК/ФТ.</p>
Росія	<p>Росфінмоніторинг має серйозне розуміння секторальних ризиків ВК/ФТ у секторах, в яких він здійснює нагляд, а також проводить спеціальні виїзні та невиїзні перевірки з ПВК/ФТ, використовуючи ризик-орієнтований підхід. Роскомнагляд та наглядові органи за ВНУП мають власні методи оцінки ризику, а їх розуміння ризику ВК/ФТ сильно покращилось після НОР. Сектори ВНУП, в тому числі DPMS, піддаються нагляду в пруденційних та господарчих цілях, які можуть включати питання ПВК/ФТ.</p>
Сербія	<p>Існує послаблений контроль за ВНУП. Істотна більшість ріелторів ліцензована, хоча залишається велика кількість ріелторів без ліцензії. Міністерством Юстиції не було проведено жодних перевірок нотаріусів. Сертифікат про відсутність судимості надається Палаті стосовно юристів перед прийняттям юриста до Палати. Засновники та власники казино були суб'єктами перевірок перед отриманням ліцензії; ці заходи не були застосовані до усіх бенефіціарних власників чи директорів та управлінського складу двох існуючих казино. Неможливо стати аудитором без попереднього надання до Міністерства Фінансів свідоцтва про відсутність судимості.</p> <p>Інші наглядові органи враховують ризики ВК/ФТ в обмеженій мірі. Серед тих, що відносяться до ВНУП, АПВК (Адміністрація з протидії відмиванню коштів) продовжує переоцінювати ризики щоб підкріплювати свій наглядовий підхід і знаходиться недалеко від того, щоб зосередити частоту та інтенсивність свого нагляду на ризиках.</p> <p>АПВК було високо оцінена представниками галузі щодо проведення навчання та діяльності з підняття обізнаності, які вона надає приватному сектору. Високопродуктивний підхід ЦБ в цьому відношенні також був відмічений у банківському секторі. Обидва органи влади продемонстрували чіткий позитивний ефект, який вони мають на обізнаність та комплаєнс з боку підзвітних суб'єктів (особливо АПВК). Проте, існують недоліки стосовно юристів, нотаріусів та казино, які мають бути вирішені.</p>

Сінгапур	<p>Сінгапур нещодавно розробив та розширив нагляд з ПВК/ФТ на більшість типів ВНУП, але існують суттєві недоліки в ефективності нагляду за вимогами з ПВК/ФТ серед відповідних наглядових органів.</p> <p>Такі сектори, як казино та постачальники послуг зі створення юридичних осіб знаходяться під гарним наглядом, DPMS не є об'єктами нагляду ПВК/ФТ і в цілях ПВК/ФТ регулюються тільки ті, хто мають ліцензію брокера.</p> <p>Структура фінансових штрафів у секторі ВНУП достатньо диверсифікована і існують сумніви стосовно розбіжностей у підходах щодо переконливості та пропорційності. Окрім секторів казино та TCSP, санкцій за недотримання комплаєнсу не застосовуються.</p>
Словенія	<p>Наглядові органи ефективні у запобіганні злочинцям в здійсненні контролю чи управлінні підзвітними суб'єктами. Проте існують сумніви стосовно спроможності наглядових органів виявляти запобігати людям з кримінальним минулим та пов'язаним з ними особам заволодівати чи отримувати в управління ці установи. Що стосується ВНУП та ФУ (окремих банків, платіжних установ, установ е-грошей, страхових компаній та тих, що займаються цінними паперами), не існує механізму перевірки належності статусу осіб, що вже були авторизовані.</p>
Швеція	<p>Серед деяких інших наглядових органів, поточні методи оцінки ризиків ВК/ФТ знаходяться на базовому рівні і не дозволяють здійснювати ефективний ризик-орієнтований нагляд. Пріоритет, який надається нагляду з ПВК/ФТ неоднаковий у секторах ВНУП, а сфокусований нагляд не проводиться на постійній основі. Тільки деякі наглядові органи за ВНУП, такі як Адміністративні ради округу (СAB), використовують більше ризик-орієнтовану модель. Наглядові органи за ВНУП застосовують санкцій у різній мірі, більшість з яких у меншій мірі, ніж санкції Фінансового наглядового органу.</p>
Таджикістан	<p>Існуючі механізми в Таджикистані дозволяють запобігати злочинців від отримання доступу до ринку. Механізми продемонстрували свою ефективність. Втім, ці механізми не запобігають особам, які пов'язані зі злочинцями, отримувати доступ до ринку.</p> <p>ПФР добре розуміє притаманні ризики ВК/ФТ для своїх піднаглядних секторів. В той самий час, розуміння у міністерствах юстиції та фінансів щодо ризиків ВК/ФТ достатньо обмежене. Наглядові органи не проводять оцінку ризиків ВК/ФТ, які пов'язані з окремими ВНУП.</p>
Таїланд	<p>З того моменту, як ПФР стало основним наглядовим органом, існує обґрунтований рівень початкових виїзних перевірок у різних секторах. Чуттєвість до ризику виїзних перевірок може бути посилена через тематичні виїзні перевірки у співпраці з секторальними асоціаціями. Це особливо важливо по відношенню до розгалужених секторів ВНУП.</p> <p>Пруденційне регулювання та нагляд, а також нагляд з ПВК/ФТ за кооперативами, які діють як фінансові установи (кредитні спілки, тощо), дуже слабкі. Існують суттєві ризики в секторах юристів та бухгалтерів, які ще не охоплені законом про ПВК.</p>

Тринідад та Тобаго	Окрім ЦБ, органи влади Тринідад та Тобаго мають посилити інтенсивність режиму ліцензування та реєстрації, оскільки існують бізнеси, які діють в якості кредитних спілок, приватних клубів, агентств з нерухомості та юристи, але лишаються незареєстрованими у ПФР.
Туреччина	Існує неоднорідне застосування наглядових дій, які призводять до накладання санкцій на ВНУП, а у деяких випадках, доступно дуже мало (або взагалі відсутня) інформації аби підтвердити міру ефективності, пропорційності та переконливості застосованих санкцій. Наприклад, було виявлено, що особи, які діють без належних ліцензій, постійно підлягають санкціям; проте, менш зрозуміло чи інші ВНУП, такі як торгівці дорогоцінними металами та камінням, також підлягають постійним штрафам за порушення ПВК/ФТ. Враховуючи вагу цих інших секторів ВНУП, це можна вважати за істотний недолік.
Україна	<p>Що стосується всіх інших СПФМ, наглядові органи, за винятком Мін'юсту та НБУ для небанків, були обмежені мораторієм на здійснення нагляду з літа 2014 року до 1 січня 2017 р. (щодо Мінфіну, мораторій був відмінений у 2015 році). Разом з нестачею персоналу, мораторій обмежив нагляд з 2014 року, хоча вплив зазначеного мораторію на НКЦПФР та Нацкомфінпослуг був лише частковим, оскільки ці два наглядові органи мали змогу контролювати великих ліцензіатів з літа 2015 року; на практиці рівень нагляду з боку НКЦПФР та Нацкомфінпослуг до того часу був досить обмеженим. За винятком НБУ, який здійснював обмежений безвиїзний нагляд за небанківським сектором, та за винятком обмеженої наглядової діяльності НКЦПФР та Нацкомфінпослуг, жоден з цих наглядових органів не здійснював плановий безвиїзний нагляд. За винятком Мін'юсту, в цілому, виїзний нагляд був обмеженим. Крім того, з частковим винятком для НКЦПФР, хоча, як видається, СПФМ були класифіковані за категоріями ризику, нормативні критерії та часові рамки для виїзних інспектувань означали, що нагляд у сфері ПВК/ФТ міг бути лише частково ризик-орієнтованим. Інтенсивність нагляду за небанківськими ліцензіатами, що здійснювався іншими наглядовими органами, крім НБУ, змінювалася дуже рідко або взагалі не змінювалася.</p> <p>Більшість наглядових органів здійснювали роз'яснювальну діяльність з метою сприяння розумінню зобов'язань та ризиків. Особливо дієва та позитивна діяльність проводилась ПФР, НБУ (для банків) та Нацкомфінпослуг. Діяльність ПФР у даному контексті, поширювалась на усі категорії СПФМ. Міністерство інфраструктури та Мінекономрозвитку не здійснювали роз'яснювальної діяльності</p>
Сполучене Королівство	Для бухгалтерського сектору та правників, слабкості у нагляді та санкціях є суттєвими проблемами, з якими ВБ має впоратись. Разом з тим, ці недоліки мають вплив на превентивні заходи, які застосовуються та на якість фінансової розвідки.
США	ВНУП, окрім казино та DPMS, не знаходяться під наглядом щодо комплаєнсу з ПВК/ФТ. Хоча існують деякі настанови та спроби роз'яснювально-інформаційної роботи з боку АВА (Американська Асоціація Юристів) та Національної Асоціації Ріелторів, брак примусових зобов'язань є перешкодою в оцінці ступеню застосування цих настанов. Та чи мають вони бажаний вплив.

Замбія	<p>Більшість наглядових органів за ВНУП не мають необхідних заходів та можливостей для оцінки належності акціонерів та осіб, які володіють істотною часткою або здійснюють управлінські функції. Існуючий контроль за виходом на ринок більше фокусується на відповідності професійним стандартам.</p> <p>Наглядові органи продемонстрували низьке розуміння ризиків ВК/ФТ своїх піднаглядних установ. Вони не виявили та не розробили розуміння специфічних ризиків ВК/ФТ у секторах.</p> <p>Наглядові органи не розпочали перевірки з ПВК/ФТ і все ще на шляху до імплементації ризик-орієнтованого нагляду з ПВК/ФТ. Більшість з них не мають технічних та фінансових ресурсів для цього.</p> <p>У зв'язку з відсутністю наглядової діяльності, наглядовими органами за ВНУП не було виявлено жодних порушень та не накладено жодних санкцій. Відповідно, не існує базису для оцінки серйозності впливу санкцій.</p> <p>ПФР проводить інформаційно-роз'яснювальні програми та створює звіти, направлені на просування розуміння ВНУП своїх зобов'язань та ризиків ВК/ФТ. Проте, не було можливості оцінити вплив дій наглядових органів за ВНУП на комплаєнс установ, які знаходяться під їх наглядом, оскільки вони ще не почали виконувати свої обов'язки.</p>
--------	---

Рекомендовані дії

Албанія	<p>Мають бути імplementовані додаткові заходи, аби дозволити усім існуючим установам, які надають ліцензії в секторі ВНУП (орган влади у гральному секторі - GSA, Мін'юст, Національна асоціація адвокатів), перевіряти злочинне минуле та зв'язки зі злочинністю окремих осіб та тих, хто отримує ліцензії.</p> <p>У світлі останніх змін у відповідне законодавство, яке регулює азартні ігри, GSA повинно вжити заходів аби забезпечити, щоб усі власники ліцензій задовільняли вимогам нових стандартів ліцензування.</p> <p>Комісія з державного контролю має негайно імplementувати передбачені зміни з посилення структури нагляду, яка відповідальна за надання ліцензій; з оцінки чи переоцінки існуючих ліцензій у відповідності до нової структури; запровадження системи поточного моніторингу (ongoing monitoring) та створення додаткових заходів для попередження проникнення злочинців у контролюючу частку пакету акцій в 25% в аудиторських/бухгалтерських фірмах.</p> <p>Мають бути запроваджені заходи, які дозволять здійснювати контроль за агентами з нерухомості.</p> <p>Мін'юст повинен прояснити відповідно до Закону «Про нотаріат» свої повноваження щодо відмови у наданні ліцензій, чи відкликати ліцензії без затвердження цього рішення Палатою Нотаріусів.</p>
---------	---

	<p>Основні наглядові органи за сектором ВНУП мають, у співпраці з відповідними галузевими органами, вжити заходів для створення кращого розуміння ризиків ВК/ФТ серед секторів.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають впровадити компоненти ПВК/ФТ до своїх перевірок та розробити ризик-орієнтовані плани перевірок.</p> <p>Ресурси GDPML для здійснення нагляду мають бути збільшені для того, щоб підтримати проведення нагляду за ВНУП у високоризикованих секторах.</p> <p>Загальний санкційний режим та повноваження, які доступні GDPML, BoA та наглядовим органам ВНУП, мають бути переглянуті для забезпечення загальної ефективності процесу тому, що законодавча база дозволяє застосування ряду пропорційних та переконливих санкцій за порушення вимог з ПВК/ФТ до усіх підзвітних суб'єктів (як до самих підприємств, так і до окремих осіб, напр., директорів/менеджерів).</p>
Андорра	<p>Повинні існувати чіткі правила виходу на ринок та постійний «відповідний та належний» контроль за ВНУП. «Відповідні та належні» перевірки повинні застосовуватись до усього вищого персоналу з комплаєнсу. Наглядові органи повинні завершити своє ретроспективне застосування «відповідних та належних» перевірок щодо ФУ.</p> <p>ПФР має розробити та імплементувати всеосяжний ризик-орієнтований підхід до здійснення виїзного та невиїзного нагляду за ФУ та ВНУП, який буде належним чином забезпечений і зосереджений на управлінні й бізнес-моделях. Він має відображати висновки з НОР, зібраних даних при оцінці ризику ділової діяльності та щорічних доходів, а також інформацію, яка знаходиться в інших наглядових органах.</p> <p>Мають бути запроваджені заходи, аби забезпечити, щоб повноваження Уряду з накладання санкцій на ФУ та ВНУП за серйозні та тяжкі порушення Закону про ПВК/ФТ не могли бути використані для неправомірного впливу на операційну незалежність ПФР в питаннях ПВК/ФТ.</p> <p>Наглядові органи мають запровадити: (i) періодичний зважений фідбек до ФУ та ВНУП щодо наглядового підходу та висновків з ПВК/ФТ від наглядової діяльності; (ii) керівні принципи щодо запровадження вимог Закону з ПВК/ФТ та відповідних Регламентів, напр. оцінка ризику клієнта та звітування про підозру.</p>
Вірменія	<p>Органи влади мають впровадити вимоги з попередження можливості злочинцям та пов'язаним з ними особам володіти або бути бенефіціарними власниками істотного або контрольного пакету акцій, здійснювати управлінські функції в таких ВНУП: адвокатські, аудиторські фірми, агентства з нерухомості та торговці дорогоцінним камінням та металами.</p> <p>Має бути запроваджено ефективний наглядовий режим для адвокатів, бухгалтерів, агентств з нерухомості та торговців дорогоцінними металами та камінням, а підхід з нагляду чуттєвий до ризику, має застосовуватись до усіх ВНУП.</p> <p>Санкції мають застосовуватись до вищого керівництва та директорів ВНУП (окрім казино), крім тих, що є ФОП.</p>

	Центральний банк Вірменії (СБА) має переглянути існуючі керівні принципи, оскільки вони не відповідають особливим потребам підзвітних суб'єктів. Органи влади повинні надати більше навчання сфокусованого на особливостях секторів, зокрема у секторі ВНУП, для того щоб покращити рівень обізнаності та знань серед представників приватного сектору стосовно системи ПВК/ФТ.
Австралія	Розширити нагляд за дотриманням комплаєнсу з боку ВНУП, щоб окрім казино та торговців злитками додати послуги, які пропонуються іншими ВНУП - ріелторами, торговцями інших дорогоцінних металів та каміння, адвокатів, нотаріусів, інших незалежних правників та бухгалтерів, а також постачальниками послуг зі створення юридичних осіб
Австрія	<p>Австрійські наглядові органи за ФУ та ВНУП мають посилити свої дії задля просування кращого розуміння серед піднаглядних суб'єктів щодо ризику ВК/ФТ та їх очікувань стосовно імплементації ризик-орієнтованого підходу для управління ризиками ПВК/ФТ у фінансовому та нефінансовому секторах.</p> <p>Австрія має посилити моніторинг певних ВНУП, таких як TCSP та торговці товарами високої вартості, в тому числі шляхом надання належних ресурсів та навчання для регіональних органів влади.</p>
Багами	<p>НОР має бути завершена, аби наглядові органи фінансового сектору та сектору ВНУП могли ідентифікувати та зрозуміти ризики ВК/ФТ за типами ФУ та ВНУП, а також самих секторів у цілому. Усі наглядові органи повинні й надалі будувати свої дії на початково проведений роботі у проєкті НОР щодо ризиків ВК/ФТ у групах та секторах, як на частині їх відповідного наглядового режиму. Це дозволить більш ефективно розподіляти ресурси та привертати увагу до відповідних ФУ, ВНУП, груп та секторів.</p> <p>Поточний опис ризиків ФУ та ВНУП наглядовими органами має бути зосереджений на ПВК/ФТ, а не на пруденційних ризиках.</p> <p>Наглядні органи за фінансовим сектором та сектором ВНУП повинні мати доступ та застосовувати широкий спектр формальних заходів (як виправних, так і каральних), в тому числі накладання адміністративних штрафів. Накладання санкцій має стати важливою частиною наглядового інструментарію. Санкції мають частіше розглядатись та застосовуватись з метою конкретного та загального стримування.</p> <p>Наглядні органи за фінансовим сектором та сектором ВНУП повинні розглядати та застосовувати різні виправні заходи пропорційно до тяжкості порушення вимог ПВК/ФТ.</p> <p>Адміністративні штрафи мають розглядатись при порушенні умов реєстрації у Комісії з Комплаєнсу. КК може отримати зиск з додаткових ресурсів аби посилити зобов'язання ВНУП з реєстрації.</p> <p>Наглядні органи за фінансовим сектором та сектором ВНУП повинні сприяти просуванню чіткого розуміння зобов'язань з ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ, шляхом запровадження інших форм комунікації, які особливо зосередяться на тематиці ПВК/ФТ (таких як розповсюдження типологій/гарних й поганих практик та організація семінарів з ПВК/ФТ).</p>

Бангладеш	Необхідно надати пріоритет виїзним перевіркам сектору ВНУП, аби отримати базові дані.
Барбадос	<p>Торговці дорогоцінними металами та камінням, які підпадають під другий додаток Закону з протидії та контролю за відмиванням коштів та фінансуванням тероризму, мають отримати ліцензію чи бути зареєстровані в цілях ПВК/ФТ.</p> <p>IBD та AMLA мають розробити свої власні системи з оцінки ризику та методології ризик-орієнтованого нагляду.</p> <p>Барбадос має переглянути існуючу систему нагляду за ВНУП аби визначити чи ця система, в незалежності від надання допомоги від FSC відповідно до меморандумів взаєморозуміння, придатна за своїм призначенням та є стійкою.</p>
Білорусь	Республіка Білорусь має вжити додаткових кроків для запобігання того, аби злочинці та пов'язані з ними особи не мали істотної власності (включно з бенефіціарною власністю) та/або не займали керівні посади в будь-яких типах ФУ (в тому числі учасників небанківського ринку цінних паперів, страхових компаній та поштових операторів) та ВНУП (див. Р. 26 та Р. 28).
Бельгія	<p>Органи влади, які відповідальні за здійснення контролю з ПВК/ФТ за ВНУП, мають організувати ризик-орієнтований нагляд, який охоплюватиме усі зобов'язання з ПВК/ФТ. Вони мають також збільшити ресурси, які направляються на здійснення контролю, враховуючи тип та рівень ризиків ВК/ФТ у різних секторах. Бельгія має забезпечити, що фахівці, які діють в якості наглядових органів з ПВК/ФТ проводять необхідні процедури, в тому числі, залучаючи допомогу з-за меж професії, для досягнення об'єктивної оцінки ризиків та ефективного, якісного контролю.</p> <p>Зокрема, для сектору діамантів, Бельгія має ініціювати та посилити контроль, що є фактором високих ризиків ВК/ФТ у цих операціях, та посилити підготовку й технічний досвід для наглядових органів за торгівцями діамантами та банками діамантів.</p> <p>Законодавство має бути уточнено, аби підтвердити, що обмеження застосовуються як до купівлі так і до продажу дорогоцінних металів (Ст. 21 §2 Закону з ПВК/ФТ).</p>
Колумбія	<p>Розширити сферу дії режиму ПВК/ФТ на нерегульованих кредиторів та сектори ВНУП, включно з, але не обмежуючись, адвокатами та бухгалтерами.</p> <p>До кінця імплементувати всеосяжне ліцензування (в процесі) та наглядовий режим для всіх онлайн казино.</p> <p>Офіційно сформулювати та створити наглядову політику за управлінням ризиків ВК/ФТ, пов'язаних інтеграцією колишніх членів FARC (Револьюційні збройні сили Колумбії) в офіційні фінансовий сектор та сектор ВНУП.</p> <p>Відновити систему оцінки якості STR та зворотнього зв'язку, що розроблені ПФР для підтримки нагляду з ПВК/ФТ та комплаєнсу з боку фінансових установ та ВНУП.</p>

Коста Ріка	<p>Коста Ріка має посилити відповідні положення для Міністерства Державної Безпеки або іншого органу влади для запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам брати істотну участь в казино чи займати керуючі позиції.</p> <p>Коста Ріка має визначити компетентний орган влади для здійснення регулювання та нагляду у системі з ПВК/ФТ у фізичних та онлайн казино, а також в інших ВНУП, які не знаходяться під наглядом чи не регулюються Суперінтендантурами.</p>
Чеська Республіка	<p>Розширити процедури ліцензування для фінансових установ та ВНУП, для включення процесів верифікації законності джерела походження коштів, для того щоб запобігти злиттю національних та іноземних злочинних активів у фінансовій системі Чехії.</p> <p>Вжити заходів для попередження злочинців та їх пов'язаних осіб від професійної акредитації чи від володіння істотною або контролюючою часткою, чи виконувати управлінські функції в будь-яких ВНУП.</p> <p>Приділити більше уваги ризикам, які пов'язані з вхідними та вихідними іноземними потоками, для попередження того, щоб фінансові установи та ВНУП не діяли як посередники для інтеграції іноземних злочинних активів у фінансову систему Чехії.</p> <p>Переглянути систему нагляду для наглядових органів за ВНУП та Департаменту II ЦБ, для того щоб більше орієнтуватись на ПВК/ФТ.</p> <p>Застосувати переконливі та пропорційні грошові санкції для фінансових установ та ВНУП.</p>
Фіджи	<p>ПФР має запровадити ризик-орієнтований підхід з ВК/ФТ до здійснення нагляду за їх установами, забезпечивши належну частоту та інтенсивність нагляду з ПВК/ФТ в усіх секторах. Це призведе до більш ефективного управління ризиками ВК/ФТ у Фіджи.</p>
Гана	<p>Призначити один або більше компетентних органів чи ОСР, в якості наглядового органу з суттєвими повноваженнями для здійснення ефективного нагляду чи моніторингу за дотриманням комплаєнсу серед ВНУП, разом з імплементацією заходів з ПВК/ФТ. Комісія з азартних ігор та комісія корисних копалин мають бути посилені, аби ефективно здійснювати свою наглядову роль.</p> <p>Оновити секторальні керівні настанови з ПВК/ФТ, які були випущені ЦБ Гани, Комісією з цінних паперів та Національною страховою комісією у співпраці з Центром фінансової розвідки, для належного відображення змін у стандартах ФАТФ 2012 року, а також результатів/висновків НОР.</p>
Греція	<p>Греція має впровадити належні та ефективні режими з ліцензування для високоризикованих секторів з браком контролю виходу на ринок, та забезпечити, аби такий контроль попереджав від того, що злочинці здійснюють володіння чи управління бізнесом у будь-якому піднаглядному секторі.</p> <p>Незалежний орган з державних доходів (IAPR) має вжити заходів для вирішення питання існування великої кількості ріелторів без ліцензії.</p>

	<p>Греція повинна розвивати своє розуміння ризиків сектору та підприємств у всіх секторах ВНУП. Наглядові органи влади повинні застосовувати ризик-орієнтований підхід до свого нагляду з ПВК/ФТ, в тому числі шляхом забезпечення пропорційного нагляду за високоризикованими підприємствами та сферами.</p> <p>Наглядові органи повинні надавати більше фідбеку до всіх категорій ФУ та ВНУП, аби дати їм змогу застосовувати заходи з ПВК/ФТ, зокрема у відповідності до очікувань наглядових органів, виявлених ризиків та національних типологій. Керівні настанови мають бути оновлені та відповідати останнім правовим вимогам.</p>
Гватемала	<p>Вжити чітких заходів, щоб включити ВНУП до регульованих підприємств, а також щоб установи мікрофінансування та всі ті види діяльності чи фізичні або юридичні особи, які мають бути підзвітними суб'єктами, належним чином були зареєстровані та відповідали вимогам з ПВК/ФТ.</p> <p>Збільшити підтримку у навчанні та діяльності з покращення обізнаності для досягнення кращого розуміння ризиків ВК/ФТ, особливо для ВНУП.</p> <p>Визначити засоби для переформатування регуляторної системи щодо структури можливих санкцій, які будуть застосовуватись, для того щоб передбачити пропорційні адміністративні грошові та переконливі санкції по відношенню до різних секторів (фінансових та нефінансових)</p>
Гондурас	<p>Базуючись на попередніх висновках, команда експертів рекомендує здійснювати регулювання щодо нагляду за ВНУП достатньо прозоро, щоб було чітко зрозуміло, який наглядовий орган має здійснювати нагляд. Більш того, рекомендовано попрацювати над ризик-орієнтованим підходом щодо нагляду за ВНУП.</p> <p>Посилити механізми запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам отримувати акредитацію, здійснювати контроль чи управління за підзвітним суб'єктом у нефінансовому секторі.</p>
Гонг-Конг	<p>ОСР та інші наглядові органи за ВНУП повинні переглянути жорсткість та сферу застосування заходів з перевірки для запобігання злочинцям та пов'язаним з ними особам використовувати ВНУП для ВК/ФТ, та запровадити необхідні заходи.</p> <p>ОСР та інші наглядові органи за ВНУП повинні й надалі розробляти свої секторальні оцінки ризиків ВК/ФТ та посилювати своє розуміння ризиків ВК/ФТ по відношенню до окремих установ для створення більш надійного плану з ризик-орієнтованого нагляду. На додаток, Реєстр Компаній (CR), Правова спільнота Гонг-Конгу (LSHK) та Установа сертифікованих бухгалтерів (HKICP) мають здійснювати відповідний моніторинг та забезпечувати комплаєнс вимогам з ПВК/ФТ з боку TCSP, правників та бухгалтерів. У зв'язку з цим Гонг-Конг має просувати співпрацю, координацію та обмін знаннями між фінансовими наглядовими органами, ОСР та іншими наглядовими органами.</p> <p>ОСР та інші наглядові органи за ВНУП мають виявити сфери, де існує брак розуміння зобов'язань з ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ з боку ВНУП, та покращити свої настанови й діяльність з інформування у виявлених сферах.</p>

	Гонг-Конг має забезпечити, аби DPMS були об'єктами з нагляду, в тому числі під час процесу з ліцензування та реєстрації.
Угорщина	<p>ЦБ та наглядові органи за ВНУП (включно з ОСР) мають створити чи оновити існуючі процедури та процеси, які враховують як національні так і секторальні ризики ВК/ФТ. Відтак, вони мають здійснювати наглядову діяльність з ПВК/ФТ, яка буде відповідною до сприйняття ризиків ВК/ФТ. З цього приводу, органи влади мають розглянути можливість надання Підкомітету з ПВК функцій з координування наглядових органів за ВНУП (включно з ОСР).</p> <p>У випадку агентів, які діють як обмінники, ЦБ має здійснювати особливий контроль за належною та відповідною перевіркою бенефіціарних власників, а також запровадити заходи по відношенню до ріелторів та торгівців дорогоцінними металами та камінням.</p> <p>Органи влади мають переглянути загальний режим санкціонування з точки зору переконливості та пропорційності, враховуючи факт, що особи, які належать до певної категорії постачальників послуг (напр., дериктори та вище керівництво казино), а також певні категорії правників, не є об'єктами санкцій.</p> <p>ЦБ та наглядові органи за ВНУП (включно з ОСР) мають впровадити більше ініціатив для того, щоб підвищити обізнаність щодо ризиків ВК/ФТ серед постачальників послуг.</p> <p>Угорська Асоціація Юристів та Нотаріальна Палата мають зосередити свою наглядову діяльність на високоризикованих випадках, пов'язаних із заснуванням та управлінням компаній, враховуючи такий ризик ВК/ФТ, як «фантомні компанії».</p>
Індонезія	Наглядові органи за ВНУП повинні запровадити повний ризик-орієнтований підхід до нагляду, особливо до нотаріусів, враховуючи відсутність будь-якого поточного нагляду з ПВК/ФТ.
Острів Мен	<p>Більше персоналу має бути доступно в IOMFSA для здійснення нагляду за установами, у відповідності до Закону, та правозастосування.</p> <p>Недоліки в сфері регулювання й нагляду за ФУ та ВНУП, які виявлені у критеріях 26.1 та 28.2, мають бути усунені.</p>
Ізраїль	<p>Пріоритетні дії мають бути вжиті для включення усіх секторів ВНУП під визначення ФАТФ (в тому числі ріелторів, торгівців дорогоцінними металами та TCSP) у національному режимі з ПВК/ФТ, включно з введенням ліцензування/реєстрації/ інших видів контролю для запобігання потенційному зловживанню в цілях ВК/ФТ злочинцями при здійсненні входження на ринок, імплементацією усіх превентивних заходів та вимогами зі звітування про підозрілі операції.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП повинні вжити невідкладних кроків для проведення оцінки ризиків інституцій, шляхом здійснення аналізу факторів ризику та пом'якшувальних заходів, які запроваджені піднаглядними установами та розподілу установ у відповідності до різних рівнів ризику ВК/ФТ, таким чином аби достатні ресурси могли бути пропорційно розподілені, а наглядова діяльність (з точки зору кількості та інтенсивності перевірок) могла зосередитись на тих установах та тематичних питаннях, які стикаються з найбільшим ризиком ВК/ФТ.</p>

	<p>Пріоритетні дії мають бути вжиті для розвитку та консолідації розуміння наглядовими органами за ВНУП ризиків ВК/ФТ, особливо Міністерства Економіки по відношенню до сектору дорогоцінних металів.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають в повній мірі здійснювати ризик-орієнтований нагляд та моніторинг у сфері ПВК/ФТ. Зокрема, програму з нагляду, включно з виїзними та невиїзними перевітками, загальний моніторинг та подальші заходи мають бути сплановані та здійснені у відповідності до виявлених рівнів ризику ВК/ФТ окремих піднаглядних суб'єктів.</p> <p>Усі наглядові органи за ВНУП повинні активно використовувати доступні переконливі санкції проти ВНУП, які не дотримуються комплаєнсу, для сприяння відповідності.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають продовжити здійснювати ініціативи з підвищення обізнаності зобов'язанням з ПВК/ФТ. Наглядові органи за ВНУП мають отримати достатні ресурси, які дозволять їм збільшити частоту та глибину перевірок.</p>
Італія	<p>Посилити переконливість санкцій за невідповідність зобов'язанням з ПВК/ФТ; Орган з нагляду за ринком страхування (IVASS) має прагнути до зменшення поточного дворічного періоду, який вимагається для накладання санкцій. До моменту імплементації 4-ої AML Директиви, органи влади повинні прояснити, чи санкції, які накладаються згідно з Консолідованим банківським законом CLB, можуть бути застосовані до банків, які є об'єктом пруденційного нагляду ЄЦБ. На додаток до кримінальних санкцій, забезпечити, щоб ВНУП були об'єктами адміністративних санкцій.</p> <p>GdF має розробити ризик-орієнтовану модель, в якій буде менший наголос на розвідданні правоохоронного типу і яка буде краще узгоджена з ризиком, який притаманний операціям ряду ВНУП. GdF також має розробити механізми, які дозволять піднаглядній особі періодично звітувати щодо притаманного ризику та практик з управління ризиком, зокрема для здійснення нагляду за більш великими та складними структурами/особами у цьому секторі.</p> <p>GdF має краще інтегрувати ОАМ (орган, який займається фінансовими агентами та посередниками) в процес планування виїзних перевірок агентів платіжних установ, які діють під юрисдикцією ЄС. Вони мають також тісніше співпрацювати з галузевими асоціаціями, для посилення розуміння ризиків, до яких схильні їх члени.</p>
Ямайка	<p>Взяти усі визначені ВНУП під нагляд з ПВК/ФТ.</p> <p>Забезпечити проведення нагляду на основі ризику.</p> <p>Забезпечити постійне проведення належної та відповідної перевірки.</p> <p>Продовжити залучати ВНУП та наглядові органи до постійного навчання в рамках програм з інформування.</p> <p>Рада нерухомості Ямайки має провести оцінку діяльності, яка проводиться усіма зареєстрованими ріелторами, для визначення того, скільки ріелторів має підпасти під нагляд з ПВК/ФТ.</p>

Киргизстан	<p>Наглядові органи, при моніторингу комплаєнсу фінансовими установами та ВНУП, мають приділяти увагу проблемі розуміння підзвітними суб'єктами притаманних їм ризиків ВК/ФТ та зробити кроки для пом'якшення цих ризиків.</p> <p>Киргизстан має посилити правові вимоги з ПВК/ФТ та наглядову практику для всіх категорій ВНУП у відповідності до Рекомендацій ФАТФ.</p> <p>Киргизстан має вжити кроки, щоб привести своє законодавство у відповідність до Рекомендацій ФАТФ (2012) щодо заходів, розроблених для запобігання злочинцям або пов'язаним з ними особам мати контрольний пакет або виконувати управлінські функції у ВНУП та певних категоріях фінансових установ. Киргизстан має розглянути питання впровадження ліцензування, реєстрації або режиму саморегулювання для лізингових компаній та товарних бірж.</p>
Латвія	<p>Органи влади мають переглянути стратегічний план FSDB (Управління з розвитку фінансового сектору), у частині нагляду, з метою обміну знаннями щодо ризиків ВК/ФТ, вирішення питання належності та достатності наглядових ресурсів (враховуючи перевірки кримінального бекграунду при вході на ринок для усіх секторів), виявлення високоризикованих ФУ/ВНУП, та застосування ризик-орієнтованого підходу до нагляду.</p> <p>Усі наглядові органи за ФУ та ВНУП мають переглянути свої критерії застосування санкцій для забезпечення того, що повний спектр санкцій застосовується органами влади для вирішення порушень зобов'язань з ПВК/ФТ, як по відношенню до установ, так і до їхнього управлінського складу, а також для аналізу переконливості санкцій, що застосовуються.</p> <p>Наглядові органи влади мають продовжити систематичний діалог з ФУ та ВНУП для просування розуміння ризиків ВК/ФТ та попереджувальних заходів.</p>
Литва	<p>Як планується, має бути представлена структура реєстрації TCSP, а також мають бути запроваджені реєстрація та стандартні правила заснування для ріелторів та бухгалтерів. GCA має покращити свій існуючий підхід, а інші наглядові органи за ВНУП мають вжити додаткових заходів для запобігання злочинців від того щоб вони не були бенефіціарними власниками, не мали контрольного пакету акцій та не здійснювали управлінських функцій у ВНУП.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають вжити істотних кроків, необхідних для досягнення повного ризик-орієнтованого підходу до нагляду. Систематичні навчальні програми з ПВК/ФТ мають бути розроблені наглядовими органами.</p> <p>Наглядові органи влади за ВНУП мають забезпечити, що вони повідомляють про свій підхід до санкцій та те, що накладання санкцій є ефективним та переконливим.</p> <p>Наглядові органи влади за ВНУП мають консультувати свої сектори та випускати відповідні методичні рекомендації.</p>

Малаві	<p>MGB має запровадити належні заходи, націлені на забезпечення цілісності сектору, шляхом запобігання злочинцям та пов'язаним з ними осіб.</p> <p>MGB має вжити істотних кроків для просування комплаєнсу зобов'язанням з ПВК/ФТ, включно з обізнаністю щодо створення програм для допомоги піднаглядним установам належним чином розуміти та застосовувати зобов'язання з ПВК/ФТ на ризик-орієнтованій основі.</p> <p>MGB має розширити свою наглядову спроможність для забезпечення того, що воно належним чином здійснює нагляд та моніторинг за комплаєнсом зобов'язань з ПВК/ФТ на основі ризик-орієнтованого підходу, враховуючи висновки НОР.</p> <p>Забезпечити застосування широкого спектру правозастосовчих дій, які є переконливими, пропорційними та ефективними проти порушень у сфері ПВК/ФТ. Більш того, MGB має прийняти адекватний механізм за моніторингом змін у рівні комплаєнсу, щоб продемонструвати ефективність наглядових дій.</p> <p>ПФР має забезпечити щоб ріелтори, торгівці дорогоцінними металами та камінням розвивали та імплементували жорсткі умови щодо ліцензування/реєстрації при вході на ринок, що включатиме запровадження та постійне застосування інструкцій, процедур та процесів направлених на те, щоб дозволити їм належним чином не давати злочинцям брати участь у контролі чи управлінні ВНУП.</p> <p>ПФР має посилити необхідний наглядовий потенціал та забезпечити та забезпечити адекватний нагляд і моніторинг виконання зобов'язань з ПВК/ФТ з боку ВНУП, а також забезпечити нагляд та моніторинг, які б базувались на ризик-орієнтованому підході, із врахуванням висновків НОР.</p> <p>Забезпечити застосування широкого спектру правозастосовчих дій, які є переконливими, пропорційними та ефективними проти порушень у сфері ПВК/ФТ. Більш того, MGB має прийняти адекватний механізм за моніторингом змін у рівні комплаєнсу, щоб продемонструвати ефективність наглядових дій.</p> <p>Забезпечити щоб наглядові органи продовжували проводити інформаційно-пояснювальні програми для підзвітних суб'єктів, з врахуванням профілей їх секторального ризику, з яким вони стикаються в області ВК/ФТ і належному здійсненню заходів контролю з врахуванням факторів ризику, зокрема по відношенню до ВНУП.</p>
Мексика	<p>Розробити більш сфокусований підхід до оцінки ризику ФТ у моделях ризику наглядових органів, та застосувати більш ретельну увагу до ризику ФТ при здійсненні перевірок. Забезпечити, щоб ВНУП були об'єктом предметних перевірок щодо комплаєнсу протидії ФТ або з боку SAT, або з боку іншого компетентного органу.</p> <p>Здійснити перегляд оцінки ризиків сектору ВНУП для того щоб узгодити очевидні відмінності між результатами НОР та висновками, що впливають з моделі ризику SAT.</p>

	Завершити відкладене прийняття законодавства через Конгресс для оновлення регулювання казино, зокрема, по відношенню до повноважень МВС щодо проведення належної перевірки усіх акціонерів, директорів та операційних менеджерів.
Молдова	<p>Для ВНУП, відрегулюйте придатність та відповідність вимогам, а також перевірку бекграунду у відповідності до ризиків.</p> <p>Запровадьте повний ризик-орієнтований підхід до нагляду за ФУ та ВНУП через імплементацію моделей оцінки ризику ПВК/ФТ (базуючись на інформації з декількох джерел, таких як самооцінки СПФМ), що дозволить наглядовим органам правильно оцінювати та вимірювати ризики ПВК/ФТ, аби ранжувати піднаглядні установи у відповідності до їх ризиків, розуміти сфери концентрації ризику та планувати виїзні та невиїзні перевірки на основі ризику. У випадку наглядових органів за ВНУП, потребується подальші дії з оцінки, виявлення та розуміння секторальних ризиків, для того щоб застосовувати ефективний нагляд на основі РОП.</p>
Марокко	<p>Мароканські органи влади мають створити орган з ліцензування та реєстрації: ріелторів та посередників, торгівців дорогоцінними металами та камінням, осіб, які зазвичай торгують артефактами та витворами мистецтва, а також постачальників послуг, які залучаються до створення, організації та доміциляції компаній.</p> <p>Наглядові органи влади мають випустити гайденси для ФУ та ВНУП щоб доносити чітке розуміння своїх вимог з ПВК/ФТ та ризиків, до яких існує схильність.</p> <p>Наглядові органи мають доповнити положення стосовно санкцій таким чином, аби вони могли охопити пропорційність та переконливість санкцій, які накладаються на ФУ та ВНУП за недотримання вимог з ПВК/ФТ.</p> <p>Мароканські органи влади мають надати необхідні людські та фінансові ресурси ПФР та Мін'юсту, щоб дозволити їм виконувати свою роль наглядового органу з ПВК/ФТ за ВНУП на практиці.</p> <p>Замість ПФР, Марокко варто розглянути питання щодо призначення наглядових органів за ВНУП на основі їх діяльності.</p>
Палау	<p>Відмічаючи, що загалом сектор ВНУП дуже малий, Палау має розглянути питання визначення компетентних органів влади для здійснення нагляду за ВНУП у сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Необхідно проводити інформаційно-роз'яснювальну роботу і здійснювати нагляд за високоризикованими секторами ВНУП, куди входять ріелтори та юристи.</p> <p>Для усіх секторів мають бути розроблені та застосовані деталізовані регуляторні заходи з відповідної та належної перевірки.</p>
Панама	Орган з Нагляду та Регулювання Нефінансових Підзвітних Суб'єктів потребує більш надійної структури та повноважень, а також прирівнювання своїх інструкцій для підзвітних установ з аспектами, що підлягають нагляду, які визначені у його Керівництві з Нагляду.

Перу	Започаткувати механізми запобігання злочинців та пов'язаних з ними осіб від отримання професійної акредитації або від того, аби бути БВ істотної частки у ВНУП чи ФУ (ощадно-кредитні кооперативи, пункти обміну валют, НПО які надають позики).
Філіппіни	<p>Аналіз секторальної вразливості має бути розширений для включення оцінки готівкових операцій, транскордонних та міжсекторальних зв'язків та поглибленої оцінки ризиків, пов'язаних з сектором казино.</p> <p>PAGCOR має вирішити свій конфлікт інтересів у своїй ролі оператора казино та наглядового органу з ПВК/ФТ, та повинен забезпечити щоб агенти казино були охоплені сферою дії його перевірок.</p> <p>Філіппіни мають виправити свої недоліки, пов'язані з наглядом у сфері транснаціональних злочинів, в тому числі, недоліки в охопленні фінансових та кредитних компаній та недостатнього охоплення ринку нерухомості, а також вимоги PAGCOR щодо ведення звітності, санкції за фінансові операції, які ще не охоплені існуючими керівними настановами, а також недоліки відносно покладання на третіх осіб (зокрема джанкет-операторів).</p>
Португалія	<p>Наглядові органи за ВНУП мають й надалі розробляти та покращувати свою методологію для того щоб ідентифікувати та оцінювати ризики ВК/ФТ у секторі на постійній основі.</p> <p>Португалія має вжити відповідні заходи, щоб забезпечити розподілення ресурсів до наглядових органів за ВНУП, достатнім для здійснення ними повного спектру їх обов'язків, особливо у високоризикованих нефінансових секторах, таких як ринок нерухомості.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають проводити зосереджену наглядову діяльність з ПВК/ФТ та враховувати ризики при розробці своїх наглядових програм та пріоритетів.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають імplementувати належну та ефективну санкційну політику у відповідності до висновків та ризиків ВНУП.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають надати піднаглядним установам спеціальні керівні настанови для підвищення їх обізнаності та розуміння вимог з ПВК/ФТ, які їм необхідно впроваджувати, включно зі звітуванням STR.</p>
Росія	Наглядові органи за ВНУП мають покращити нагляд, базуючись на виявлених ризиках ВК/ФТ. Над сектором DPMS необхідно краще проводити нагляд, враховуючи суттєвість ризиків ВК/ФТ у цьому секторі. Наглядові органи за ВНУП повинні також здійснювати більш ретельний контроль над вимогами ліцензування та за необхідності застосовувати санкції.
Сербія	<p>Мають бути вжиті заходи для забезпечення ліцензування усіх ріелторів</p> <p>Мають бути вжиті заходи для забезпечення здійснення нагляду за юристами, нотаріусами та казино на практиці.</p>
Сінгапур	<p>Сінгапур має забезпечити ефективний нагляд з ПВК/ФТ серед усіх категорій ВНУП через ризик-орієнтоване, цільове та пріоритетне охоплення та перевірки нефінансових професій.</p> <p>Сінгапур має розширити нагляд з ПВК/ФТ на усіх DPMS.</p> <p>Сінгапур має покращити свою структуру фінансових штрафів у секторі ВНУП та посилити санкційний режим за невідповідність заходам з ПВК/ФТ.</p>

Словенія	<p>Запровадити додаткові заходи, щоб дозволити наглядовим органам перевіряти кримінальне минуле та зв'язки осіб, які здійснюють контроль та управління, або є членами наглядової ради у піднаглядних установах, в тому числі, отримувати інформацію від інших ПО та податкових органів влади.</p> <p>Розглянути, у відповідних випадках, використання більш суворих санкцій, включно з фінансовими санкціями, у випадках серйозного неодноразового недотримання комплаєнсу з боку СПФМ.</p>
Швеція	<p>САВ має продовжувати покращення своєї оцінки ризиків великого ряду секторів, зокрема менш відомих секторів (такі як TSP), а потім зосередити свої наглядові ресурси за необхідністю. Нагляд за секторами ВНУП (напр., юристи, CSP та рієлтори) має бути збільшено для того, щоб відповідати виявленому у НОР рівню вразливості.</p>
Таджикистан	<p>Таджикистан має гармонізувати вимоги щодо реєстрації та ліцензування для того, щоб заблокувати доступ злочинців та їх пов'язаних осіб до ринку.</p> <p>Наглядові органи повинні використовувати результати НОР у своїй роботі, аби покращити розуміння ризиків ВК/ФТ та запровадити РОП. Окрім того, має бути проведена оцінка ризиків секторів та окремих ВНУП.</p> <p>Наглядові органи мають змінити свій підхід до перевірок, щоб уникнути формального підходу.</p> <p>Таджикистан має робити більше, щоб надавати навчання високоризикованим ВНУП.</p>
Таїланд	<p>Мінімально охоплені сектори схильні до високих ризиків, такі як рієлтори, торгівці золотом та інші, мають бути охоплені наглядовою діяльністю на постійній основі, і це має бути пріоритетом.</p>
Тринідад та Тобаго	<p>Нагляд та процес правозастосування з боку ПФР мають бути посилені, щоб охопити усі відповідні підприємства в більш агресивній манері. І вони мають бути зареєстровані, зокрема, це стосується сектору нерухомості, приватних клубів та юристів.</p>
Туреччина	<p>Зосередити увагу на здійсненні регулярного нагляду за комплаєнсом, зокрема, для банків (у порівнянні з перевіркою регуляторних порушень) та проводити більше виїзних перевірок для усіх видів ВНУП.</p>
Україна	<p>Україна повинна запровадити законодавство, що регулює стандарти діяльності брокерів з нерухомості та бухгалтерів.</p> <p>Мінінфраструктури, Мінфін, ПФР, Мінекономрозвитку та Мін'юст (і НБУ для установ з надання грошових послуг) повинні запровадити системи для забезпечення того, щоб злочинці та їх спільники не виходили на ринки, для яких вони є наглядовими органами.</p>
Сполучене Королівство	<p>Наглядові органи мають забезпечити, щоб їх гайденси були своєчасними та належними. Наприклад, наглядові органи за правниками та бухгалтерами мають продовжити надавати керівні настанови та зворотній зв'язок своїм членам та забезпечувати вчасне оновлення керівних настанов. FCA (Управління з фінансового регулювання та нагляду) має забезпечити, щоб його керівні настанови відповідали потребам фірм у секторі, за яким здійснює нагляд.</p>

США	<p>Мінімально охоплені сектори схильні до високих ризиків, такі як юристи, бухгалтери, TCSP та ріелтори, на сьогоднішній день є об'єктами тільки Форми 8300 та моніторингу відповідності цільовим фінансовим санкціям. Їх мають підвести під дію наглядового рамкового закону BSA/USA PATRIOT. Вони мають бути відповідальні за імплементацію відповідних зобов'язань з ПВК/ФТ, що буде становити фінансові розвіддані для FinCEN та ПО. Результати Наказу з географічного таргетування мають бути проаналізовані та використані для розробки відповідних регуляторних заходів.</p> <p>США мають надалі посилювати існуючий механізм BSAAG (консультативна група закону про банківську таємницю), забезпечуючи адекватне представництво від усіх секторів ФУ та ВНУП, а також державних фінансових регуляторів для того, щоб відобразити її більш цінну роль на практиці.</p>
Замбія	<p>Наглядові органи мають розробити та імплементувати надійні вимоги з ліцензування/реєстрації при виході на ринок, які б включали питання ПВК/ФТ. На додаток, необхідно вдосконалити правову базу, яка регулює діяльність ріелторів, для того, щоб усі ріелтори були зобов'язані виконувати вимоги з реєстрації, включаючи відповідну та належну оцінку.</p> <p>Наглядові органи повинні розвивати та підтримувати розуміння ризиків ВК/ФТ на інституційному рівні.</p> <p>Наглядовим органам за ВНУП мають надаватись належні ресурси, аби вони могли розвиватись та ефективно здійснювати наглядові зобов'язання з ПВК/ФТ.</p> <p>Наглядові органи за ВНУП мають розширити інформаційно-роз'яснювальні програми на відповідні установи і надавати відповідні та належні гайденси для того, щоб просувати розуміння обов'язків з ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ.</p> <p>Вони мають розробити та проводити ефективний ризик-орієнтований нагляд, на основі оцінених ризиків. Наглядова діяльність, така як виїзні та невиїзні перевірки й подальші заходи, має бути спланована та проведена у відповідності до виявлених рівнів ризиків ВК/ФТ.</p>

Низький рівень ефективності**Ключові висновки**

Антигуа та Барбуда	<p>Фінансові установи</p> <p>Контроль за ліцензуванням, як правило, є надійним для комерційних банків, офшорних банків, страхових компаній, MSB, Кредитних спілок, Трастового бізнесу, CSP, казино та онлайн казино та спортивних ставок, при цьому FSRC (Комісія з регулювання фінансових послуг) та ECCB (Східно-Карибський Центральний Банк) проводять різноманітні перевірки придатності на етапі реєстрації і на постійній основі.</p> <p>Фінансова система Антигуа та Барбуди є вразливою до відмивання грошей, що визнають органи державної влади. Незважаючи на те, що НОР перебуває в зародковому стані, вона, тим не менш, допомагає виявляти вразливі місця в системі, зокрема, вразливості, що виникають у фінансових установах.</p> <p>ONDCP-FCU (Підрозділ фінансового контролю Організації з боротьби з наркотиками та відмиванням грошей) не зміг продемонструвати той факт, що установи перевіряються на основі профілів ризику ВК/ФТ, отже, такі перевірки, пов'язані з ПВК/ФТ, проводяться на основі правил, а не на підходах, що ґрунтуються на оцінці ризику.</p> <p>Цілий ряд коригувальних заходів застосовується обмежено та неефективно.</p> <p>ONDCP і FSRC користуються повагою з боку ФУ, а контакти здійснюються на регулярній основі. Інструкції ONDCP є вичерпними і ФУ вважають їх корисними. Ці органи влади забезпечили чітке розуміння зобов'язань відповідних установ щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Кредитна спілка аутсорсувала свою функцію забезпечення відповідності разом із посадою відповідального працівника з питань відповідності. Це порушення закону було виявлено ONDCP-FCU та FSRC.</p> <p>Не існує офіційного процесу чи угоди (наприклад, Меморандум про взаєморозуміння) між ECCB та ONDCP щодо співпраці та координації питань ПВК/ФТ.</p> <p>Знання та досвід з питань ПВК/ФТ серед персоналу ONDCP-FCU та FSRC є адекватними. Однак, ці підрозділи не мають достатніх ресурсів для проведення належних перевірок з питань ПВК/ФТ на основі ризиків ВК/ФТ. Оцінювальна місія вважає, що це обмежує можливості ONDCP-FCU та FSRC щодо оптимального та ефективного виконання своїх наглядових функцій.</p> <p>ВНУП</p> <p>Не існує процесу ліцензування чи реєстрації для таких суб'єктів: адвокати та бухгалтері, ломбарди; бізнес з нерухомістю; дилери дорогоцінних металів, предметів мистецтва чи ювелірних виробів; автосалони; туристичні агенти. Отже, не застосовуються заходи з перевірки дотримання професійних і ділових вимог, які б запобігали виходу злочинців та їхніх спільників на ринок через ці підприємства.</p>
--------------------	--

	<p>Нагляд у сфері ПВК/ФТ в секторі ВНУП є непослідовним і забезпечується набагато менше охоплення порівняно з ФУ. Як і у випадку з ФУ, органи влади не змогли продемонструвати той факт, що інституції перевіряються на основі ризиків ВК/ФТ. Окрім того, перевірки проводяться за принципами, що ґрунтуються на правилах, а не на оцінці ризику.</p>
Бутан	<p>Існує широкий режим ліцензування для фінансових установ (ФУ), включаючи банки, страхові компанії, брокерські фірми та обмінники грошей. Однак, процес ліцензування обмінників грошей є недостатнім, а також повністю відсутнє ліцензування, реєстрація чи інші механізми контролю по відношенню до ВНУП, за винятком зовнішніх аудиторів. Що стосується місцевих агентів чотирьох небанківських провайдерів MVTS (Послуги переказу грошей та цінностей), то режим ліцензування / реєстрації поширюється лише на місцевих агентів (два банки та «Пошта Бутану»).</p> <p>Призначені наглядові органи в сфері ПВК/ФТ у фінансовому секторі, а саме Департамент фінансового регулювання та нагляду (FRSD) та Департамент валютних операцій (FED), не здійснюють нагляд в сфері ПВК/ФТ, а їх розуміння ризиків ПВК/ФТ є базовим: Перша НОР в Бутані все ще триває і жодних секторальних оцінок не проводилося.</p> <p>Не існує призначеного наглядового органу в сфері ВНУП; нагляд не проводився.</p>
Ботсвана	<p>Регулятори, відповідальні за ліцензування або реєстрацію ФУ та ВНУП, що підпадають під вимоги щодо ПВК/ФТ, застосовують заходи забезпечення законного ведення підприємницької діяльності в Ботсвані. Такі заходи включають статuti, посібники, процеси та процедури. Як правило, регулюючі органи фінансового контролю вживають розумних кроків для виявлення та перевірки справжніх особистих даних кінцевих бенефіціарних власників, хоча в деяких випадках більше уваги приділяється безпосереднім та значним акціонерам, до яких застосовуються відповідні ділові та етичні вимоги для визначення їх доброчесності. Що стосується MVTS, в Ботсвані немає законодавчої чи регуляторної бази для ліцензування таких фінансових послуг, яка могла б бути застосована для запобігання отриманню злочинцями прав власності, контролю та/або управління підприємством в галузі MVTS. За винятком казино, регулятори ВНУП не змогли продемонструвати наскільки характер і рівень їх ліцензійних та реєстраційних систем забезпечує недопущення злочинців до отримання суттєвої долі або керівної посади в регульованих структурах.</p> <p>У всіх наглядових органах Ботсвани не вистачає можливостей/ресурсів для ефективного виконання своїх обов'язків щодо нагляду з питань ПВК/ФТ. При проведенні інспекцій не застосовувались підходи на основі ризику, а якість та обсяг інспекцій були занадто базовими для того, щоб визначити невідповідності та застосувати співмірні коригувальні заходи. Така ситуація сильно підриває забезпечення ефективного нагляду за регульованими структурами з боку наглядових органів у Ботсвані.</p>

	<p>Відсутність належного нагляду за банками з боку BoB (Центробанк Ботсвани) через недостатні ресурси та відсутність розуміння власної наглядової ролі, згідно із Законом про фінансову установи, викликає значне занепокоєння щодо виявлення та запобігання ВК/ФТ в Ботсвані на основі аналізу ризиків та матеріальності у відповідних секторах.</p> <p>Наглядові органи досі не виробили єдиного розуміння ризиків ВК/ФТ з якими стикаються їхні регульовані суб'єкти, тим більше, що їх регульовані суб'єкти пропонують фінансові послуги, що ліцензуються більш ніж одним наглядовим органом. Наглядові органи мають намір використати результати НОР, щойно вона буде завершена, для вироблення єдиного розуміння ризиків ВК/ФТ та здійснення наглядових дій та застосування пом'якшувальних засобів контролю, співмірних із виявленими ризиками.</p> <p>Торговці дорогоцінними металами знаходяться поза режимом ПВК/ФТ, оскільки не вважаються суб'єктами моніторингу згідно положень Закону про фінансові установи і тому не підлягають нагляду.</p> <p>Санкції, передбачені Законом про фінансові установи, не застосовуються, оскільки контролюючі органи ще не проводили жодних змістовних перевірок відповідності суб'єктів. Більш того, характер і рівень санкцій, передбачених цим Законом, не є змістовним та пропорційними, і, таким чином, навряд чи матиме вплив та ефективність при застосуванні.</p>
Буркіна-Фасо	<p>Регуляторні заходи, що вживаються для запобігання участі злочинців та їхніх спільників у власності, контролі та управлінні фінансовими установами, як правило, є надійними. Наглядові органи фінансових органів здійснюють відповідні перевірки директорів та керівників, як на етапі створення компанії, так і протягом усього періоду життя фінансових установ.</p> <p>Буркіна-Фасо ще не має призначеного контролюючого органу з ПВК/ФТ для ВНУП. Процедури затвердження та дозволу здійснюються відповідними контролюючими органами чи органами саморегулювання. Однак компонент ПВК/ФТ, як правило, не враховується.</p> <p>Регулюючі органи банківського сектору (DGLTCPD, BCEAO та Банківська комісія) та страховий сектор добре розуміють свої зобов'язання в сфері ПВК/ФТ та ризики ВК/ФТ у секторі, на відміну від регуляторних органів інших фінансових установ. Нагляд на основі ризику в банківському секторі впроваджується. Однак у наглядового органу немає класифікації установ, що підпадають під їхній профіль ризику ВК/ФТ. CREPMEF та CIMA не мають методології та відповідних інструментів для здійснення нагляду на основі ризику.</p> <p>Дистанційні перевірки в сфері ПВК/ФТ в банківському секторі проводяться регулярно і постійно, тоді як виїзні перевірки практично відсутні. Такі перевірки є недостатніми в інших фінансових установах та повністю відсутні в секторі ВНУП. Посилення кадрових, фінансових та ресурсних можливостей наглядових органів залишається головним викликом для адекватного нагляду за суб'єктами.</p>

	<p>Законодавчі та регуляторні рамки, що регулюють нагляд в сфері ВК/ФТ, є задовільними і передбачають широкий спектр адміністративних, грошових та кримінальних санкцій за недотримання вимог ПВК/ФТ. Однак ці санкції, за винятком судових приписів, на практиці застосовуються нечасто. Інформація про такі приписи не подається до ПФР та прокуратури Буркіна-Фасо, всупереч положенням статті 112 Закону про ПВК/ФТ. Отже, важко встановити, чи такі приписи є адекватними, пропорційними та ефективними.</p>
Кабо Верде	<p>Нагляд за фінансовим сектором</p> <p>В Кабо Верде існує відповідна нормативно-правова структура ліцензування та вимог щодо виходу на ринок, які можуть перешкоджати злочинцям та їхнім спільникам у взятті під контроль фінансових установ. Однак ця законодавча база не забезпечує Фінансовий наглядовий орган (BCV) повноваженнями здійснювати нагляд або моніторинг та забезпечувати дотримання фінансовими установами своїх зобов'язань щодо запобігання та контролю фінансування тероризму. Деякі компанії, що надають грошові послуги (MSB) працюють без ліцензії BCV, і жодних наглядових дій щодо таких порушень не вживається.</p> <p>BCV проводить перевірки дотримання відповідних ділових та етичних вимог для запобігання виходу злочинців на ринок. Ідентифікація бенефіціарних власників досі залишається головною проблемою з огляду на доступність інформації. Ти не менш, BCV у співпраці з ПФР проводить певні заходи з підвищення обізнаності та навчання для надання допомоги ФУ у виконанні своїх зобов'язань з ПВК/ФТ.</p> <p>Відповідні наглядові органи ФУ та ВНУП не мають належного розуміння ризиків ВК/ФТ, пов'язаних з установами відповідно до режиму нагляду. Крім того, у наглядових органів не вистачає інструментів класифікації ризиків ВК/ФТ кожної окремої установи та оцінки інституційного ризику ВК/ФТ.</p> <p>Режим нагляду BCV орієнтований на пруденційний підхід із невеликим або відсутнім компонентом ПВК/ФТ. Так, BCV не має спеціалізованих інспекторів з ПВК/ФТ і, відповідно, проводить дуже малу кількість перевірок щодо ПВК/ФТ в секторі банківських установ, при цьому, інші фінансові установи (страхові компанії, агенції з обміну грошей та агент з переказу коштів – Пошта Кабо Верде) щодо дотримання ПВК/ФТ не перевіряються, таким чином, рівень дотримання зобов'язань з ПВК/ФТ визначити неможливо.</p> <p>BCV не застосовує нагляд на основі ризику через відсутність належного розуміння ризиків ВК/ФТ на рівні кожного суб'єкту нагляду. Тому обсяг, частота та інтенсивність перевірок, які слід проводити в кожній установі, є недостатніми.</p> <p>BCV дуже рідко використовує надані законом повноваження щодо накладання санкцій за недотримання зобов'язань з питань протидії відмиванню коштів та фінансуванню фінансового режиму з боку визначених суб'єктів. Таким чином, вплив наглядових дій неможливо оцінити. Зокрема, деякі MSB, що працюють без затвердженої ліцензії, не були покарані за таке порушення.</p>

	<p>Генеральний аудитор ринку цінних паперів, наглядовий орган сектору цінних паперів, не розуміє свою наглядову роль щодо ПВК/ФТ та ніколи не здійснював нагляд за сектором ПВК/ФТ.</p> <p>ВНУП</p> <p>Наглядові органи в секторі ВНУП мають дуже обмежене розуміння ризиків ВК/ФТ притаманних регульованим економічним агентам. Лише деякі наглядові органи застосовують правила придатності для недопущення злочинців чи пов'язаних з ними осіб на ринок (казино та нерухомість), але роблять це в обмежений спосіб та без уваги до запобігання та боротьби з ВК/ФТ.</p> <p>Нагляд за ПВК/ФТ в секторі ВНУП дуже обмежений або, в більшості випадків, взагалі не існує (адвокати, нерухомість, НПО). Основна увага в секторі ВНУП приділяється перевіркам дотримання різних юридичних вимог, і робиться це без жодного аналізу ризиків. Наглядові органи ВНУП не застосовують санкції за недотримання зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Наглядові органи ВНУП в галузях, де неформальна діяльність є основною проблемою (нерухомість), не мають необхідних ресурсів для запобігання та стримування несанкціонованої діяльності на ринку.</p>
Камбоджа	<p>SAFIU несе основну відповідальність за нагляд за ПВК/ФТ в Камбоджі. Нагляд у сфері ПВК був зосереджений на банках та депозитних ОМ (організації мікрофінансування), при цьому інших наглядових заходів по відношенню до інших ФУ проводиться мало, а нагляд за ВНУП не проводився взагалі (станом на момент роботи місії з оцінювання в країні). Це проблематично, враховуючи ризики властиві деяким ВНУП та вразливості, пов'язані з відсутністю нагляду. Як було зазначено в аналізі в Результаті 4, ВНУП, як правило, мають низький рівень обізнаності щодо своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Більшість ФУ та ВНУП в Камбоджі повинні мати ліцензію видану компетентними органами. Незважаючи на те, що компетентні органи використовують стандартні операційні процедури для перевірки та оцінки заявок на отримання ліцензій, відповідні ділові та етичні вимоги є недостатньо ретельними для деяких видів ВНУП та для обмінників валют.</p> <p>Незважаючи на те, що до процесу НОР були залучені всі наглядові органи, наглядові органи не до кінця розуміють ризик ВК/ФТ. SAFIU досить добре розуміє ризики ВК/ФТ у банківському секторі, однак необхідно забезпечити краще розуміння природи банківського бізнесу та ризики ВК/ФТ в сфері переказів мобільних грошей та поштових послуг, зокрема в контексті ризику ФТ. NBC, SECC та департамент фінансової індустрії MEF показали добре розуміння ризику ВК/ФТ, тоді як відділ нерухомості та казино MEF потребують вдосконалення свого розуміння ризиків ВК/ФТ у галузях, що знаходяться в їх компетенції (плюс ризики ВК/ФТ на рівні країни) та застосовувати нагляд на основі ризику.</p>

	<p>Нагляд у сфері ПВК/ФТ на основі ризиків, застосовується лише до банківського сектору. САFIU має план перевірок щодо ПВК/ФТ на місцях, розроблений за результатами самооцінок банків та на основі ЗГТ (звіт про готівкову транзакцію) та ЗПТ отриманих протягом останніх двох років. За винятком самооцінок ризику збоку банків, дистанційний нагляд в сфері ВК/ФТ не проводився.</p> <p>Жодних санкцій щодо суб'єктів за порушення зобов'язань щодо ПВК/ФТ застосовано не було, однак, САFIU виявив недоліки під час перевірок на місці та вимагав від ФУ підготувати та надати план усунення недоліків.</p> <p>САFIU провів 36 семінарів з підвищення рівня обізнаності з 2013 року, однак, більшість з них проводилася для ФУ, при цьому ВНУП отримали мінімальний обсяг інформації та рекомендацій. Необхідно подальше підвищення обізнаності для ВНУП з метою поліпшення розуміння ризику ВК/ФТ та своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p>
Кайманові Острови	<p>СИМА (Орган з монетарних питань Кайманових Островів) добре розуміє ризику ВК для секторів, що знаходяться в його регуляторній сфері, тоді як розуміння ризиків ФТ може бути покращене завдяки аналізу транскордонних операцій у банківському секторі та секторах цінних паперів.</p> <p>Існують адекватні процедури належної перевірки, що стосуються ліцензування та реєстрації ФУ, TCSP, агентів нерухомості та ДМКК. Проведення належної перевірки проводиться на етапі подання заявок та на постійній основі стосовно керівників, осіб, які мають суттєву долю, що перевищує 10%, керівництва та інших вищих посадових осіб.</p> <p>СИМА зберігає інформацію про акціонерів та бенефіціарних власників частини виключених осіб, які, в іншому випадку, мають ліцензію СИМА або пов'язані з іншою юридичною особою, ліцензованою СИМА. СИМА не зберігає інформацію щодо акцій та бенефіціарної власності приблизно 55% виключених осіб, що створює потенційні можливості для злочинців та їхніх спільників для потрапляння у фінансовий сектор.</p> <p>Приблизно 45% виключених осіб підлягають повному нагляду СИМА, якщо вони або (i) мають ліцензію СИМА на здійснення інших видів діяльності, або (ii) є груповими філіями організацій ліцензованих СИМА. Решта виключених осіб підлягають обмеженому нагляду за дотриманням зобов'язань щодо ПВК/ФТ на Кайманових островах, більшість з яких здійснюють діяльність з низьким рівнем ризику, наприклад управління фондами. Інші види діяльності з низьким рівнем ризику, що здійснюються цими особами, включають інвестиційні консультації та домовленості про інвестиції. Невелика частина виключених осіб здійснює діяльність з підвищеним ризиком, наприклад управління портфелем та брокерські операції. Немає достатньо інформації для впровадження відповідного режиму нагляду за тими особами, які здійснюють таку діяльність з підвищеним ризиком.</p>

	<p>СІМА продовжує вирішувати свої обмеження в частині, що стосується людських ресурсів і зараз вдосконалює штатну чисельність з метою посилення свого нещодавно розширеного підходу, що ґрунтується на оцінці ризику щодо нагляду за ПВК/ФТ.</p> <p>СІМА нещодавно вжила заходів для вдосконалення свого підходу, що ґрунтується на оцінці ризику, щодо нагляду за ПВК/ФТ. І хоча впровадження цього підходу знаходиться на початкових етапах, 18% перевірок проведених у 2017 році стосувалися саме ПВК/ФТ та відповідали вдосконаленій методології нагляду в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>СІМА нещодавно отримала повноваження щодо накладання адміністративних стягнень за порушення режиму ПВК, також створено механізм застосування таких покарань.</p> <p>DCI (Міністерство комерції та інвестицій), що його нещодавно було призначено наглядовим органом з питань ПВК/ФТ щодо агентів з нерухомості та ДМКК, наразі збирає важливу інформацію про ці сектори за допомогою всебічного процесу реєстрації, що дозволить забезпечити ефективну організацію наглядової системи в сфері ПВК/ФТ, яка ще не була повністю впроваджена. Раніше перевірки в сфері ПВК/ФТ щодо приблизно 75% сектору нерухомості проводила CIREBA (Асоціація брокерів нерухомості Кайманових Островів).</p> <p>Адвокати, що не працюють в секторі TCSP (Послуги довірчих компаній), не підлягають моніторингу з питань ПВК/ФТ. Вони надають юридичні послуги, у тому числі великим міжнародним фірмам, інвестиційним фондам (хеджування та приватний капітал), в сфері банківської справи та фінансів, страхування, структурування та управління капіталом, включаючи транскордонні операції, ринки капіталу, TCSP, в сфері реструктуризації боргу та неплатоспроможності, вирішення суперечок та судових спорів, що стосуються цих послуг. Значна кількість нерухомості продається безпосередньо забудовниками без участі агентів з нерухомості і не підлягає будь-якому нагляду з боку наглядового органу. Оцінки відповідності ВНУП (за винятком TCSP) принципам належної перевірки клієнта та вимогам щодо бенефіціарної власності ще не проводились.</p>
Данія	<p>Правова база</p> <p>Законодавча база в цілому забезпечує жорсткі вимоги до ліцензування та реєстрації. Однак існують значні побоювання щодо підходу до нагляду та моніторингу, який є дуже обмеженим. Коло наглядових повноважень та інструментів нагляду для забезпечення дотримання норм є вузьким. Таким чином, значна увага приділяється передачі узгоджених матеріалів до поліції для розслідування правопорушень та покарання винних, в якості основного способу забезпечення дотримання вимог в сфері ПВК/ФТ.</p>

І хоча DBA (Бізнес служба Данії) та DGA (Служба азартних ігор Данії) почали застосовувати підхід на основі ризику до процесу нагляду, і певний прогрес вже є, тим не менш такий підхід все ще знаходиться на дуже ранніх етапах впровадження. FSA (Служба фінансового нагляду) все ще потребує впровадження адекватної моделі підходу на основі ризику для виконання своєї наглядової функції.

ФУ

FSA використовує поєднання дистанційних та виїзних перевірок. Частота, масштаби та інтенсивність нагляду за ПВК/ФТ є недостатньою. Обсяг та глибина дистанційних перевірок та інспекцій на місцях не відповідають наявним ризикам. Це відображає відсутність послідовної методології, а також серйозний брак ресурсів у сфері нагляду за ПВК/ФТ. Ця проблем посилюється високою плинністю кадрів у FSA та відсутністю формальної підготовки. Відсутність відповідних ІТ-систем чи інструментів для аналізу, передачі та зберігання інформації робить роботу наглядових органів ще складнішою.

Хоча і є певний зворотній зв'язок щодо відповідності вимогам ПВК/ФТ, більшість суб'єктів моніторингу скаржаться на відсутність зворотного зв'язку, у тому числі щодо тенденцій та типологій, та недостатню взаємодію з наглядовими органами.

Незважаючи на те, що в НОР Данія визначила галузь MVTG як таку, що має високий рівень ризику, спостерігається недостатній нагляд за розгалуженою мережею агентів, про яких FSA має інформацію відповідно до Директиви про платіжні послуги ЄС, яка, власне, становить значну частину сектору. Крім того, незважаючи на наявність системи ліцензування, діяльність з примусового виконання заходів щодо подолання ризику, який створюють незареєстровані особи, що займаються переказом коштів, є недостатньою.

ВНУП

DGA працює у спосіб, що дозволяє максимізувати ресурси, які можна застосувати в галузі контролю за дотриманням вимог. Інспектори на місцях висвітлюють усі аспекти дотримання вимог, включаючи ПВК/ФТ, при цьому спеціалізована команда з ПВК/ФТ проводить перевірки гральних закладів та онлайн-казино. Інноваційні способи роботи з даними та системами застосовуються стосовно онлайн-казино. Зокрема, продемонстровано здатність ідентифікувати неліцензованих операторів і успішно заблоковано 14 веб-сайтів.

Щодо решти сектору ВНУП, існують системи для моніторингу відповідності, і існує певний нагляд, хоча і не до кінця адекватний до вимог секторів. Ресурси є недостатніми, враховуючи велику кількість підконтрольних організацій.

	BLS (Асоціація правників Данії) при здійсненні нагляду за діяльністю адвокатів, як правило, не враховує аспекти ризику, а проводить випадковий відбір 200 адвокатів у 10% юридичних фірм на місцях. Це призводить до непослідовного покриття та недостатньої уваги до проблемних аспектів галузі.
Домініканська республіка	<p>Наглядові органи фінансового сектору мають відповідні тести та процедури перевірки дотримання ділових та етичних вимог, які не дозволяють фінансовим установам перебувати у власності, контролюватись та керуватися непридатними особами чи злочинцями.</p> <p>Що стосується трастів, то в цій сфері діють три контролюючі органи. У цьому сенсі, нагляд здійснюється кожним наглядовим органом окремо, без використання зведеного плану. Наразі структура контролю по відношенню до трастів, а також особливості правової бази стосовно того, як вони створюються та хто може здійснювати управління ними, сприяють зменшенню ризиків, пов'язаних з їх неналежним використанням.</p> <p>Усі наглядові органи розробили та застосували навчальні програми з питань ПВК/ФТ, особливо як наслідок введення в дію закону та інших галузевих норм.</p> <p>Навіть за умов, коли агенти в сфері обміну валют мають статус ФУ та потребують дозволу на ведення діяльності та перебувають під контролем SIB (Служба суперінтенданта банківського сектора), існує неофіційний ринок обміну валюти де не застосовуються нагляд чи заходи контролю.</p> <p>SIS не здійснює нагляд на основі ризику.</p> <p>IDECOOP (Кооперативний інститут кредитування та розвитку) ще не запровадив модель на основі ризику.</p> <p>Застосування ефективних, пропорційних та адекватних санкцій з боку фінансових наглядових органів є обмеженим. Зокрема, жодного разу не застосовувалися санкції щодо ПВК/ФТ у страховій та кооперативній сферах.</p> <p>Що стосується нефінансових наглядових органів, вони перебувають на початковій стадії вивчення та розуміння ризиків притаманних їхнім суб'єктам, що пояснює, чому ще зарано говорити про адекватне розуміння ризиків.</p> <p>Неможливо конкретно визначити, наскільки ефективним є нагляд та санкційна робота в секторі ВНУП.</p> <p>Ефективність заходів з нагляду визначити неможливо, як і їх вплив на поведінку суб'єктів, через що наразі наглядові заходи по відношенню до ВНУП проводилися у форматі візитів з підвищення обізнаності.</p> <p>Санкції по відношенню до підзвітних нефінансових установ практично відсутні.</p>

Ефіопія	<p>Усі фінансові установи та ВНУП в Ефіопії мають ліцензію та підлягають нагляду в сфері ПВК/ФТ згідно з Пост. № 780/2013. Законодавча база, що регулює нагляд в сфері ПВК/ФТ, як правило, є надійною, хоча фінансові стягнення є невисокими та неефективними. Законодавча база у цілому є неефективною, оскільки, окрім банків, нагляд в сфері ПВК/ФТ не проводиться. Нагляд у сфері ПВК/ФТ для банків не використовує підходи на основі ризику. З юридичної точки зору, Пост. № 780/2013 визначає Національний банк в якості регулюючого органу і наділяє FIC (ПФР Ефіопії) повноваженнями проводити перевірки як самостійно так і у взаємодії з регулятором. На практиці, саме FIC здійснює більшість заходів з нагляду та протидії, при цьому чіткий розподіл завдань між регулятором та FIC був би на користь. Чисельність персоналу FIC для здійснення нагляду є дуже малою. Якщо FIC продовжить виконувати цю функцію для всіх суб'єктів, що здається ймовірним, тоді для її роботи знадобиться значний додатковий персонал. З огляду на ризики у нефінансовому секторі, важливо, щоб FIC, у співробітництві з урядовими установами, що надають відповідні ліцензії, визначила пріоритетність підвищення обізнаності серед ВНУП та забезпечила, шляхом застосування наглядових заходів, виконання ними зобов'язань щодо ПВК/ФТ. Наразі не було вжито жодних наглядових заходів щодо залучення неліцензованих постачальників MVTs до режиму ліцензування.</p>
Фінляндія	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ряд ФУ та ВНУП не потребують реєстрації у відповідному наглядовому органі, що ускладнює нагляд. Зобов'язок щодо реєстрації набув чинності лише з 1 липня 2019 року. 2. Наглядові органи ФУ застосовують належні перевірки та оцінку дотримання ділових та етичних вимог для запобігання входження злочинців або їхніх спільників на ринок. 3. Оцінка дотримання ділових та етичних вимог застосовуються лише до деяких галузей ВНУП на етапі виходу на ринок, головним чином до агентів нерухомості, ігрових операторів та адвокатів. 4. Розуміння наглядових органів у сфері ФУ ризиків ВК/ФТ не є адекватним для більшості секторів, що знаходяться у сфері нагляду. Ідентифікація та розуміння ризиків ВК/ФТ, які стосуються секторів та фінансових організацій, які вони контролюють, є кращим для тих фінансових структур, за якими вони здійснюють постійний нагляд. Однак, це меншість секторів серед загальної кількості суб'єктів (див. Ключові результати (б) нижче). Обидва наглядові органи у сфері діяльності ФУ тільки почали розробляти свою методологію оцінки ризику. 5. Серед наглядових органів в сфері ВНУП, RSSA (Регіональна державна адміністративна агенція Південної Фінляндії) розуміє ризики найкраще, особливо стосовно секторів, в яких ведеться активніша робота. Хоча наглядові органи ВНУП (окрім RSAA) і проводили галузеві оцінки ризиків ВК/ФТ, вони не були повністю узгоджені з національними поглядами на ризики.

6. Загалом, нагляд на основі ризику не проводиться. Наглядові органи ФУ зосереджують свій нагляд за ПВК/ФТ лише на тих фірмах, які на їхню думку представляють найвищий ризик. Це викликає серйозне занепокоєння, особливо у секторі фінансових послуг. FIN-FSA (Наглядова служба Фінляндії) концентрує свої наглядові зусилля на трьох найбільших банках. Однак, вважається, що ряд інших секторів представляють більш високий ризик, наприклад, переказ грошових коштів типу хавала та інші грошові перекази, де постійний нагляд не існує. Не існує нагляду за компаніями з нижчим рівнем ризику.

7. Наглядові органи ФУ мають використовувати ряд коригувальних санкцій. Однак наразі жодних штрафів, стягнень чи інших санкцій по відношенню до ФУ не накладалось.

8. Підрозділам з ПВК/ФТ в обох наглядових органах в сфері ФУ, а також RSSA, як наглядовому органу ВНУП, значною мірою бракує ресурсів, враховуючи ширину та глибину обов'язків у сфері ПВК/ФТ та пов'язаного з цим навантаження.

9. Жоден наглядовий орган ВНУП досі не в змозі провести адекватну та надійну наглядову роботу у сфері ПВК/ФТ. І хоча більшість органів нагляду воліють використовувати підходи до нагляду на основі ризику, конкретні умови цього процесу досі опрацьовуються.

10. Деякі наглядові органи ВНУП наразі забезпечили проведення невеликої кількості перевірок у певних галузях. І хоча перевірки суб'єктів розпочалися, систематична робота на основі ризику контролюючими органами ще не розпочалася.

11. Наглядові органи ВНУП не застосовували жодних стягнень, штрафів чи інших санкцій.

12. Наглядові органи не мають повноважень щодо контролю за виконанням TFS (цільових фінансових санкцій), хоча перевірка наявності необхідних процесів здійснюється під час проведення процедури ліцензування.

13. Наглядові органи надають ФУ свою дорадчу допомогу з використанням різних каналів (наприклад, вебсайт, інформаційні бюлетені тощо), проте роблять це у обмежений спосіб. Фінансові установи висловили потребу в подальших вказівках, особливо стосовно питань впровадження ПВК/ФТ та виявлення ФТ.

14. Дорадчої допомоги ВНУП щодо ризиків ПВК/ФТ, притаманних різним галузям / підприємствам / продукції/, практично не надавалося.

15. Координація між наглядовими органами, а також між наглядовими органами та ПФР для покращення розуміння та вироблення спільного підходу для забезпечення ефективного нагляду у сфері ПВК/ФТ, а також покращення звітності суб'єктів, є неефективною з точки зору регулярності спілкування та обміну інформацією за межами FIN –FSA та ПФР.

Гаїті	<p>BRH (Центральний Банк Гаїті) є основним наглядовим органом, який повноцінно працює в межах своєї юрисдикції. BRH наразі розглядає можливість отримання технічної допомоги для розробки підходу до наглядової роботи, що ґрунтується на оцінці ризику щодо ПВК/ФТ для установ, які входять в сферу його відповідальності, та для посилення інспекційної роботи по напрямку ПВК/ФТ.</p> <p>Наглядові органи не проводили оцінку ризиків у відповідних галузях. BRH має дуже обмежене розуміння ризиків ВК/ФТ у секторі фінансових установ, зокрема тих банків, які працюють в секторах, де інтенсивно використовується готівка та яким притаманний високий рівень ризику.</p> <p>Основним напрямком діяльності BRH – є здійснення пруденційного нагляду за фінансовими установами у сфері відповідальності, зокрема банками, MVTs та CECs (Кредитні кооперативи). Загальний підхід до нагляду не включає комплексний підхід на основі ризиків ПВК/ФТ. Деякі ФУ не контролюються на предмет ПВК/ФТ, незважаючи на відсутність оцінки ризику ВК/ФТ, яка б звільнила їх від такого контролю.</p> <p>BRH запроваджує лише дрібні санкції щодо ФУ за недоліки в системі ПВК/ФТ, виявлені при обстеженні на місці. Єдиними санкціями що застосовувалися, були листи-попередження щодо усунення виявлених недоліків. Таким чином, діапазон, пропорційність та адекватність існуючих санкцій ніколи не випробовувалися і оцінювальна місія не змогла перевірити ефективність режиму санкцій.</p> <p>Адекватні заходи для запобігання злочинцям та їхнім асоційованим особам у отриманні бенефіціарної власності чи значної контролюючої долі або функцій управління у ФУ застосовуються BRH у процесі ліцензування та реєстрації подальших змін в структурі власності та менеджменту ФУ, які входять в сферу його відповідальності щодо ліцензування. До страхових компаній, CECs, пенсійних фондів, мікрофінансових установ та ВНУП застосовуються лише мінімальні заходи щодо контролю вимог та придатності.</p> <p>BRH надає певні вказівки та іншу інформацію щодо ПВК/ФТ протягом фінансового періоду. Однак ФУ повідомили, що запропонована інформація та інструкції є недостатніми. Обмежена якість навчання та настанов призводить до того, що лише основні фінансові установи з міжнародними відносинами, які підпадають під широкий міжнародний контроль, повністю усвідомлюють вимоги щодо ПВК/ФТ та вживають адекватних заходів. Інші фінансові установи не змогли продемонструвати чіткого розуміння своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ.</p>
-------	--

	<p>Усі існуючі наглядові органи потребують додаткових ресурсів в галузі персоналу та інформаційних технологій. Відсутність ресурсів в значній мірі відображається у недоліках в таких галузях, як неефективна робота з нагляду за ПВК/ФТ, обмежений контроль за дотриманням норм щодо ПВК/ФТ, брак наглядового досвіду, обмежена підготовка, поганий зворотній зв'язок, неефективна дорадча допомога та низька обізнаність серед представників наглядових органів.</p> <p>ІЕН (Державна лотерея Гаїті) не приділяє належної уваги нагляду у сфері ПВК/ФТ в своїй роботі в якості регулятора для сектору казино, лотерейних кіосків (борлет) та ігрового бізнесу. Більше того, на національному рівні існує плутанина щодо того, яка організація повинна здійснювати юридичний нагляд за операторами лотерей (борлет).</p> <p>Відсутня законодавча база, що надала б змогу призначити наглядові органи з питань ПВК/ФТ для інших секторів ВНУП. Внаслідок цього, щодо дотримання ВНУП норм ПВК/ФТ нагляд не проводиться.</p>
Ісландія	<p>ФУ</p> <p>Ісландія, в цілому, має комплексну систему ліцензування та реєстрації для перешкоджання в отриманні злочинцями та їх спільниками бенефіціарної власності або суттєвої чи контролюючої долі в ФУ.</p> <p>Незважаючи на те, що FSA (Наглядовий орган фінансового сектору) вже визначає деякі сфери ризику, вона не має належного розуміння ризиків ВК/ФТ у різних підконтрольних секторах та організаціях. Під час проведення Інспекцій та інших наглядових заходів комплексний підхід на основі ризиків не застосовується. Основна увага зосереджена на трьох найбільших комерційних банках, у світлі того факту, що, за неофіційними оцінками FSA, найбільший обсяг транзакцій проходить саме через ці установи. Нагляд у сфері ПВК/ФТ за іншими фінансовими установами є обмеженим, а FSA проводить лише мінімальну інформаційну роботу в секторі з питань ПВК/ФТ.</p> <p>Спеціалізовані адміністративні санкції за порушення зобов'язань щодо ПВК/ФТ відсутні. Діяльність наглядових органів значною мірою обмежуються вимогами щодо вжиття коригувальних дій та надсиланням повідомлень про недоліки, виявлені в конкретних установах. Інші санкції на практиці, як правило, не застосовуються і, зазвичай, не впливають на дотримання у відповідних секторах.</p> <p>ВНУП</p> <p>Існують механізми перевірки дотримання ділових та етичних вимог для певної частини ВНУП, однак, такі перевірки не поширюються на бенефіціарів усіх ВНУП. Існує обмежений режим реєстрації дилерів дорогоцінних металів і не існує режиму ліцензування чи реєстрації для торговців дорогоцінним камінням; таким чином, жодна з цих категорій не підпадає під відповідні критерії.</p>

	<p>Наглядові органи ВНУП, включаючи саморегульвні організації, мають обмежене розуміння ризиків, з якими стикаються їхні сектори, не повністю усвідомлюють свої обов'язки як наглядових органів з питань ПВК/ФТ та не мають достатнього ресурсу. Як правило, наглядові органи ВНУП взагалі не здійснюють нагляд за ПВК/ФТ у відповідних галузях. Ті, хто таку роботу проводить, робить це без застосування підходу на основі ризику.</p> <p>На наглядові органи ВНУП були покладені обов'язки щодо контролю, а відповідних повноважень, необхідних для нагляду та виконання зобов'язань щодо ПВК/ФТ, при цьому надано не було.</p> <p>Немає призначеного наглядового органу з питань протидії ПВК/ФТ у сфері адвокатської діяльності.</p> <p>Взаємодії з ВНУП майже немає і, таким чином, рівень розуміння ВНУП своїх ролей, обов'язків та зобов'язань є обмеженим.</p> <p>Хоча казино в Ісландії заборонені, певні види азартних ігор та лотерей дозволяються, і є деякі свідчення можливих злочинних зловживань у цьому секторі. Однак, здається, що ісландські органи влади не розуміють ризиків ВК, пов'язаних з цією діяльністю, і жодний з цих видів діяльності не контролюється щодо ПВК/ФТ.</p>
Мадагаскар	<p>Компетентні наглядові органи, включаючи органи саморегулювання для визначених нефінансових установ та професій (ВНУП), відповідають за управління доступом до ринку і для цього забезпечують сумлінне застосування відповідних статутів, але ефективність таких зусиль є обмеженою у зв'язку із неспроможністю забезпечити перевірку правдивості поданих документів та відсутністю, у переважній більшості випадків, зобов'язань щодо проведення попередніх перевірок.</p> <p>Навіть незважаючи на те, що наглядові органи ВНУП і ФУ мають інформацію про два дослідження проведені SAMIFIN (Підрозділ фінансової розвідки Мадагаскару) і можуть певною мірою визначати сценарії, в яких фізичні особи чи організації в сфері відповідальності могли б бути використані для відмивання грошей або фінансування тероризму, жодний з них досі не здійснив дослідження ризиків ВК/ФТ на галузевому чи інституційному рівнях.</p> <p>Враховуючи вищезазначені спостереження, жоден із цих наглядових органів зараз не в змозі здійснювати нагляд в сфері ПВК/ФТ. Лише CSBF (Комісія з нагляду за банківською і фінансовою діяльністю) (для кредитних установ та обмінних пунктів) та Міністерство фінансів (для страхових компаній) розпочали нагляд за ПВК/ФТ. Вони займаються пруденційним контролем та питаннями ВК/ФТ під час тих самих виїзних перевірок, отже, частота перевірок не ґрунтується на ризиках ВК/ФТ притаманних кожній фінансовій установі / категорії фінансових установ відповідно.</p>

	<p>Комісія з нагляду за банківською і фінансовою діяльністю (CSBF) повідомила про єдиний випадок, коли було застосовано санкції по відношенню до зобов'язаної особи за невиконання зобов'язань, передбачених Законом 2004-020 та / або Інструкцією 006– 2007. Комісія воліє радше видавати рекомендації, але при цьому не перевіряє заходи, вжиті відповідними зобов'язаними суб'єктами для виконання таких рекомендацій. Як результат, рівень відповідності фінансових установ і ВНУП, які ще не підлягають до сфери нагляду за ПВК/ФТ, залежить значною мірою, від їх внутрішньої політики та власного розуміння своїх юридичних зобов'язань (а не від страху перед санкціями, які можуть бути накладені призначеним наглядовим органом).</p> <p>На дату візиту групи взаємної оцінки лише SAMIFIN продемонстрував факт вжиття заходів, спрямованих на формування належного розуміння ризиків та зобов'язань щодо ПВК/ФТ. Наглядові органи, так само як і підзвітні установи, фірми та професії, зазначають, що зазвичай консультуються з SAMIFIN для отримання відповідей на будь-які питання щодо незаконної фінансової діяльності.</p>
Мальта	<p>Наглядові органи, зокрема FIAU (Підрозділ фінансової розвідки та аналізу), як провідний наглядовий орган з питань ПВК/ФТ, не мають відповідних ресурсів для проведення нагляду та моніторингу на основі ризику ПВК/ФТ, особливо зважаючи на розмір, складність та профілі ризику фінансового сектору та сектору ВНУП Мальти. Намагання Мальти розвивати комплексний бізнес із високим рівнем ризику, наприклад, віртуальні активи, матимуть подальший обтяжливий вплив на обмежені ресурси FIAU. У квітні 2018 року мальтійські органи влади розробили вичерпний перелік стратегічних заходів щодо вдосконалення системи ПВК/ФТ на Мальті, серед яких - зміцнення та уточнення наглядової бази шляхом розширення обсягу та всеосяжності нагляду та збільшення ресурсів. Отже, на момент проведення оцінювання контролюючі органи знаходились у розпалі глибокої трансформації своєї політики, процедур та операцій.</p> <p>Рівень знань щодо ризиків ВК/ФТ на Мальті різниться залежно від наглядового органу. FIAU та галузеві наглядові органи розуміють ризики ВК/ФТ у відповідних галузях. Вже зроблені позитивні кроки для вдосконалення своїх знань, у тому числі, шляхом розповсюдження опитувальників, з метою збору даних по банківському, TCSP та сектору дистанційних азартних ігор. Прогалини в оцінці конкретних ризиків ВК/ФТ спостерігаються в усіх інших секторах внаслідок значної обмеженості щорічного звіту про відповідність, який інформує FIAU щодо розуміння ризиків ВК/ФТ. Більше того, на момент проведення оцінки не було зафіксовано жодного документально підтвердженого процесу, який би визначав, яким чином конкретні рейтинги ризиків ВК/ФТ конкретного суб'єкту впливають на визначення частоти, обсягу та характеру майбутніх наглядових перевірок (дистанційних та на місцях).</p>

Здається, що загальний брак ресурсів в сфері нагляду за ПВК/ФТ, мав суттєвий накопичувальний вплив на ефективність щоденної діяльності наглядових органів з питань ПВК/ФТ. Тим не менш, нещодавні призначення зовнішніх експертів допомогли у проведенні окремих виняткових перевірок.

Незважаючи на те, що певні зміни починають відбуватися, в минулому основний напрямок роботи включав винесення грошових штрафів за конкретні порушення вимог ПВК/ФТ. Лише в поодиноких випадках FIAU проводила оцінку системних недоліків у структурі управління та контролю суб'єкта ПВК/ФТ та застосувала необхідні коригувальні заходи. Більше того, по відношенню до вищого керівництва суб'єкта жодних санкцій не застосовувалося. Тому санкції не вважаються ефективними, пропорційними та адекватними. Незважаючи на це, бажання FIAU застосувати жорсткіші штрафні санкції постійно зростає. Тим не менш, переважна більшість санкцій, накладених FIAU у 2018 році, досі не діють, оскільки були оскаржені у судовому порядку.

Секторальні наглядові органи використовують перевірки дотримання ділових та етичних вимог для запобігання злочинцям та їхнім спільникам в отриманні права власності або контролю над ФУ. Однак, протягом періоду, що оцінювався, MFSA (Служба фінансових послуг Мальти) застосувала низку резонансних правозастосовних пруденційних заходів, пов'язаних з питаннями ПВК/ФТ щодо двох банків, що перебувають у приватній власності, які свої ліцензії отримали також протягом того самого підзвітного періоду. Незважаючи на те, що по відношенню до цих двох банків було проведено перевірку дотримання ділових та етичних вимог, бажання MFSA видавати ліцензію банку з єдиним бенефіціарним власником без жодного досвіду в банківській справі викликає серйозні запитання з точки зору ВК/ФТ. MGA (Служба з питань азартних ігор Мальти) залучила зовнішню організацію для проведення постійного скринінгу засобів масової інформації та санкційних переліків ООН на предмет виявлення осіб, що мають зв'язок із ліцензованими MGA установами з метою запобігання злочинцям та їхнім спільникам в отриманні права власності або контролю над казино та ліцензованими онлайн ігровими майданчиками. В свою чергу, MFSA подібного постійного скринінгу ФУ та TCSP не проводить.

Не існує закону, який би регулював діяльність адвокатів, дилерів ДМКК та агентів нерухомості. Таким чином, немає адекватних заходів контролю за входженням на ринок, а також постійних заходів перевірки дотримання ділових та етичних вимог цими особами.

FIAU не змогла кількісно оцінити ефективність наглядової діяльності, оскільки відсутня статистика щодо виявлених порушень та дій вжитих для усунення основних причин таких порушень. Тим не менш, FIAU організовує та бере участь у ряді семінарів, надає консультації, і серед представників приватного сектору має репутацію організації відкритої до спілкування і співпраці. Більше того, штат юридичного підрозділу та відділу міжнародних відносин FIAU було збільшено, і це призвело до збільшення обсягів дорадчої роботи у 2018 році.

Мавританія	<p>Наглядові органи не виявили взагалі жодних ризиків ВК/ФТ у фінансовому секторі та інших секторах. Рівень поінформованості та розуміння ризиків ВК/ФТ серед цих суб'єктів в цілому залишається дуже обмеженим.</p> <p>Нагляд та перевірки з питань ПВК/ФТ проводяться лише в банках і потребують більшого розвитку з погляду на підхід на основі ризику, у додачу до поліпшення інструментів, засобів, підготовки та людських ресурсів. Щодо інших фінансових секторів, рівень нагляду та перевірок все ще залишається доволі низьким, зокрема у секторах страхування та валютних операцій, а також не здійснюються програми нагляду на основі ризик-орієнтованого підходу</p> <p>Неофіційний сектор становить велику і важливу частину економічної діяльності в Мавританії, а саме у сфері обміну валюти та грошових переказів, що призводить до негативного впливу з точки зору нагляду та дотримання, оскільки цей сектор не підпадає під дію вимог ПВК/ФТ.</p> <p>Політика щодо розповсюдження інформації суб'єктам та іншим компетентним зацікавленим сторонам повинна бути переглянута з точки зору видання конкретних та детальних інструкцій, які постійно оновлюються.</p> <p>Прогалини існують у контролі за ліцензуванням та реєстрацією, заходах, що вживаються для визначення бенефіціарних власників та інших заходах контролю, що здійснюються наглядовими органами чи іншими органами влади для перешкоджання злочинцями та їх спільниками в отриманні бенефіціарної власності над установами.</p> <p>Мавританія запровадила деякі санкції у формі коригувальних заходів для банківського сектору, однак, такі санкції не є адекватними в контексті ПВК/ФТ. Більше того, жодні подібні дії не здійснювалися в інших ФУ.</p> <p>Немає призначеного наглядового органу для контролю над постачальниками послуг із переказу грошових коштів, які працюють за формальною системою (на основі двосторонньої угоди, підписаної з декількома банками).</p> <p>Пошта регулюється вказівками Центрального банку, але повноваження щодо застосування санкцій у разі порушення вимог делегуються Прем'єр-міністром Міністерству, яке відповідає за модернізацію управління та інформаційні та комунікаційні технології, і пошта не повністю контролюється Центральним банком</p> <p>Сектор ВНУП досі не є повністю регульованим та не відповідає вимогам ПВК/ФТ. Є декілька ВНУП (див. Рекомендацію 28 у додатку до ТС), які не підпадають під сферу контролю жодного конкретного наглядового органу.</p> <p>Наглядові дії мають дуже обмежений вплив на дотримання ФУ та ВНУП своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p>
------------	--

Маврикій	<p>BoM (Центробанк Маврикію) та FSC (Комісія з фінансових послуг) мають повноваження та процедури для запобігання злочинцям та їхнім спілнякам в отриманні права власності або контролю над ФУ відповідно до Закону про банківську діяльність та FSA.</p> <p>Що стосується ВНУП, контролюючі органи отримують від DPP (Директорат державної прокуратури) «сертифікат про атестацію» для полегшення перевірки дотримання ділових та етичних вимог особами в юридичній та бухгалтерській професіях. Однак не зрозуміло, як така процедура застосовуватиметься до іноземців. Регулюючі органи решти ВНУП не мають повноважень та процедур для обмеження виходу на ринок через міркування ПВК/ФТ.</p> <p>Влада не продемонструвала належного розуміння ризиків ВК/ФТ, притаманних Маврикію з огляду на унікальну природу та особливості країни, як міжнародного фінансового центру, особливо в умовах відсутності НОР.</p> <p>Наглядові органи не мають динамічної методології для оцінки ризиків ВК/ФТ в окремих ФУ та ВНУП, а також у різних секторах, що сприяло б переходу на інтегрований та всебічний нагляд на основі ризику, що відповідав би характеру та типам установ та продуктів, а також міжнародному виміру глобального бізнесу.</p> <p>Моніторинг відповідності за допомогою виїзних перевірок з боку FSC є неспівмірно низьким у порівнянні з фінансовими інструментами, що використовуються у глобальному бізнес-секторі, та притаманними йому ризиками ВК/ФТ (особливо у секторі CIS (корпоративне страхування). Здається, що FSC бракує потенціалу для повного виконання своїх функцій моніторингу, особливо враховуючи великий розмір сектору фінансових послуг.</p> <p>Загалом, звіти за результатами перевірок та подальші дії FSC продемонстрували здатність проводити розумний аналіз та застосовувати примусові дії. Єдине найбільше занепокоєння полягало в тому, що у звітах за результатами перевірок не було зосереджено увагу на питаннях, пов'язаних із надзвичайно низькою кількістю звітів про підозрілі трансакції в країні.</p> <p>Важлива роль, що її відіграють MCs (компанії з управління (management companies) у проведенні належної перевірки щодо заявників під час ліцензування викликає питання, враховуючи той факт, що самі MCs також мають недоліки щодо ПВК/ФТ та обмежені можливості. Крім того, за винятком MCs та казино (по яких було проведено по одній виїзній перевірці), протягом останніх 5 років жодного контролю за дотриманням норм ПВК/ФТ рештою ВНУП не здійснювалося.</p>
----------	---

	<p>Законодавчі та регуляторні рамки не передбачають широкого спектру санкцій за порушення в сфері ПВК/ФТ, особливо з боку органів контролю та регулювання ВНУП. Незважаючи на юридичні перешкоди, ВоМ застосовує санкції, включаючи призупинення та анулювання ліцензій. Регулятори ВНУП санкцій за порушення норм ПВК/ФТ не застосовували.</p>
Монголія	<p>Ліцензування та інші види контролю можуть певною мірою завадити злочинцям та їхнім спільникам в отриманні доступу до банківського сектору. Перевірки дотримання ділових та етичних вимог засновниками, акціонерами, членами правління та вищими керівниками проводяться ВоМ (Центробанк Монголії) за допомогою перевірок судимості, джерел та походження вкладеного капіталу та перевірки фінансової звітності за результатами діяльності ФУ. Перевірка проводиться під час подання заявки та отримання ліцензії, під час інспекцій або у випадку змін керівного складу. Однак, існують обмеження щодо перевірок бенефіціарних власників.</p> <p>Незважаючи на те, що в Монголії ВоМ має обмежене розуміння загального ризику ВК/ФТ, що частково пояснюється нещодавнім завершенням НОР, розуміння специфічних галузевих ВК ризиків та індивідуальних інституційних ризиків ВК у банківському секторі є кращим завдяки застосуванню підходу до нагляду у сфері ПВК/ФТ на основі ризику.</p> <p>У червні 2016 року ВоМ завершив перший повний раунд виїзних інспекцій на основі ризику та визначив три банки з високим ризиком, п'ять банків із середнім ризиком, три банки з низьким ризиком та три банки з дуже низьким ризиком. До грудня 2015 року Монголія проводила нагляд на основі норм ПВК/ФТ. Протягом періоду перебування в країні місії з оцінювання ВоМ було проведено чотири виїзні перевірки з питань ПВК/ФТ банків з високим рівнем ризику, однак, звіти за результатами таких перевірок, на момент роботи місії, ще доопрацьовувалися.</p> <p>В розпорядженні ВоМ є цілий ряд заходів правозастосування, які застосовуються у почерговий спосіб. При цьому, у випадку порушень ПВК/ФТ, ВоМ застосував лише такий вид санкцій як доручення на виправлення недоліків. Такі наглядові дії мали обмежений вплив на рівень обізнаності та дотримання зобов'язань щодо ПВК/ФТ в банківському секторі (див. ІО. 4).</p> <p>Для небанківського сектору відповідні ділові та етичні вимоги включають перевірку судимості щодо акціонерів, членів правління та вищих керівників та засовуються FRC (Комісія з питань фінансового регулювання) відповідно до чинного законодавства. Інформація ФУ щодо БВ до певної міри відслідковується FRC на основі матеріалів отриманих від відповідних органів. Однак, незрозуміло, як саме FRC визначає та перевіряє КБВ ФУ.</p>

	<p>Розуміння FRC ризиків ВК/ФТ знаходиться на стадії розвитку, включно із специфічними секторальними та індивідуальними інституційними ризиками ВК. ПФР, в якості наглядового органу, продемонстрував чітке розуміння ризиків ВК/ФТ насамперед завдяки своїй провідній ролі в процесі НОР.</p> <p>FRC перебуває в процесі впровадження підходу на основі ризику в наглядову діяльність у сфері ПВК/ФТ. Наразі, наглядові дії FRC у сфері ПВК/ФТ обмежені за кількістю та обсягом. Жодних санкцій не застосовується, при цьому FRC не змогла надати дані про статистику, що свідчили б про те, що його дії сприяли забезпеченню кращого розуміння та дотримання вимог ПВК/ФТ серед підзвітних суб'єктів.</p> <p>Агенти з нерухомості та нотаріуси - це єдині ВНУП вважаються суб'єктами моніторингу згідно із Законом про ПВК/ФТ (при цьому відповідні зобов'язання стосуються лише нотаріусів). ПФР та FRC несуть відповідальність щодо нагляду за агентами з нерухомості, хоча, по факту, такий нагляд не здійснюється. На етапі подання заявки застосовуються принципи перевірки дотримання ділових та етичних вимог нотаріусами та адвокатами.</p> <p>В Монголії було розроблено деякі інструкції для сприяння розумінню зобов'язань у сфері ПВК/ФТ, але не було розроблено рекомендацій для ФУ та ВНУП щодо виконання нових вимог PMR (Регламент щодо превентивних дій 2016). ФУ підтвердили важливість такої інформаційної роботи наглядових органів, зокрема тренінгів.</p>
М'янма	<p>Контроль над додержанням ділових та етичних вимог, що його проводить СВМ (Центральний Банк М'янми) та інші регулятори є недостатньо орієнтованим на зменшення значних ризиків потрапляння злочинців та їхніх спільників на ринок.</p> <p>СВМ здійснює заходи щодо запобігання обіймання злочинцями керівних посад в банках, однак, відсутність перевірки бенефіціарних власників знижує здатність СВМ перевірити осіб, що ховаються за ліцензією.</p> <p>М'янма досі не змогла залучити неформальні «хунді» MVTs до формального сектору та врегулювати їх щодо ПВК/ФТ.</p> <p>СВМ зміг продемонструвати ряд ознак ефективного регулювання та нагляду за банківським сектором. Структура нагляду з боку СВМ базується на детальних методологічних рекомендаціях / СОП щодо проведення дистанційних та виїзних перевірок та моніторингу. Співробітники СВМ постійно працюють над підвищенням кваліфікації та досвіду та переходом до підходу на основі ризику.</p> <p>Інтенсивність та частота наглядових втручань СВМ недостатньо зумовлена ризиками ВК/ФТ. СВМ демонструє, загалом, добре розуміння контрольованих установ та деяких пов'язаних з ними ризиків ВК/ФТ.</p> <p>Виїзні перевірки на місцях допомогли СВМ забезпечити краще розуміння ризиків ВК/ФТ, з якими стикаються банки, та існуючих контрольних заходів.</p>

	<p>Інші сектори (окрім банків), що знаходяться в межах компетенції СВМ, не мають подібної інтенсивності нагляду, в тому числі небанківські пункти обміну валют, які вважаються організаціями більш високоризиковими.</p> <p>Відсутність у МОРФ (Міністерство планування і фінансів) розумінням ризиків ВК/ФТ та кволі регуляторні заходи зводять нанівець зусилля з ефективного нагляду на основі ризиків в таких галузях, як мікрофінансування, страхування та цінні папери.</p> <p>ВНУП стикаються з дуже значними ризиками ВК/ФТ, але не підлягають жодному нагляду з боку державних органів чи визначених регуляторних органів приватного сектору.</p> <p>Органи приватного сектору, призначені для нагляду за секторами ВНУП, не мають достатньої спроможності, а в органах призначених для нагляду за секторами ВНУП з найвищим ризиком (дорогоцінне каміння, золото та нерухомість) спостерігається некерований конфлікт інтересів.</p> <p>Суттєві прогалини в галузі технічної відповідності у поєднанні зі структурними проблемами в СВМ, а також відсутність політичної волі, перешкоджають проведенню серйозних примусових заходів у сфері ПВК/ФТ по відношенню до банків або інших фінансових структур.</p>
Нікарагуа	<p>Загалом, наглядові органи ФУ здійснюють адекватний моніторинг формального дотримання вимог ВК/ФТ, хоча підхід на основі ризику не застосовується.</p> <p>Існують категорії ФУ, визначені FATF, які не входять в систему ПВК/ФТ Нікарагуа. Що стосується ВНУП, то відповідно до Закону № 793, суб'єктами вважаються лише казино та майданчики проведення азартних ігор.</p> <p>Визначений законом обов'язок подавати ЗПТ не є прямо обов'язковим до виконання, що ставить під загрозу ефективний нагляд за дотриманням та можливе застосування штрафів пропорційно серйозності порушення. Це підриває ефективність системи</p> <p>На практиці наглядові органи не використовують грошові санкції чи штрафи як механізм для досягнення належного рівня дотримання зобов'язань, передбачених положеннями про ПВК/ФТ; це послаблює позицію держави в умовах низького рівня відповідності вимог щодо виявлення підозрілих операцій та повідомлення про них.</p> <p>Брак ресурсів в органах моніторингу ПВК/ФТ є серйозною перешкодою для забезпечення ефективного нагляду.</p>
Пакистан	<p>У Пакистані діють засоби контролю для запобігання виходу на ринок злочинців та їхніх спілківників. Однак процес скринінгу має недоліки: посилення на інформацію про доброчесність ключових керівників забезпечується виключно МФБ та відсутність процесу перевірки вищого керівництва НБФУ та модараб. Достеменно не відомо чи питання зменшення ризику розглядаються при застосуванні контролю при виході на ринок.</p>

	<p>Пакистан вживає деяких правозастосовних дій проти Хавала / Хунді згідно із Законом про регулювання валютного ринку 1947 р. Однак через відсутність детальної інформації з боку влади Пакистану, незрозуміло, наскільки такі порушення виявляються, і наскільки адекватними є санкції.</p> <p>SBP (Державний Банк Пакистану) і SECP (Комісія з цінних паперів та фондових ринків Пакистану) не мають чіткого розуміння загальних ризиків ВК та ФТ у Пакистані, а також не мають чіткого розуміння ризиків ПТ та ВК, характерних для секторів, в яких вони здійснюють нагляд.</p> <p>SBP вдосконалює свій підхід на основі ризику для визначення пріоритетності нагляду у відповідності до результатів оцінок ризиків і використовує цілий спектр санкцій у своєму розпорядженні за порушення регуляторних зобов'язань щодо ПВК/ФТ. Спостерігається певне покращення дотримання норм ПВК/ФТ в результаті нагляду SBP, але суми введених грошових санкцій є дрібними.</p> <p>SECP не застосовує підхід до нагляду на основі ризиків і не проводить жодного нагляду за ПВК/ФТ у сфері страхування. Нагляд за ПВК/ФТ в інших секторах обмежений вимогами KYC / CDD (Належна перевірка клієнта). Санкції за невиконання досить обмежені. Свідчень того, що наглядова діяльність SECP покращує поведінку щодо ПВК/ФТ дуже мало.</p> <p>Відсутній нагляд в сфері ПВК/ФТ по відношенню до Пошти Пакистану, CDNS (Центральне управління національних заощаджень) та ВНУП.</p>
Самоа	<p>Існує потужна система ліцензування (включаючи поновлення ліцензій) для ФУ. Існують відповідні ділові та етичні вимоги для запобігання виходу злочинців та їхніх спільників у фінансовий секторі та сектор ВНУП. Однак відповідні ділові та етичні вимоги не поширюються на бенефіціарних власників. Існують заходи, які не дозволяють злочинцям та їхнім партнерам діяти в секторах ВНУП.</p> <p>В Самоа існують відповідні наглядові органи з питань ПВК/ФТ в різних секторах. Наглядові повноваження CBS, SFIU та SIFA в деяких сферах обмежені. Хоча, станом на сьогодні, жодних фінансових чи кримінальних санкцій не застосовувалося за порушення вимог ПВК/ФТ, CBS, SFIU та SIFA, у разі необхідності, відкликають ліцензії та видають приписи щодо заходів виправлення недоліків в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Ресурси для забезпечення наглядової діяльності в сфері ПВК/ФТ в рамках CBS та SFIU є недостатніми. Це сприяє низькому рівню нагляду в сфері ПВК/ФТ. Ресурси для забезпечення наглядової діяльності в SIFA здаються достатніми, але інтенсивність та частоту нагляду потрібно збільшувати. Роль Інституту бухгалтерів Самоа як наглядового органу необхідно переглянути. В цілому, співпраця між наглядовими органами знаходиться на хорошому рівні.</p>

	<p>Нагляд на основі ризику здійснюється в обмежений спосіб на основі розуміння ризиків за результатами пруденційного нагляду та двох НОР Самоа. За винятком НОР, наглядові органи не мають механізмів визначення та оцінювання ризиків ВК/ФТ фінансових установ та секторів, в яких вони здійснюють наглядову діяльність.</p> <p>Самоа докладає певних зусиль для забезпечення нагляду за ФУ щодо відповідності вимогам ПВК/ФТ, однак частота та інтенсивність таких перевірок на відповідність вважаються недостатніми. Там, де такі наглядові дії застосовувалися, помітний позитивний вплив на рівень обізнаності та дотримання, особливо в банківській сфері та сфері грошових переказів.</p> <p>За винятком сектору TCSP (Послуги довірчих компаній) в секторах ВНУП (казино, адвокатська діяльність, бухгалтерський облік, дорожочинні метали / каміння та нерухомість) нагляд в сфері ПВК/ФТ не здійснювався.</p> <p>Зворотній зв'язок із суб'єктами є недостатнім.</p>
Сенегал	<p>Регуляторні заходи запобігання участі злочинців та їхніх спільників в структурі власності, контролі або управлінні фінансовими установами, як правило, є надійними. Здійснюються відповідні перевірки як під час створення, так і протягом усього життя фінансових установ, їх директорів та керівників. Однак жодних статистичних даних щодо відхилення, відмови чи відкликання ліцензій чи дозволів через порушення вимог ПВК/ФТ надано не було. У секторі ВНУП процедурами видачі ліцензій або дозволів керують відповідні наглядові органи та / або саморегулювні органи (SRB). При цьому компонент ПВК/ФТ, як правило, не враховується.</p> <p>Органи, що здійснюють регулювання фінансових установ, добре розуміють свої зобов'язання щодо нагляду за ВК/ФТ. Крім того, здійснюється нагляд на основі ризиків у банківському секторі. Однак наглядові органи не класифікують ФУ на основі профілів ризику ВК/ФТ, а отже, не знають які ризики їм притаманні.</p> <p>Не існує призначених органів в сфері ПВК/ФТ нагляду за ВНУП.</p> <p>Наглядом органом з питань ПВК/ФТ банківського сектору було розроблено інструменти забезпечення нагляду за сектором на основі ризику. Однак ці інструменти все ще потребують вдосконалення та доповнення для забезпечення ретельного нагляду в сфері ПВК/ФТ з боку наглядових органів в банківському секторі із використанням підходів на основі ризику.</p> <p>CREPMF та CIMA бракує належної методології та інструментів моніторингу для забезпечення нагляду в сфері ПВК/ФТ на основі ризику.</p> <p>Дистанційні перевірки ФУ банківського сектору щодо ПВК/ФТ проводяться регулярно, а перевірки на місцях залишають бажати кращого. Такі перевірки є недостатніми в інших фінансових установах та повністю відсутні в секторі ВНУП.</p>

	<p>Немає свідчень того, що органи державної влади вживали додаткових дій для перевірки виконання планів (після перевірок ПВК/ФТ) та ступеня усунення таких порушень.</p> <p>Через відсутність статистики неможливо довести адекватність та пропорційність адміністративних та дисциплінарних санкцій в сфері ПВК/ФТ, передбачених нормативно-правовою базою. Нормативно-правова база в сфері ПВК/ФТ передбачає широкий спектр адміністративних, матеріальних та кримінальних санкцій за порушення вимог ПВК/ФТ. Однак такі санкції, за винятком судових приписів, на практиці застосовуються лише подекуди.</p> <p>Недостатні кадрові та фінансові ресурси наглядових органів залишаються найважливішою перешкодою для забезпечення ефективного нагляду та звітності.</p>
Сейшельські Острови	<p>Сейшельські Острови застосовують обґрунтовані вимоги щодо входу на ринок, які не дають злочинцям та їхнім спільникам отримати право бенефіціарної власності, суттєвої долі або виконувати функції управління в фінансових установах.</p> <p>ПФР як наглядовий орган з питань ПВК/ФТ продемонстрував загалом добре розуміння ризиків ВК/ФТ, з якими стикаються суб'єкти. Однак ПФР наразі не використовує таке розуміння ризиків ВК/ФТ для створення та впровадження системи нагляду на основі ризику.</p> <p>ПФР має обмежені ресурси, що має негативний вплив на його здатність здійснювати ефективний контроль та нагляд за суб'єктами на предмет дотримання вимог ПВК/ФТ. Незважаючи на це, обсяг та якість проведених перевірок, як правило, є достатньою для визначення рівня відповідності та необхідних коригувальних дій або санкцій за недотримання вимог суб'єктом звітності.</p> <p>Обсяг коригувальних заходів та санкцій, які ПФР застосовує відповідно до Закону про ПВК, є недостатньо широким. Натомість, коригувальні заходи, передбачені Законом про FSA (Служба фінансових послуг), що використовуються FSA для забезпечення виконання зобов'язань згідно Закону про ПВК щодо своїх ліцензіатів, як правило, є адекватними, пропорційними та ефективними.</p> <p>Незважаючи на те, що ПФР в результаті перевірок виявила сфери невідповідності з боку суб'єктів моніторингу, що у свою чергу є підставою для правозастосовних дій, на Сейшельських Островах не було винесено жодних санкцій за порушення вимог ПВК/ФТ, а отже, ми не в змозі визначити, чи є, на практиці, зазначені санкції адекватними, пропорційними та ефективними.</p> <p>ПФР реалізував численні ініціативи з просвітницької діяльності та підвищення обізнаності з метою сприяння розумінню та виконанню зобов'язань з питань ПВК/ФТ суб'єктами звітності. Вплив таких ініціатив був різним, оскільки більшість ФУ та ICSP (Компанії з надання міжнародних корпоративних послуг) демонструють краще розуміння ризиків ВК/ФТ, а також своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ, ніж декілька інших ФУ та ВНУП.</p>

Соломонові Острови	<p>ФУ та деякі ВНУП підпадають під режим ліцензування. Контроль за виходом на ринок у секторах ФУ та ВНУП є слабким і не передбачає проведення належної перевірки осіб та органів корпоративного права, включаючи перевірки на предмет кримінального походження структури бенефіціарної власності.</p> <p>SIFIU (ПФР Соломонових Островів) та саморегульвні організації мають обмежене розуміння ризиків ВК/ФТ, в тому числі галузеві ризики ВК/ФТ притаманні ФУ та ВНУП.</p> <p>CBSI (Пруденційний наглядовий орган ФУ) та SIFIU (наглядовий орган з ПВК/ФТ) проводять спільні перевірки ФУ на місцях з увагою на пруденційні вимоги та ПВК/ФТ. Підхід SIFIU до нагляду не ґрунтується на оцінці ризику та не використовує її.</p> <p>Незважаючи на те, що по відношенню до банківського та страхового секторів, а також однієї фінансової компанії проводилися обмежені виїзні перевірки, НБФУ (фінансові компанії, кредитні спілки, обмінники грошей, грошові перекази, страхові фірми та пенсійний фонд) та ВНУП ніколи не потрапляли під будь-яку форму нагляду в контексті ПВК/ФТ з боку SIFIU.</p> <p>Жодних санкцій за порушення ПВК/ФТ суб'єктами не застосовувалося. Однак приписи, що вимагають коригувальних заходів періодично надсилаються. Немає жодних свідчень застосування відповідними органами подальших заходів перевірки вжиття коригуючих дій ФУ. Більшість представників фінансового сектору ніколи не підпадали під режим нагляду в сфері ПВК/ФТ, і тому наглядові дії жодним чином не впливають на дотримання суб'єктами норм MPLCA (Закон про ПВК).</p> <p>Інформаційно-просвітницька допомога з ПВК/ФТ (включаючи підвищення обізнаності) знаходиться на недостатньому рівні.</p>
Шрі Ланка	<p>ПФР має суттєвий брак ресурсів для виконання своєї функції основного наглядового органу з питань ПВК/ФТ фінансових установ (ФУ) та визначених нефінансових установ та професій (ВНУП). Таким чином, ПФР не проводить нагляду за дотриманням вимог Закону про звітність про фінансові операції (FTRA) в частині що стосується ПВК/ФТ ВНУП.</p> <p>Існує відсутність ясності щодо функцій та підзвітності між ПФР та іншими органами пруденційного нагляду, які також виконують роль у надгляді з питань ПВК/ФТ у відповідних сферах діяльності. Жодних механізмів координації або співпраці між ПФР та відповідними контролюючими органами щодо контролю за дотриманням фінансовими установами вимог ПВК/ФТ, будь то на основі ознак ризику чи іншим чином, створено не було.</p> <p>Не існує підходу на основі ризику щодо нагляду за ПВК/ФТ. Нагляд, який проводиться ПФР та іншими контролюючими органами щодо ФУ переважно ґрунтується на правилах, не приділяючи особливої уваги продуктам, клієнтам, каналам чи установам, які були визначені як такі, яким притаманний вищий рівень ризику ВК/ФТ.</p>

Проведення національної оцінки ризиків (НОР) у 2014 році було своєчасним у вирішенні проблем у розумінні наглядовими органами загроз та вразливостей ВК/ФТ ФУ, при цьому залишаються значні прогалини щодо ВНУП. Галузеві оцінки ризику в рамках НОР не призвели до формулювання підходу до проведення наглядової діяльності ПФР або іншими контролюючими органами на основі ризику.

Наглядовим органам не вистачає чітких повноважень для запобігання отримання злочинцями та їхніми спільниками права власності або значної чи контролюючої долі в деяких ФУ та у всіх ВНУП. Окрім того, в деяких секторах високого ризику не проводиться перевірка дотримання ділових та етичних вимог ключовими відповідальними особами установ.

Жодне з діючих казино не має ліцензії згідно із Законом про регулювання бізнесу казино 2010 року, також не було призначено компетентне міністерство для контролю над застосуванням цього закону. Не всі ВНУП проходять перевірку дотримання ділових та етичних вимог відповідно до рекомендацій FATF.

Відсутність детальної інформації щодо правил належної перевірки клієнта (KYC / CDD) та механізмів моніторингу ПВК/ФТ в сфері ВНУП додатково обмежує ефективність загальної системи нагляду за протидії в сфері ПВК/ФТ у Шрі-Ланці.

ПФР застосовує низку коригувальних та правозастосовних заходів, але санкції за порушення положень FTRA не відповідають рівню виявлених невідповідностей і орієнтовані, насамперед, на порушення з боку банківського сектору. Санкції, що застосовувалися не досягли ефективності у поліпшенні рівня відповідності вимогам ПВК/ФТ у фінансових структурах у всіх секторах, окрім того, не було докладено жодних зусиль для забезпечення виконання вимог FTRA у секторах ВНУП.

ПФР слід відзначити за організацію і сприяння проведенню заходів з інформування щодо ПВК/ФТ для фінансових установ та інших контролюючих органів, однак в сфері ВНУП залишаються значні прогалини. ПФР не забезпечив жодних письмових вказівок для поліпшення розуміння власних очікувань від суб'єктів та галузевих ризиків ВК/ФТ.

Деякі аспекти наглядового режиму в сфері ПВК/ФТ потребують додаткової уваги. Що стосується виходу на ринок, відповідні наглядові органи поліпшити перевірку дотримання ділових та етичних вимог ліцензованих ФУ у банківській та страховій сфері, а також секторі цінних паперів по відношенню до кінцевих бенефіціарних власників та осіб, які мають суттєвий або контрольний пакет. Щодо моніторингу дотримання вимог, Шрі-Ланці слід розробити підхід до нагляду в сфері ПВК/ФТ на основі ризику та допомогти забезпечити для ПФР та галузевих наглядових органів кращий розподіл обмежених ресурсів з особливою увагою на установи, продукти, послуги або канали постачання, визначені як такі, що створюють більш високий рівень ризику ВК/ФТ. Цей процес повинен включати розширення сфери нагляду спочатку на ВНУП з більш високим рівнем ризику, а потім на всі ВНУП. Проблема недостатньої ясності щодо функцій та підзвітності між ПФР та іншими наглядовими органами також повинна бути вирішена для більш оптимального використання обмежених наглядових ресурсів.

Туніс	<p>Наглядові органи не визначили найвищі ризики для банківського та фінансового секторів. Їх розуміння ризиків є неповним, оскільки ВСТ (Центральний Банк Тунісу) та CMF (Рада з питань фінансових ринків) проводять лише незначну кількість перевірок, а CGA взагалі не проводить жодних.</p> <p>Наглядові органи банківського та фінансового секторів призначені в якості наглядових органів в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Окрім того, підхід на основі ризику не застосовується під час проведення аудиту банківського та фінансового секторів у зв'язку з відсутністю виїзних перевірок, недостатню кількість ресурсів та відсутність методології проведення таких заходів. Тільки в ВСТ наразі йдуть обговорення методологічних питань.</p> <p>У 2014 році наглядові органи розіслали банківським та фінансовим організаціям, на які поширюються положення в сфері ПВК/ФТ, опитувальники щодо відмивання грошей з метою визначення пріоритетів наступних перевірок, але підхід на основі ризику при цьому не використовувався.</p> <p>Виїзні перевірки не проводяться. На думку туніської влади, вони повинні базуватися виключно на звітах про внутрішній контроль та висновках зовнішніх аудиторів.</p> <p>Політика розповсюдження інформації органів нагляду за банківським та фінансовим сектором є недостатньою через відсутність конкретних, адаптованих та оновлених настанов з цього виду діяльності. Вимоги Закону про боротьбу з відмиванням грошей роз'яснюються лише у відповідних підзаконних актах.</p> <p>Наглядові органи банківського та фінансового секторів не накладали жодних санкцій за невиконання вимог щодо належної перевірки клієнта.</p> <p>Наглядові органи в сфері ПВК/ФТ ще не призначені для більшості ВНУП.</p> <p>ВНУП не підлягають нагляду на предмет дотримання зобов'язань щодо ПВК/ФТ. Наглядові органи до цих питань ще не залучалися.</p> <p>Наглядові та саморегулювні органи ВНУП мають обмежене розуміння ризиків ВК/ФТ, притаманних цій категорії фахівців. Лише казино та торговці дорогоцінним камінням та дорогоцінними металами розуміють ризики у своїх відповідних галузях.</p> <p>Відсутність процедур, що формалізують нагляд за ВНУП, можна вважати фактором ризику, який впливає на адекватність нагляду.</p>
Острови Теркс Кайкос	<p>ФУ</p> <p>FSC (Комісія з фінансових послуг) застосовує належні вимоги щодо ліцензування для більшості фінансових організацій, включаючи банки, трасти, MSB, CSP, страхові та інвестиційні компанії. Відповідні ділові та етичні вимоги чітко визначені для директорів та вищого керівництва, але не для бенефіціарних власників.</p>

Незважаючи на те, що FSC продемонстрував деяке розуміння ризиків ВК у банківському секторі та секторі фінансових послуг, загалом розуміння ризиків ФТ є недостатнім. Немає розуміння ризиків ВК/ФТ, пов'язаних з PORC (Кишенькові компанії з перестрахування) та кишеньковими страховими компаніями.

Нагляд за ПВК/ФТ в секторі фінансових послуг залишається неадекватним, однак останнім часом спостерігається певне збільшення кількості виїзних перевірок. Протягом звітної періоду перевірок дотримання норм ПВК/ФТ в інвестиційному секторі не проводилося, в той час як у період з 2014 по 2017 рік було проведено 2 виїзні перевірки сектору страхування життя. В банківському секторі адекватний нагляд в сфері ПВК/ФТ не проводився, так за останні 5 років було проведено лише 3 виїзні перевірки. 3 додаткові перевірки були заплановані на кінець 2018 року. Така обмежена кількість перевірок вплинула на брак даних та інформації щодо ПВК/ФТ в цих секторах.

Через нещодавнє завершення роботи НОР, наглядові органи не повністю застосували підхід до нагляду, заснований на ризиках.

Хоча FSC надає певні вказівки та пропагандистські роботи до різних фінансових питань, рівень інформаційної роботи обмежений. Крім того, низький рівень дотримання зобов'язань щодо СТР говорить про те, що можливості навчання повинні бути більш зосереджені для досягнення вдосконалення в цій галузі.

Незважаючи на те, що КНС має відповідні повноваження щодо примусового виконання, вона розпочала дуже обмежені дії щодо примусового виконання проти ФУ. Крім того, не можна було визначити, чи були виправні дії запобіжними, враховуючи низький рівень подальшої діяльності.

ВНУП

g) ВНУП в секторах адвокатури, нерухомості, бухгалтерського обліку, мікрофінансування та високоефективних дилерських секторах повинні проходити процедуру реєстрації, але ця процедура не передбачає належної перевірки придатності та точності отриманої інформації. Не всі підприємства / особи, наприклад забудовники багатоквартирних будинків, які займаються послугами нерухомості, зареєстровані у FSC.

Ліцензійні вимоги для казино є належними і включають попередню перевірку кримінальної, фінансової та професійної діяльності заявників та інші факторів придатності. Інші ігрові оператори підпадають під менш суворі ліцензійні стандарти, що не вимагають інформацію про БВ. Ліцензіати не проходять подальших ретельних перевірок протягом усього 10-річного періоду дії ліцензії. Зміни в структурі управління та власності є підставою для перевірки та затвердження, але стан виконання цих заходів є неясним.

Ризики ВК/ФТ у секторах ВНУП не до кінця розуміються наглядовими органами. Ані FSC, ані Інспекція з питань азартних ігор не проводили жодної оцінки ризиків для суб'єктів та секторів ВНУП в межах своєї компетенції, за винятком тематичного огляду сектору нерухомості.

	<p>FSC та Інспекція з питань азартних ігор не здійснюють моніторинг / нагляд на основі ризику щодо ВНУП в межах своєї компетенції.</p> <p>Наглядовим органам ВНУП бракує належних ресурсів та інституційної організованості для здійснення нагляду в сфері ПВК/ФТ в секторі ВНУП, проте обидва наглядові органи розпочали роботу щодо усунення цих прогалин.</p> <p>FSC не застосовував жодних санкцій проти ВНУП. Інспекція з питань азартних ігор може застосовувати санкції проти казино в рамках РОСО (Постанова про доходи здобуті злочинним шляхом), але ніколи цього не робила, і не мала можливості застосувати нещодавно прийняту Постанову про контроль над азартними іграми щодо інших ліцензіатів.</p> <p>Ефективність наглядової діяльності в секторі ВНУП визначити було неможливо, оскільки наглядова діяльність в сфері ПВК/ФТ не здійснювалася.</p> <p>Незважаючи на те, що FSC проводить навчання та видає інструкції щодо зобов'язань в сфері ПВК/ФТ для своїх суб'єктів, необхідно робити це у більш цілеспрямований спосіб та частіше для забезпечення адекватного розвитку розуміння ризиків ВК/ФТ та зобов'язань з ПВК/ФТ.</p> <p>Тренінгів чи інформування щодо зобов'язань щодо ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ з представниками ігорного сектору не проводилося.</p>
Уганда	<p>BoU (Центробанк Уганди) як наглядовий орган ФУ, до складу яких входять банки, кредитні установи, будівельні товариства, торговці валютою та MVTS, відносно добре розуміє ризики, пов'язані з ВК при таманні цими установами. Однак Закон про ФУ у трактуванні викладеному в Положенні про боротьбу з відмиванням коштів, який дає змогу Банку здійснювати нагляд за ФУ щодо ПВК, не наділяє його аналогічними повноваженнями в контексті ФТ. Це створило величезний розрив у розумінні ризиків ФТ з боку BoU як наглядового органу, так і з боку більшості малих фінансових установ, за якими він здійснює нагляд.</p> <p>AMLА (Закон про ПВК), як основний закон щодо ПВК/ФТ в Уганді, введений в дію в 2013 році, не передбачає явного органу, який би відповідав за наглядову діяльність в сфері ПВК/ФТ, в той час, як Закон про ФУ у трактуванні викладеному в Положенні про боротьбу з відмиванням коштів, наділяє BoU повноваженнями здійснювати нагляд з питань ПВК для ФУ, зазначених вище. FIA (Агенція фінансової розвідки) в рамках AMLA має повноваження: (i) давати вказівки суб'єктам звітності, компетентним органам та іншим особам, які підпадають в сферу застосування AMLA; (ii) видавати настанови суб'єктам звітності, які не перебувають під юрисдикцією наглядового органу; проводити огляд приміщень суб'єктів звітності; і вимагати від будь-якої підзвітної організації проведення оцінки ризиків. При цьому конкретних повноважень щодо здійснення контролю за дотриманням AMLA, закон цьому органу не дає.</p>

	<p>На відміну від BoU, жоден інший орган нагляду та саморегулювання не має повноважень у відповідності до галузевого законодавства здійснювати нагляд за дотриманням норм ПВК у своїх секторах, що пояснює, чому ці органи не здійснюють суттєвого нагляду в сфері ПВК/ФТ у своїх установах, а установи, як і раніше, мають відносно низький рівень розуміння своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Закон про ФУ та AMLA створюють паралельні режими ПВК. Фінансові установи, підконтрольні BoU з точки зору Положення про БВК, зобов'язані надавати ЗГТ та ЗПТ до BoU та національних ПО (Правоохоронних органів), в той час як AMLA вимагає від усіх суб'єктів звітування подавати ЗПТ до FIA. Це ускладнює наглядову діяльність навіть для BoU з точки зору контролю за дотриманням вимог AMLA з огляду на достатність інформації, що надається, оскільки причини подання цих звітів до цих двох органів не обов'язково співпадають. Ця проблема також може мати негативний вплив на якість ЗПТ, що подаються деякими ФУ у FIA.</p> <p>Влада усвідомлює проблеми, що виникають у зв'язку із зобов'язаннями щодо ПВК, що містяться в AMLA та Законі про ФУ, та внесла пропозицію щодо узгодження відповідних розділів Закону про ФУ для того, щоб зробити режим нагляду в сфері ПВК/ФТ більш послідовним та менш заплутаним для підзвітних структур і, особливо, ФУ.</p> <p>Система ефективного запобігання участі злочинців у власності, контролі та управлінні ФУ та ВНУП є слабкою, оскільки перевірка інформації щодо директорів, акціонерів та підписантів, яка надається під час подання особисто, або від імені інших, на практиці не проводиться.</p>
Вануату	<p>Загалом, у Вануату відсутня надійна система нагляду. Усі суб'єкти звітності повинні зареєструватися у ПФР; однак VFU (ПФР Вануату) не має можливості належним чином контролювати ту кількість суб'єктів господарювання, що залучена в процеси ПВК/ФТ. Банки та страховий сектор додатково ліцензуються та контролюються з боку RBV (Резервний Банк Вануату).</p> <p>Лише з декількома суб'єктами звітності протягом останніх п'яти років проводилися перевірки на місцях від будь-якого органу, а наглядова діяльність боку RBV та VFU не призвела до помітного підвищення рівня обізнаності та відповідності з вимогами ПВК/ФТ у фінансових установах та ВНУП..</p> <p>RBV та VFU мають достатньо законодавчих повноважень для здійснення нагляду за фінансовими установами, але є дуже мало підтверджень того, що ці повноваження використовуються. Однією з найважливіших причин поганого виконання повноважень є відсутність наглядових ресурсів в RBV та VFU.</p> <p>В RBV та VFU не існує формального процесу визначення та оцінки ризиків ВК/ФТ у підзвітних суб'єктах. Це заважає RBV та VFU забезпечити сучасне та глибоке розуміння ризиків ВК/ФТ для кожної установи та сектору. Як наслідок, пріоритети наглядової діяльності в сфері ПВК/ФТ не залежать від оцінки ризику ВК/ФТ.</p>

	<p>VFU не проводить ефективний та змістовний нагляд за сектором ВНУП, в першу чергу, через брак ресурсів та визначених пріоритетів нагляду. Влада Вануату також не проводить жодної змістовної інформаційної роботи з ВНУП для покращення розуміння ризиків ВК/ФТ у цьому секторі.</p> <p>Компетентні органи не здійснюють моніторинг та нагляд за суб'єктами звітності щодо їхніх зобов'язань із заморожування активів терористів або активів, пов'язаних із фінансуванням розповсюдження зброї.</p> <p>Відсутні нагляд за ФТ та розуміння ризиків ФТ серед ФУ та ВНУП.</p>
Зімбабве	<p>Компетентні органи, відповідальні за ліцензування та реєстрацію ФУ та ВНУП, застосовують надійну систему ліцензування та реєстрації на основі інструкцій, процедур та процесів що використовуються при прийнятті рішень щодо надання дозволу ФУ та ВНУП на здійснення законної ділової діяльності в Зімбабве. І хоча вимоги ліцензування та реєстрації передбачають отримання від потенційних ліцензіатів інформації щодо структури бенефіціарної власності, компетентні наглядові органи не достатньо розуміють концепцію бенефіціарної власності для ефективного виявлення та перевірки БВ.</p> <p>Зімбабве має надійну інституційну базу, в якій кожен регулятор несе відповідальність за забезпечення дотримання вимог ПВК/ФТ згідно з MLPS (Закон про ПВК), у тісній співпраці з підрозділом BUPSM (основним наглядовим органом з питань ПВК), на який покладено відповідальність за координацію діяльності та надання допомоги іншим наглядовим органам. Система нагляду перебуває на ранніх етапах створення, оскільки тільки підрозділ BUPSM надає допомогу та підтримку іншим наглядовим органам в питаннях ПВК/ФТ. На цьому ранньому етапі такий підхід є ефективним з огляду на ресурси, добре узгодженим, та без дублювання зусиль.</p> <p>В цілому, всі наглядові органи, що працюють в сфері ФУ та ВНУП потерпають від нестачі ресурсів, включаючи підрозділ BUPSM, який наразі відповідає за банки та ВНУП.</p> <p>Підходи до нагляду за ПВК/ФТ на основі ризику ще не до кінця розроблені підрозділом BUPSM та не запозичені іншими наглядовими органами. Наглядові органи недостатньо розуміють ризики ВК/ФТ в різних секторах та установах. Це означає, що коригувальні заходи не враховують конкретні ризики ВК/ФТ у Зімбабве. Наглядові органи все ще вивчають результати нещодавно завершеної НОР з метою подальшої розробки та застосування підходу до нагляду та моніторингу ФУ та ВНУП на основі ризику.</p> <p>Хоча випадки невиконання зобов'язань щодо ПВК/ФТ визначаються за допомогою інспекцій на місці, дії, що вживаються у вигляді виправних приписів, є несуттєвими, а подальший процес перевірки ефективності застосованих заходів є недостатньо ретельним та послідовним. В результаті цього, свідчень ефективності наглядових дій майже немає.</p>

Рекомендовані дії

Антигуа та Барбуда	<p>Країні необхідно запровадити механізми, що гарантуватимуть дотримання всіма ФУ та ВНУП відповідних ділових та етичних вимог та перевірки такого дотримання. Згідно НОР, наглядова діяльність повинна орієнтуватися на ризики ВК/ФТ.</p> <p>Перевірки ФУ повинні орієнтуватися на ризики, притаманні конкретним секторам, згідно результатів НОР, та ризики, притаманні конкретним установам в контексті: замовника, товару, ланцюгів постачання та географічних каналів. Цикли перевірок та їх спрямованість повинні відповідати цим потребам. Антигуа та Барбуда повинні застосовувати цілий ряд коригувальних заходів щодо фінансових установ, для забезпечення відповідності вимогам ПВК/ФТ. ONDCP-FCU та FSRC повинні забезпечити відповідність усіх фінансових установ законам та рекомендаціям щодо ПВК/ФТ. Для забезпечення належної співпраці та координації заходів щодо ПВК/ФТ слід укласти офіційну угоду, або Меморандум про взаєморозуміння між ECCB та ONDCP. Ресурси наглядових органів повинні бути чітко узгоджені з ризиками, притаманними ФУ та ВНУП, для забезпечення адекватного нагляду та подальших коригуючих дій. Забезпечити адекватний нагляд за ПВК/ФТ у секторі ВНУП. Недоліки в законодавстві, згідно Додатку щодо технічного дотримання Рекомендацій 26-28 та 35, слід усунути.</p>
Бутан	<p>Усі ФУ за визначенням FATF повинні охоплюватися режимом нагляду (включаючи ліцензування або реєстрацію) на основі ризиків, за винятком виявлених в рамках НОР галузей з низьким рівнем притаманного ризику.</p> <p>Необхідно запровадити спеціальні заходи контролю за виходом на ринок (наприклад, ліцензування / реєстрація та «ділові та етичні вимоги»), що відповідають рівню ризиків ВК/ФТ, для обмінників валют та всіх ВНУП.</p> <p>Бутан повинен використовувати нагляд за ФУ на основі ризику. Наглядові органи з питань ПВК/ФТ повинні застосовувати процеси, що дозволять їм підтримувати постійне та всебічне розуміння ризиків ВК/ФТ у кожному секторі та установах всередині сектору. Це розуміння ризику ВК/ФТ, обумовлене результатами НОР, повинно використовуватися для розробки стратегії нагляду на основі ризику та прийняття рішень щодо пріоритетів нагляду у сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Компетентний орган або саморегулювний орган повинен бути призначений наглядовим органом з ПВК/ФТ для кожного сектору ВНУП. Маючи досвід здійснення нагляду за ПВК/ФТ та проведення НОР, такі органи повинні організовувати та проводити нагляд щодо ПВК/ФТ в сфері ВНУП на основі ризику.</p> <p>РМА (Королівське валютне управління) повинно виділити додаткові кадрові ресурси для двох наглядових департаментів та ПФР, а також забезпечити відповідне навчання з питань нагляду за ПВК/ФТ.</p>

	<p>RMA повинна збільшити свою взаємодію з усіма суб'єктами звітності (включаючи ФУ та ВНУП), для забезпечення кращого розуміння своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ та ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, що стоять перед Бутаном, зокрема для поліпшення процесу застосування Правил ПВК/ФТ.</p> <p>RMA може, забезпечивши офіційну координацію, скористатися знаннями та ресурсами Королівського аудиторського органу щодо проведення аудиту ефективності та відповідності стосовно тих організацій, які належать до компетенції обох органів влади.</p>
Ботсвана	<p>Компетентні органи, відповідальні за ліцензування або реєстрацію ФУ та ВНУП, що підпадають під вимоги щодо ПВК/ФТ, повинні посилено та послідовно застосовувати статuti, посібники, процедури та процеси, з метою забезпечення адекватного запобігання участі злочинців у володінні, контролі чи управлінні ФУ та ВНУП, у тому числі в контексті дотримання ділових та етичних вимог та виявлення кінцевих бенефіціарних власників</p> <p>Наглядові органи повинні в терміновому порядку вжити необхідних заходів для забезпечення розуміння ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, виконання контролюючих обов'язків відповідно до Закону про фінансові установи та створення наглядової спроможності для адекватного нагляду та забезпечення дотримання вимог щодо ПВК/ФТ з використанням підходу на основі ризику, враховуючи результати НОР, що триває.</p> <p>Наглядові органи в сфері ВНУП повинні розвивати свої наглядові спроможності щодо ПВК/ФТ, включно з програмами інформування для надання допомоги регульованим структурам в контексті адекватного розуміння та застосування функцій ПВК/ФТ на основі ризику.</p> <p>Зважаючи на занепокоєння, висловлені Юридичним товариством щодо свого статусу в якості наглядового органу з питань ПВК/ФТ у галузі юридичної професії, органам влади слід розглянути можливість призначення іншого наглядового органу в цій сфері.</p> <p>Після того, як буде призначено наглядовий орган в сфері діяльності дилерів дорогоцінних металів відповідно до Закону про фінансові установи, цей орган повинен створити відповідні механізми контролю за дотриманням вимог ПВК/ФТ в цьому секторі.</p> <p>Завдяки своїй координаційній ролі у сфері наглядових органів відповідно до Закону про ФУ, FIA повинна негайно розпочати роботу над розбудовою наглядових спроможностей, необхідних для надання консультативно-дорадчої допомоги іншим наглядовим органам та забезпечення однакового тлумачення та застосування нормативно правових вимог щодо ПВК/ФТ відповідними контролюючими органами під час виконання ними своїх наглядових функцій.</p> <p>Ботсвана повинна внести зміни до Закону про ФУ, з метою розширення спектру санкцій та застосовувати їх проти порушників серед ФУ та ВНУП у спосіб, що забезпечуватиме пропорційність та адекватність для забезпечення ефективного виконання вимог щодо ПВК/ФТ.</p>

Буркіна-Фасо	<p>Буркіна-Фасо має призначити органи, відповідальні за контроль за виконанням вимог щодо ПВК/ФТ, які мають повноваження щодо проведення перевірок та застосування санкцій. Крім того, слід посилити роль відповідних органів саморегулювання цих суб'єктів.</p> <p>Буркіна-Фасо має забезпечити однаковий рівень розуміння питання ПВК/ФТ серед усіх контролюючих органів в сфері ФУ, зосереджуючись на розбудові спроможностей регуляторів небанківських фінансових установ.</p> <p>Регулюючі органи фінансових установ повинні забезпечити нагляд за ПВК/ФТ на основі ризиків, враховуючи результати НОР та власну оцінку. Що стосується кредитних установ, зокрема, Генеральний секретаріат Банківської комісії УМОА повинен включити нові положення Єдиного закону до рейтингової системи та встановити класифікацію кредитних установ відповідно до їхнього ризику ВК/ФТ.</p> <p>Як і ВСЕАО 39, регуляторні органи страхових компаній та оператори ринку капіталу повинні видавати директиви щодо виконання Єдиного закону щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Регулюючі органи в сфері ФУ повинні збільшити частоту виїзних перевірок відповідності вимогам щодо ПВК/ФТ у відповідних підзвітних суб'єктах.</p> <p>Наглядові органи повинні проводити більше заходів з розбудови спроможностей для суб'єктів моніторингу стосовно їхніх зобов'язань щодо ПВК/ФТ, щоб доповнить зусилля ПФР в цій галузі.</p> <p>Регулюючі органи повинні підсилити свою санкційну роботу щодо своїх суб'єктів, що не виконують вимоги ПВК/ФТ, передбачені Законом про ПВК/ФТ, та в контексті спеціальних інструментів посилення загального дотримання режиму ПВК/ФТ. Ці санкції повинні бути доведені до відома прокуратури та ПФР Фасо відповідно до статті 112 Закону про ПВК/ФТ Буркіна-Фасо № 016-2016 від 3 травня 2016 року.</p>
Кабо Верде	<p>Кабо Верде повинне:</p> <p>внести зміни до правового режиму ПВК/ФТ, з метою надання наглядовим органам у фінансовій сфері повноважень щодо нагляду, моніторингу та забезпечення дотримання фінансовими установами своїх зобов'язань щодо запобігання та контролю за фінансуванням тероризму, як цього вимагає Рекомендація FATF 27;</p> <p>забезпечити належні ресурси (людські та фінансові) для відповідних наглядових органів у секторах з метою сприяння виконання ними повною мірою своїх наглядових функцій в сфері ПВК/ФТ (ліцензування, реєстрація, моніторинг; покарання тощо);</p> <p>вжити заходів для ліцензування всіх незареєстрованих підприємств, особливо тих (MSB; агенти з нерухомості), що були визначені в НОР як високоризикові та застосовувати відповідні санкції за недотримання вимог щодо виходу на ринок.</p> <p>BCV та наглядові органи ВНУП повинні скористатися результатами НОР, щоб розробити модель оцінки ризиків, яка сприяла б їхньому розумінню ризиків притаманних суб'єктам господарювання, що знаходяться в їх наглядовій сфері. Наглядові органи повинні інтегрувати цю модель у свою діяльність в площині ПВК/ФТ та застосовувати підхід, що ґрунтується на оцінці ризику щодо нагляду за ПВК/ФТ.</p>

	<p>Наглядові органи сектору повинні у співпраці з іншими компетентними органами (ПФР, ПО тощо) проводити більше програм в галузі просвітницької роботи щодо відповідності вимогам ПВК/ФТ, для сприяння дотримання суб'єктами вимог та обов'язків в цій галузі, особливо що стосується програм нарощування потенціалу щодо розуміння та ідентифікації ВК/ФТ ризиків притаманних таким операціям.</p> <p>Наглядові органи повинні надавати зворотній зв'язок, застосовувати коригувальні та правозастосовні заходи, що сприятимуть розвитку культури дотримання зобов'язань щодо ПВК/ФТ в усіх секторах.</p> <p>Наглядові органи фінансового сектору повинні: а) набирати та навчати інспекторів щодо нагляду за ПВК/ФТ (дистанційно та на місцях), а також посилити частоту та визначити характер та сферу дії перевірочних заходів на місцях відповідно до ризиків, визначених для кожної ФУ; б) видавати більше інструкцій та типологій для надання допомоги підконтрольним організаціям у виконанні своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ; с) сприяти виконанню ФУ зобов'язань щодо застосування цільових фінансових санкцій до визначених фізичних та юридичних осіб та проводити оцінку незалежності відповідальних працівників ФУ.</p> <p>Наглядові органи в сфері ВНУП повинні:</p> <p>надавати інформацію, інструкції та застосовувати інші відповідні механізми для підвищення рівня знань та розуміння ризиків та юридичних зобов'язань установ що потрапляють під дію режиму ПВК/ФТ;</p> <p>створити, в якості стратегічного пріоритетного завдання, плани проведення аналізу ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ, притаманні регульованим секторам та обумовлені реальністю країни.</p>
Камбоджа	<p>Потрібно значно більше наглядової діяльності для забезпечення адекватного нагляду за ФУ в Камбоджі. Департаменту з питань дотримання та співробітництва САFIU необхідно значно збільшити штатну чисельність для забезпечення адекватне охоплення ФУ в межах його компетенції.</p> <p>Камбоджа повинна посилити контроль для запобігання проникнення злочинців та їхніх спільників в бізнес обміну грошей, ОМ та ВНУП.</p> <p>САFIU повинен продовжувати співпрацювати з пруденційними наглядовими органами для забезпечення кращого розуміння галузевих ризиків ВК/ФТ та проведення спільного нагляду на основі ризиків, зосереджуючи ресурси на секторах, що представляють найбільш високий рівень ризику ВК/ФТ. Команда з оцінки закликає САFIU розпочатигляд за ВНУП з більш високим рівнем ризику (наприклад, сектори казино та нерухомості) в якості пріоритетного завдання.</p> <p>Наглядові органи повинні більш широко використовувати інструменти дистанційного нагляду для забезпечення кращого охоплення більшої кількості ФУ та максимально ефективного використання обмежених ресурсів. Окрім того, необхідний зосередити зусилля в напрямку проведення перевірок на місцях для проведення оцінки виконання.</p>

	Необхідна подальша інформаційна робота для покращення розуміння та дотримання з боку ВНУП своїх зобов'язань. Таку роботу слід проводити спільно з загальними / пруденційними наглядовими органами, саморегулювними організаціями та галузевими асоціаціями з метою покращення секторального розуміння та залученості.
Кайманові острови	<p>СІМА повинна зібрати більш вичерпну інформацію про виключених осіб (включаючи розмір клієнтських активів, ділову діяльність, клієнтську базу, географічну експозицію тощо) та провести більш детальний аналіз інформації для отримання кращого розуміння ризиків ВК/ФТ в цьому сегменті сектору цінних паперів та здійснювати відповідні заходи щодо зменшення ризику.</p> <p>СІМА повинна отримати та розгорнути додаткові ресурси для посилення своїх функцій нагляду за ПВК/ФТ, враховуючи кількість ФУ та TCSP, що знаходяться в його компетенції, а також рівень ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ.</p> <p>DCI повинен завершити процес реєстрації агентів з нерухомості та дилерів ДМКК та продовжувати інформаційну роботу з метою забезпечення відповідності цих секторів та обізнаності із своїми зобов'язаннями щодо ПВК/ФТ, в тому числі стосовно подання ЗПД та дотримання TFS.</p> <p>СІМА повинна впроваджувати більш всебічні механізми проведення перевірок ділових та етичних вимог акціонерів та бенефіціарних власників 55% виключених осіб, які натомість не підпадають під повний наглядовий режим СІМА.</p> <p>Країна повинна призначити наглядовий орган з питань ПВК/ФТ для адвокатів та забудовників нерухомості з огляду на ризики, визначені в 2 розділі НОР.</p> <p>СІМА повинна розглянути питання про накладання адміністративних стягнень та інших форм правозастосовних дій за умови, якщо коригувальні дії не були вжиті протягом визначених строків.</p> <p>СІМА повинна періодично оцінювати вплив власних наглядових дій на рівень відповідності вимогам ПВК/ФТ серед ФУ та TCSP.</p> <p>DCI повинен завершити оцінку ризиків у сфері нерухомості та ДМКК та забезпечити проведення агентами з нерухомості та дилерами ДМКК актуальної та точної оцінки ризиків ВК/ФТ. Слід запровадити режим нагляду на основі ризику. Інформаційно-просвітницькі, реєстраційні та інші процеси збору інформації повинні вестись на постійній основі.</p>
Данія	Данія повинна збільшити наглядові ресурси у FSA та DBA для забезпечення проведення відповідних заходів з нагляду як на місцях так і поза межами, що відповідають розміру ризику та розміру фінансового сектору Данії, одночасно забезпечуючи впровадження відповідних систем та інструментів для забезпечення більш ефективних підходів до нагляду в сфері ПВК/ФТ на основі ризику. Зокрема, слід враховувати можливість розгортання відповідних IT-систем та інструментів для аналізу, передачі та зберігання інформації в сфері нагляду. Слід також розглянути питання про те, чи дозволить більш широка інтеграція зусиль щодо ПВК/ФТ та інших обов'язків з нагляду в межах компетентних органів забезпечити більш ефективне використання оперативних ресурсів (щодо розуміння ризиків ВК/ФТ).

Наглядові органи повинні поглибити своє розуміння ризиків ВК/ФТ та заходів щодо зменшення ризику та забезпечити, щоб їх матриця рейтингового ризику включала відповідні ризики ВК/ФТ, визначені за допомогою власних оцінок ризику та інших джерел інформації про ризик та контролювати виконання зобов'язань щодо ПВК/ФТ, використовуючи по-справжньому ефективний підхід на основі ризику.

Датські фінансові та наглядові органи ВНУП повинні активізувати свої зусилля для сприяння кращому розумінню серед підконтрольних суб'єктів ризиків ВК/ФТ очікувань щодо впровадження підходу на основі оцінки ризиків ВК/ФТ у фінансовому та нефінансовому секторах, а також забезпечити відображення оновленої інформації про ризик у внутрішніх оцінках ризику. Цього можна досягти також шляхом надання кращих вказівок та іншої інформації, що стосується як ризику ВК/ФТ, так і вимог, викладених у MLA, та шляхом більш тісної взаємодії з підконтрольними організаціями та їх галузевими асоціаціями.

Наглядові органи повинні забезпечити застосовування ФУ / ВНУП адекватних заходів скринінгу ПЕП та поширення інформації щодо структури постійного моніторингу клієнтів. Наглядові органи повинні забезпечити придбання або розробку відповідних автоматизованих систем для моніторингу транзакцій та генерації попереджень.

Для забезпечення запропонованих законодавчих змін щодо ліцензування постачальників валютних послуг Данії потрібно визначити незареєстровані суб'єкти господарювання, які працюють у цьому секторі. Данія також повинна передбачити реєстрацію підприємств та осіб, які на комерційній основі надають ті самі послуги, що і адвокати, державні бухгалтери, зареєстровані бухгалтери та агенти з нерухомості, а саме податкових консультантів та зовнішніх бухгалтерів.

Усі органи нагляду повинні забезпечити ефективну співпрацю на внутрішньому та міжнародному рівнях - у тому числі з наглядовими органами постачальників послуг MVTs, які працюють у Данії за паспортом ЄС, - забезпечення ефективного управління ризиками ВК/ФТ, пов'язаними з такими організаціями. Данія повинна внести зміни до нормативно-правової бази, щоб дозволити FSA вживати заходів відповідно до 2-ї Директиви про платіжні послуги для зміцнення наглядової бази щодо агентів, які використовуються іноземними постачальниками MVTs, згідно процедури нотифікації відповідно до паспортного режиму ЄС. 16

Датським наглядовим органам необхідно посилити внутрішню співпрацю з ПО та SKAT (Митно-податкова служба Данії) для виявлення незареєстрованих операторів обміну валют та забезпечення їх реєстрації.

Данія повинна переглянути адекватність власного санкційного режиму для поліпшення ефективного дотримання законодавства та забезпечити законодавчі та інші зміни для посилення повноважень щодо нагляду та правозастосування, що дозволить наглядовим органам більш ефективно забезпечувати дотримання відповідних вимог суб'єктами.

	<p>Потрібно більше акцентувати увагу на перевірках ефективності коригувальних заходів та розробці засобів для накладання санкцій за порушення у додачу до приписів, що використовуються зараз. Наглядові органи повинні мати можливість забезпечувати виконання своїх доручень і приписів, не вдаючись до кримінального переслідування. Данія повинна забезпечити наявність у наглядових органів повного спектру інструментів правозастосування для накладання санкцій в результаті виявлених невідповідностей, в тому числі цивільним чи адміністративним шляхом.</p>
Домініканська Республіка	<p>Посилити контроль стосовно тих, хто здійснює валютні операції без дозволу регулятора.</p> <p>Посилити розуміння та виявлення ризиків ВК/ФТ з боку SIS та IDECOOP.</p> <p>SIS повинна запровадити підходи до наглядової діяльності на основі ризику.</p> <p>Подальше проведення заходів спрямованих на сприяння розумінню зобов'язань щодо ПВК/ФТ та ризиків ВК/ФТ у секторах страхування та кооперативів.</p> <p>Посилити та впровадити санкційний режим в сфері ПВК/ФТ в секторах страхування та кооперативів.</p> <p>Посилити застосування ефективних та стримуючих санкцій з боку SIB.</p> <p>IDECOOP повинен продовжувати роботу над впровадженням системи нагляду на основі ризику та продовжувати здійснювати контроль над реалізацією заходів щодо виправлення недоліків та порушень підзвітними суб'єктами.</p> <p>Щодо нефінансових наглядових органів, потрібно покращити рівень розуміння ризиків підзвітними установами в межах власної компетенції.</p> <p>Запровадити нагляд на основі ризику у секторах ВНУП.</p> <p>Застосовувати ефективні, пропорційні та адекватні санкції до ВНУП, які не виконують своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ.</p>
Ефіопія	<p>Рекомендації щодо нагляду</p> <p>Після завершення національної оцінки ризику, її результати повинні бути використані для розробки стратегії нагляду на основі ризику з особливою увагою на ті сфери, що були визначені як найбільш вразливі. FIC повинен співпрацювати з галузевими державними установами, що відповідають за ліцензування різних суб'єктів господарювання для виявлення установ з більшими і меншими рівнями ризику, відповідно та розробки відповідної програми проведення наглядових дій на місцях.</p> <p>Сектори діяльності неліцензованих постачальників MVTs, а також агентів з нерухомості будуть, ймовірно, визначені як такі, що їм притаманні підвищені ризики, при цьому заходи з нагляду можуть допомогти зменшити цей ризик. Порушення в галузі ВК не повинні використовуватися в якості єдиного механізму забезпечення виконання зобов'язань щодо ліцензування MVTs. Зусилля в галузі кримінального права повинні бути спрямовані на боротьбу зі злочинністю, а не на забезпечення виконання вимог фінансового регулювання. Натомість, саме NBE, регулятор в секторі MVTs, повинен застосовувати регуляторні санкції до неліцензованих постачальників MVTs.</p>

Фінляндія	<p>Для цього можуть знадобитися відповідні політичні рішення, що дозволять залучити таких неліцензованих постачальників до регуляторної системи та системи ПВК/ФТ. Якщо початкові регуляторні санкції є неефективними (наприклад, коли виявлено повторні порушення) або якщо є підозри щодо ведення злочинної діяльності, то в такому випадку доцільно буде застосувати механізми кримінального переслідування. Органам влади варто розглянути питання щодо того, чи продовжувати діючу політику надання послуг MVTs лише через банківські установи, чи натомість дозволити більш широкому колу постачальників пропонувати такі послуги. Це дасть змогу багатьом існуючим постачальникам послуг долучитися до режиму нагляду (включаючи ліцензування та реєстрацію), спеціально розробленого для операцій та послуг MVTs, а також забезпечити кращий доступ до таких послуг.</p>
	<p>Окрім того, орган, що займається ліцензуванням агентів з нерухомості, повинен забезпечити кращий рівень обізнаності серед агентів з нерухомості та докласти зусиль спільно з FIC для застосовування запобіжних заходів в сфері ПВК/ФТ, вимагаючи від агентів нерухомості проводити, у тому числі, належну перевірку щодо джерел коштів, які вкладаються у нерухомість.</p>
	<p>FIC потрібен додатковий персонал, що дозволить розширити сферу нагляду та підтримати інші ліцензійні установи в їхніх консультативних та дорадчих зусиллях. Група з оцінювання не вважає, що FIC повинна нести виключну відповідальність, але може бути користь в застосуванні існуючої подвійної структури нагляду в сфері ПВК/ФТ в банківському секторі і в інших секторах, таким чином, щоб основний регулятор забезпечував виконання більш загальних стратегічних цілей на високому рівні, забезпечуючи суб'єктів основними інструментами і компонентами виконання такої роботи, а FIC, при цьому, проводитиме більш детальний нагляд. Це потребуватиме подальшої співпраці між FIC та відповідними регуляторними органами, а згодом і підписання Меморандумів між установами. Для цього FIC знадобляться додаткові фінансові ресурси. Враховуючи ризики у нефінансових секторах, важливо, щоб FIC, у співробітництві з урядовими установами, які надають відповідні ліцензії, визначила пріоритети інформаційної роботи із підвищення обізнаності серед ВНУП та, за допомогою наглядових заходів, забезпечила виконання їх зобов'язань щодо ПВК/ФТ. В майбутньому, зважаючи на те, що основні / галузеві регулятори підвищуватимуть свій рівень розуміння вимогам ПВК/ФТ та здобуватимуть подальший досвід, можливий перехід до системи, за якої вони повністю відповідатимуть за нагляд в сфері ПВК/ФТ, а FIC діятиме лише в тих секторах, де відсутні власні регуляторні органи.</p>
	<p>Для посилення адекватності та пропорційності адміністративних санкцій органам влади варто розглянути можливість збільшення верхньої межі штрафів.</p>

Фінляндія

Фінляндія повинна:

Забезпечити покращення розуміння ризиків ВК/ФТ з боку наглядових органів та продовжувати розробку і застосування відповідних методик та процедур. Слід проводити офіційні оцінки секторальних ризиків, зокрема щодо так званих «хавала» та інших постачальників послуг із переказу грошей, а також юристів в галузі корпоративного права. Підсумки таких оцінок повинні бути опубліковані, а також необхідно вживати відповідних дії для підвищення розуміння цієї інформації. Результати повинні допомогти чітко визначити пріоритетність секторів ФУ та ВНУП в контексті наглядових дій та регулювання.

Забезпечити пріоритетність роботи з боку наглядових органів з розробки та впровадження модель нагляду в сфері ПВК/ФТ на основі ризику, яка враховуватиме різний рівень ризиків ВК/ФТ притаманних різним ФУ та ВНУП, а також різним секторам, що знаходяться в сфері нагляду. Враховуючи високий рівень ризику ВК/ФТ притаманний постачальникам послуг з грошових переказів типу «хавала», модель повинна забезпечити безперебійний нагляд за цими установами. Фінляндія також повинна забезпечити застосування відповідних подальших дій щодо несанкціонованих послуг з грошових переказів типу «хавала» та інших несанкціонованих постачальників послуг.

Забезпечити надання наглядовими органами, спільно та поодиночі, підзвітним суб'єктам господарювання структурованих та практичних рекомендацій щодо ризиків ВК/ФТ, процесу оцінки ризиків, тлумачення та дотримання вимог ПВК/ФТ.

Надати наглядові повноваження всім органам нагляду та саморегульним органам суб'єктів нагляду щодо дотримання режиму TFS (цільові фінансові санкції) в сфері ФТ.

Забезпечити застосування санкцій з боку FIN-FSA та RSAA щодо ФУ та ВНУП, які не відповідають вимогам ПВК/ФТ. Такі санкції повинні відповідати серйозності виявлених порушень.

Суттєво збільшити ресурси для всіх наглядових органів з метою забезпечення достатньої оснащеності та адекватного та ефективного впровадження підходу на основі ризику до нагляду за секторами, що підпадають під їх відповідну сферу відповідальності.

Операціоналізувати нещодавно створену Координаційну групу з ПВК/ФТ для сприяння регулярній координації зусиль між наглядовими органами, а також між наглядовими органами та ПФР для покращення розуміння та вироблення спільних підходів для забезпечення ефективного нагляду в сфері ПВК/ФТ, а також покращити звітність суб'єктів господарювання.

Розглянути можливість негайно ввести в дію реєстр ВК, незважаючи на визначену законом дату введення в дію, а саме липень 2019 року, та дозволити ВНУП розпочати добровільну реєстрацію, в якості підтвердження визнання суб'єктом господарювання своїх зобов'язань щодо ПВК/ФТ та забезпечити проведення RSAA інформаційної роботи з такими ідентифікованими суб'єктами.

Гаїті	<p>Зважаючи на відсутність НОР, наглядові органи Гаїті повинні провести роботу з виявлення та аналізу ризиків ВК/ФТ для ФУ та ВНУП (наприклад, галузеві оцінки ризику). Це забезпечило б реалізацію таких заходів, як виділення ресурсів, у спробі зменшити виявлені ризики ВК/ФТ.</p> <p>Гаїті повинен забезпечити додаткові кадрові та фінансові ресурси для існуючих та майбутніх наглядових органів, зокрема BRH та LEN, для забезпечення належної чисельності та якості персоналу для здійснення всебічного нагляду у сфері ПВК/ФТ. Питання розподілу ресурсів також повинно враховувати реалізацію всеосяжної програми навчання з питань ПВК/ФТ для існуючих та нових працівників. Більше того, наглядові органи повинні розглянути можливість впровадження інформаційно-технологічних рішень для покращення процесу моніторингу для забезпечення адекватного контролю над результатами перевірок та процесом усунення недоліків.</p> <p>Гаїті слід терміново зареєструвати та ліцензувати всі діючі фінансові установи та призначити наглядовий орган з питань ПВК/ФТ для сектору страхування та тих ФУ, які не контролюються для цілей ПВК/ФТ.</p> <p>BRH має вдосконалити свої плани проведення перевірок щодо протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму та посилити свої заходи з усунення порушень, беручи до уваги існуючі санкції, передбачені для усунення недоліків у боротьбі з ВК/ФТ, та забезпечити адекватність, пропорційність та ефективність таких санкцій. Санкції слід накладати негайно, чітко визначаючи та надаючи рекомендації з усунення, включно із накладанням додаткових санкцій за бездіяльність для усунення порушень вимог ПВК/ФТ та недоліків у сфері відмивання коштів та управління ризиками фінансування тероризму фінансовими установами.</p> <p>Гаїті повинен створити повну та адекватну законодавчу базу в сфері діяльності існуючих та майбутніх наглядових органів з питань ПВК/ФТ в секторі ВНУП. Потрібно запровадити і забезпечити комплексний режим нагляду на основі ризику для всіх ВНУП, включаючи операторів «Борлет».</p>
Ісландія	<p>Наглядові органи повинні вжити заходів для поглиблення свого розуміння ризиків ВК/ФТ в установах та секторах, які вони контролюють, і повинні застосовувати підхід, що ґрунтується на оцінці ризиків ВК/ФТ та внутрішніх оцінках суб'єктів та їхніх асоціацій в галузі нагляду за ПВК/ФТ. У зв'язку з цим, наглядові органи повинні також забезпечувати періодичний перегляд профілів ризику ФУ, особливо тих, що проходять процес змін в структурі управління або операцій ФУ або групи.</p> <p>Санкції, що їх накладають наглядові органи ФУ та ВНУП, повинні бути посилені для забезпечення пропорційності та адекватності таких кримінальних, цивільних, чи адміністративних санкцій в рамках боротьби з фізичними чи юридичними особами, які не виконують вимоги щодо ПВК/ФТ. Такі санкції повинні включати повноваження обмежувати або призупиняти дії ліцензій або реєстрацію ФУ та ВНУП (окрім агентів з нерухомості та аудиторів) і повинні застосовуватися не лише до ФУ та ВНУП, але і до їх очільників та керівництва.</p> <p>Ісландія повинна збільшити наглядові ресурси FSA та Агентства з питань споживачів для забезпечення проведення відповідних дистанційних та виїзних дій, що відповідатимуть розмірам ризиків у фінансовому секторі та секторі ВНУП.</p>

	<p>Наглядові органи повинні проводити більше інформаційно-просвітницької роботи з ФУ та ВНУП щодо застосування заходів з ПВК/ФТ, очікувань наглядових органів, ідентифікації ризиків, внутрішніх типологій, «червоних прапорців» та зобов'язань щодо ПФС.</p> <p>Агентству з питань споживачів повинні бути надані необхідні повноваження для запобігання отримання злочинцями або їхніми співниками значної або контролюючої долі або виконання функції управління в компаніях, що працюють в секторі ДМКК. В контексті ВНУП сюди також необхідно включити осіб, які виконують функції управління.</p> <p>Ісландія повинна призначити компетентний орган або саморегульну організацію для моніторингу та забезпечення відповідності вимогам ПВК/ФТ серед представників адвокатської професії. У зв'язку з цим Ісландія могла б розглянути можливість надання адвокатам можливості подавати STR (ЗПТ, звіт про підозрілу транзакцію) через Ісландську асоціацію адвокатів (IBA) для заохочення цього процесу.</p> <p>Ісландія повинна розглянути можливість запровадження вимог до саморегульних організацій щодо проходження програм підготовки та підвищення кваліфікації з питань ПВК/ФТ до переліку постійних вимог в галузі професійної освіти.</p> <p>Співпраця між FSA, ВНУП / СРО та іншими компетентними органами, такими як MoFEA (Міністерство фінансів та економічних справ Ісландії), ПФР та Міністерство юстиції, має бути посилена для забезпечення кращого нагляду та регулювання діяльності ФУ/ВНУП (див. ІО. 1). Слід забезпечити кращий обмін інформацією між наглядовими органами за такими напрямками, як кількість приписів, кількість ЗПТ, поданих за категоріями установ, нові ризики, нові типології та «червоні прапорці» в окремих секторах та їх профілі.</p>
Мадагаскар	<p>Щодо наглядового органу з питань ПВК/ФТ</p> <p>Внести зміни до законів 2004-020 та 2014-005 та створити чіткий перелік ВНУП, що підпадають під дію цих законів, тим самим усуваючи будь-які сумніви чи неоднозначність щодо відповідальності наглядових та саморегульних органів в сфері нагляду за ПВК/ФТ.</p> <p>Організувати та забезпечити нагляд за агентами та агенціями нерухомості з питань ПВК/ФТ, оскільки в цьому секторі є серйозні ризики ВК/ФТ.</p> <p>Щодо виявлення, усвідомлення та управління ризиками ВК/ФТ</p> <p>Усі наглядові органи з питань ПВК/ФТ повинні визначити та проаналізувати - самостійно чи у співпраці з SAMIFIN - ризики ВК/ФТ на галузевому та інституційному рівнях та провести роз'яснювальну роботу за результатами такого аналізу.</p> <p>Зокрема, CSBF повинен збільшити свої кадрові ресурси та відокремити пруденційні перевірки та діяльність в сфері ПВК/ФТ для забезпечення проведення спеціальних перевірок з питань ПВК/ФТ, при чому частота та сфера застосування таких перевірок повинна розраховуватися основі відповідних ризиків. На основі аналізу, проведеного відповідно до Рекомендації вище, переконатися, що нагляд в сфері ПВК/ФТ надалі проводитиметься на основі ризику.</p>

	<p>Щодо посилення нагляду у сфері ПВК/ФТ</p> <p>CSBF повинен розширити сферу нагляду за ПВК/ФТ на фінансові послуги, що їх надають Пошта та Кайс-д'Епарне, та розглянути питання щодо розширення сфери нагляду CSBF і на страховий сектор, що і передбачено наразі.</p> <p>CSBF повинен перевіряти: (i) інформацію у річному опитувальнику; (ii) всі структури / системи відповідності (під час перевірок на місцях); та (iii) належне виконання рекомендацій наданих підзвітним суб'єктам.</p> <p>Наглядові та саморегульвні органи ВНУП повинні проводити просвітницьку роботу з фізичними та юридичними особами щодо їхніх зобов'язань в сфері ПВК/ФТ, розробляти настанови та посібники з нагляду в сфері ПВК/ФТ та розпочати проведення наглядової роботи в сфері ПВК/ФТ.</p>
Мальта	<p>FIAU та галузеві наглядові органи повинні продовжувати збільшувати частоту та глибину перевірок на місцях та забезпечити достатню кількість ресурсів та досвіду для забезпечення ефективного нагляду за ризиками ВК/ФТ у відповідних галузях. Органи влади повинні забезпечити відповідну кваліфікацію персоналу в сфері наглядової діяльності для здійснення нагляду на основі ризику для широкого спектру фінансових послуг, азартних ігор, послуг довірчих компаній та компаній з управління віртуальними активами, що діють на Мальті. SMB повинен забезпечити за допомогою наглядових заходів своєчасне та відповідне застосування ЦФС ООН та усунення будь-яких виявлених порушень.</p> <p>FIAU та галузеві наглядові органи повинні переглянути існуючу модель перевірок та запровадити узгоджену та всебічну рейтингову модель нагляду на основі ризику, в рамках якої рейтинги ризику ВК/ФТ визначають частоту, обсяг та характер дистанційних наглядових заходів та перевірок на місцях. FIAU та галузеві наглядові органи повинні продовжувати вдосконалювати свої знання щодо галузевих та індивідуальних ризиків ВК/ФТ та використовувати їх для проведення оцінки ризиків ВК/ФТ.</p> <p>FIAU та галузеві наглядові органи повинні перевіряти адекватність бізнес-моделей суб'єктів господарювання з точки зору ризиків ВК/ФТ та здатність існуючих внутрішніх систем та заходів з управління ризиками пом'якшувати ризики ВК/ФТ та, за необхідності застосовувати необхідні коригувальні заходи. У разі виявлення системних недоліків у сфері ПВК/ФТ, наглядові органи повинні забезпечити застосування пропорційних, запобіжних та ефективних санкцій до підзвітних установ, та, за потреби, до їх очільників та / або вищого керівництва. У рамках цієї ініціативи органи влади повинні: 1) розробити комплексні процедури проведення перевірок та забезпечення належних результатів; 2) оцінити, наскільки FIAU може упорядковувати власні підходи до застосування коригувальних заходів та / або санкцій, з метою забезпечення отримання своєчасних результатів та невідворотності наглядових дій в наслідок судових позовів; та 3) розробити процедури проведення відповідних заходів галузевими наглядовими органами</p>

	<p>MFSA має забезпечити ширше розуміння ризиків ВК/ФТ в контексті структури власності заявників, особливо банків із обмеженою кількістю бенефіціарних власників. В рамках цієї роботи MFSA має продовжувати свої ініціативи щодо вдосконалення процедур авторизації для всіх типів заявок на отримання ліцензії.</p> <p>У зв'язку з міжнародним характером фінансового сектору Мальти, MFSA має проводити регулярний моніторинг засобів масової інформації та санкцій ООН, для запобігання отриманню злочинцями та їхнім спільниками права власності або контролю над ФУ та ВНУП. Це приведе їх у відповідність із підходом, що його застосовує MGA.</p> <p>Мальтійські органи влади повинні забезпечити, щоб суб'єкти, що займаються адвокатською діяльністю, працюють в секторах ДМКК та нерухомості, підлягали певній формі ліцензування, реєстрації чи інших заходів контролю, в тому числі постійним перевіркाम для запобігання отриманню злочинцями та їхнім спільниками права власності або контролю над цими суб'єктами</p> <p>FIAU повинен проводити регулярний аналіз зворотного зв'язку та статистики для визначення ефективності впливу наглядових дій, включно із системами обробки статистичних даних щодо кількості порушень та виявлених тенденцій, що дозволить вдосконалити інформаційно-просвітницьку роботу та, в кінцевому підсумку, продемонструвати ефективність наглядових дій в сфері ПВК/ФТ. Мальта повинна продовжувати видавати галузеві рекомендації та настанови, спрямовані на сектори підвищеного ризику.</p>
Мавританія	<p>Мавританії слід пришвидшити оцінку ризику ВК/ФТ у фінансовому, банківському та ВНУП секторах.</p> <p>CANIF, контролюючі органи та інші компетентні органи повинні розробити більш детальні вказівки та інструкції по таких напрямках:</p> <p>Контроль за ліцензуванням та реєстрацією, що дозволить виявляти порушення вимог щодо ліцензування та реєстрації</p> <p>Повідомлення про підозру ВК/ФТ, визначення порядку втручання та надання паперових та / або електронних шаблонів, за умови, що вони розрізняють випадки ВК та ФТ. Вони також повинні визначити часові рамки, що їх слід дотримуватися в усіх випадках.</p> <p>Розуміння та ідентифікація БВ та юридичних осіб ФУ та ВНУП, сприяння співпраці CANIF з єдиним вікном, впровадження заходів CDD (належна перевірка клієнта) до іноземних осіб та БВ, забезпечення постійного моніторингу та ведення обліку операцій, акцентуючи, при цьому, увагу на застосуванні ризик-орієнтованого підходу.</p> <p>Впровадження посиленних заходів щодо ПЕП, банків-кореспондентів, нових технологій, правил переказу коштів, цільових фінансових санкцій, пов'язаних з фінансуванням тероризму та країн з високим ризиком</p>

	<p>Органи влади Мавританії повинні створити та впровадити розгалужену методологію проведення дистанційного нагляду та виїзних перевірок в сфері ПВК/ФТ, за умови, що така методологія спирається на підхід на основі ризику, та покращити кадрове та технічне забезпечення.</p> <p>Наглядові та моніторингові органи повинні моніторити та контролювати всі грошові перекази, купівлю та продаж валюти та операції з нерухомістю, що здійснюються в Мавританії неофіційно та сприяти здійсненню заходів з ПВК/ФТ.</p> <p>Органи влади Мавританії повинні підготувати програми моніторингу (дистанційного та на місцях), що охоплюють усі фінансові сектори та підпорядковують всі фінансові установи та їхні послуги контролю з питань ПВК/ФТ з боку конкретного наглядового органу.</p> <p>Органи влади Мавританії повинні розглянути можливість розробки політики, спрямованої на організацію сектору ВНУП, призначити наглядові органи для всіх професій, підготувати детальні та оновлені інструкції та організувати навчальні заняття з метою... (відсутній текст оригіналу, -пер)</p> <p>Органи влади Мавританії повинні визначити необхідні санкції, що застосовуватимуться проти юридичних осіб, які не виконують вимог режиму ПВК/ФТ.</p> <p>Органи влади Мавританії повинні підвищити рівень обізнаності щодо ризиків ВК/ФТ та заохотити суб'єктів до використання засобів та інструментів виявлення підозрілих трансакцій та залучити їх до зусиль, докладених Мавританією з цього приводу.</p> <p>CANIF повинен запровадити політику, спрямовану на активізацію координації з урядовими органами та суб'єктами щодо подання ЗПТ та надання будь-якої додаткової необхідної інформації.</p> <p>Органи влади Мавританії повинні розробити чіткі механізми зворотного зв'язку між CANIF та зацікавленими секторами стосовно отриманих ЗПТ.</p>
Маврикій	<p>Органи влади повинні здійснити комплексну оцінку ризику ВК/ФТ секторів, що знаходяться в сфері їх наглядом та виробити обґрунтоване розуміння ризиків, притаманних цим секторам.</p> <p>На основі висновків НОР та галузевих оцінок ризиків, органи влади повинні розробити та впровадити систему нагляду за секторами на основі ризику для забезпечення дотримання відповідних вимог.</p> <p>Враховуючи розмір установ у глобальному бізнес-секторі, органи влади повинні збільшити ресурси для забезпечення оптимального охоплення режимом нагляду, зокрема в секторі сектору корпоративного страхування, де рівень перевірок наразі дуже низький.</p> <p>ПФР та інші регулятори ВНУП повинні розвивати власний потенціал та здійснювати наглядові заходи для сприяння дотриманню відповідних вимог суб'єктами моніторингу.</p>

	<p>Органи влади повинні збільшити ресурси для ПФР та інших регуляторних органів ВНУП для забезпечення розвитку наглядового потенціалу в секторі ВНУП.</p> <p>Наглядовим органам потрібна адекватна нормативно-правова база, що дозволить застосовувати заходи примусу, в тому числі адміністративні санкції за порушення режиму ПВК/ФТ фінансовими установами. Крім того, наглядові органи повинні розробити систему належного застосування санкцій відповідно до тяжкості порушень в сфері ПВК/ФТ та забезпечити пропорційність та адекватність санкцій.</p>
Монголія	<p>Наглядові органи повинні запровадити політику та процедури проведення поточних оцінок ризику та рейтингових ризиків для всіх суб'єктів, а також повинні підвищувати рівень обізнаності суб'єктів щодо відповідних ризиків ВК/ФТ.</p> <p>Спираючись на всебічне розуміння ризику ВК/ФТ притаманного ВНУП, такі суб'єкти повинні бути включені до режиму ПВК/ФТ Монголії, до того ж слід терміново забезпечити нагляд на основі ризиків щодо агентів з нерухомості, нотаріусів, торговців дорогоцінними металами та камінням та іншими суб'єктами, включеними до стандартів FATF.</p> <p>ВоМ повинен продовжувати розвивати систему нагляду за банками на основі ризику, включаючи застосування пропорційних та запобіжних санкцій за порушення вимог ПВК/ФТ та забезпечити зростання ресурсної підтримки та досвіду ВоМ щодо нагляду в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>FRC повинен запровадити систему нагляду в сфері ПВК/ФТ на основі ризику, включаючи застосування пропорційних та запобіжних санкцій за порушення вимог ПВК/ФТ. Запорукою цього є зростання ресурсної підтримки та досвіду FRC щодо нагляду в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>Наглядові органи повинні продовжувати проводити інформаційно-просвітницьку роботу із суб'єктами щодо ризиків та зобов'язань в сфері ПВК/ФТ, зокрема щодо нещодавно прийнятого PMR (Регламент щодо превентивних заходів) та перевірки БВ.</p>
М'янма	<p>Вирішити питання технічної відповідності для зміцнення нормативно-правової бази: Забезпечити точне та всебічне призначення компетентних органів для охоплення всіх секторів. Прискорити процес відповідних законодавчих реформ (наприклад, режим ліцензування чи реєстрації агентів з нерухомості). Призначити урядове відомство (можливо ПФР) в якості компетентного органу для нагляду та регулювання торговців дорогоцінним камінням, торговців золотом, агентств нерухомості та інших суб'єктів з високим рівнем ризику.</p> <p>Після перерозподілу наглядових обов'язків та проведення оцінки ризиків приділити особливу увагу наглядовій роботі, як дистанційній так і на місцях, в секторах торгівлі дорогоцінним камінням, золотом та нерухомого майна.</p>

Опублікувати оновлені ділові та етичні вимоги та відповідні норми, включно із перевіркою тих, хто отримує чи контролює ліцензію, для всіх секторів та застосовати цілеспрямований підхід до їх впровадження. Процедури перевірки через ПО повинні бути вдосконалені із забезпеченням прозорого та централізованого підходу.

Сприяти періодичному залученню ПФР для надання зворотного зв'язку наглядовим органам щодо ЗПТ та інформації про ризики в різних секторах та установах.

Створити міжвідомчу робочу групу для боротьби з операторами «хунді» / «хавала» та запровадити моніторинг та нагляд (і підвищення обізнаності) за обмінниками валют, банками тощо.

Зосередити наглядову діяльність СВМ в тих тематичних напрямках де існують значні ризики (CDD (належна перевірка клієнта, ПЕП, географічні райони з високим рівнем ризику, ЗПТ тощо).

Вдосконалити шаблон для збору даних, що його використовує СВМ з урахуванням результатів НОР. § Продовжити процес підготовки та покращити ресурсне забезпечення СВМ, включно із спеціалізованим підрозділом з ПВК/ФТ в структурі FIRD та передача функції проведення виїзних перевірок та правозастосування до FIRD, при цьому FIRD зосередиться на регуляторних питаннях.

Використати спроможності СВМ в наставництві / навчанні МОПФ та інших наглядових органів.

Забезпечити краще застосування коригувальних заходів та санкцій з боку СВМ для поліпшення відповідності сектору правилам та нормам щодо ПВК/ФТ.

СВМ повинен надавати більш детальний та своєчасний зворотний зв'язок суб'єктам моніторингу, включаючи пояснення висновків перевірок та конкретних недоліків.

СВМ та інші органи нагляду повинні впроваджувати чітку стратегію правозастосування, орієнтуючись на те, коли і як застосовувати такі посилені заходи, використовуючи наявну нормативно-правову базу для накладання санкцій за серйозні або повторні порушення.

Створити платформу взаємодії та координації серед наглядових органів фінансового сектору (СВМ та МОПФ) для обговорення та вирішення питань нагляду та регулювання, особливо питань, що стосуються суб'єктів господарювання, які працюють в різних секторах (наприклад, фінансова група - банк, страхування та цінні папери), а також передачі знань і досвіду.

МОПФ / SEC повинні використовувати існуючий пруденційний механізм періодичного збору даних для ініціювання дистанційного моніторингу ПВК/ФТ шляхом запровадження опитувальників з питань ВК/ФТ (наприклад класифікація клієнтів та місцезнаходження бізнесу).

Нікарагуа	Необхідні законодавчі зміни, щоб охопити низку ФУ та ВНУП, які згідно закону не вважаються суб'єктами моніторингу.
	Чітке зобов'язання суб'єктів подавати ЗПТ повинно бути встановлено законом.
	Що стосується нинішніх суб'єктів, наглядові органи повинні виконувати свої наглядові обов'язки на основі критеріїв ризик, задля підвищення ефективності та рівня відповідності суб'єктів у процесі внутрішнього аналізу та прийняття рішень щодо подання ЗПТ
	Органи моніторингу повинні забезпечити за допомогою ефективного нагляду та застосування санкцій дотримання обов'язку щодо повідомлення про підозрілі трансакції з ознаками ВК/ФТ.
	Застосування міжгалузевих планів дій та подальших заходів щодо суб'єктів в яких були визначені формальні недоліки у здійсненні заходів щодо запобігання та виявлення ВК/ФТ є недостатнім.
	Необхідно застосовувати широкий спектр санкцій, включаючи широкий діапазон штрафів, залежно від конкретного випадку та відповідно до серйозності порушень вимог ПВК/ФТ.
	Забезпечити органи моніторингу ресурсами для ФУ.
Пакистан	Розробити, впровадити та ефективно застосувати нормативно-правову та контрольну базу щодо ПВК/ФТ для Пошти Пакистану, CDNS та всіх ВНУП та встановити наглядовий контроль щодо ризиків ВК/ФТ з особливою увагою на агентах з нерухомості та торговцях дорогоцінними металами та дорогоцінним камінням.
	Продовжувати розвивати та посилювати нагляд на основі ризику для різних суб'єктів та різних регуляторних органів.
	Забезпечити застосування наглядовими органами повного спектру наглядових практик як на місцях, так і дистанційних, які є взаємодоповнюючими та співмірними з ризиками, притаманними ФУ та ВНУП.
	Активізувати дії щодо правозастосування норм Закону про регулювання валютного ринку 1947 року проти «хавала» / «хунді».
	Переглянути існуючі рамки покарань та процедури накладання покарання для забезпечення пропорційності, ефективності та адекватності адміністративних, цивільних та кримінальних санкцій та послідовного їх застосовування для забезпечення ефективного дотримання норм суб'єктами.
	Продовжувати розвивати систему нагляду на основі ризику в рамках SBP та SECP.
	Поглибити інформаційно-просвітницьку роботу з усіма суб'єктами звітності та розробити різноманітні програми для сприяння покращенню розуміння суб'єктами відповідних ризиків.
	SBP та SECP повинні продовжувати вдосконалювати координаційні платформи та зворотній зв'язок з усіма зацікавленими сторонами, представниками ФУ та ПО.

Самоа	<p>Рекомендації щодо нагляду:</p> <p>Необхідно збільшити ресурсне забезпечення CBS та SFIU спрямоване на виконання обов'язків з нагляду за ПВК/ФТ для забезпечення ефективного виконання власних наглядових функцій відповідно до Закону про MLP. Роль SIA у надгляді за своїми членами на предмет дотримання Закону про MLP повинна бути переглянута з огляду на очевидну відсутність спроможності виконувати цю роль.</p> <p>Нагляд за ФУ та ВНУП повинен базуватися на ризиках ВК/ФТ. CBS та SIFA повинні створити процеси, які дозволять забезпечити постійне та всебічне розуміння ризиків ВК/ФТ для кожного фінансового сектору та фінансової установи в секторі. Таке розуміння ризиків ВК/ФТ повинно обумовлювати рішення щодо пріоритетів нагляду в сфері ПВК/ФТ.</p> <p>CBS та SIFA повинні посилити частоту та інтенсивність перевірок на місцях у ключових секторах, таких як банківський сектор, грошові перекази та міжнародні фінанси.</p> <p>Необхідно розпочати нагляд за секторами ВНУП на основі ризику ВК/ФТ. У зв'язку з високим рівнем ризику властивим діяльності казино, пріоритетний нагляд з боку SFIU має відбуватися саме в цьому секторі. SFIU та GCA повинні розглянути питання щодо покращення координації зусиль в сфері нагляду за операторами казино.</p> <p>Самоанські наглядові органи повинні частіше застосовувати дистанційні інструменти нагляду в рамках підходу, що ґрунтується на оцінці ризику, для контролю за дотриманням зобов'язань в сфері ПВК/ФТ ФУ та ВНУП і, з часом, розглянути можливість проведення тематичних перевірок відповідності для покращення підходу на основі ризику.</p> <p>Наглядові органи та SFIU повинні активізувати свою взаємодію з ФУ та ВНУП для забезпечення кращого розуміння зобов'язань щодо ПВК/ФТ, а також ризиків та тенденцій, пов'язаних з ВК/ФТ, з якими стикається Самоа. Органи влади повинні розглянути можливість проведення регулярних галузевих форумів / нарад та інші галузеві або загальні заходи щодо роз'яснення основних вимог, які досі можуть бути незрозумілими для суб'єктів господарювання.</p> <p>Самоа має вирішити технічні недоліки в законах, що стосуються заходів нагляду (R. 26, R. 27, R. 35). Зокрема, Самоа повинна: Розширити повноваження CBS та SIFA та включити повноваження (a) щодо примусового подання інформації з метою оцінки відповідності вимогам Закону про MLP, та (b) щодо застосування санкцій по відношенню до підконтрольних організацій за порушення вимог ПВК/ФТ. ii. Розширити діапазон санкцій за порушення ВК/ФТ та включити відповідний діапазон адміністративних санкцій, які можуть застосовуватися відповідними органами нагляду, CBS, SIFA та SFIU. Переглянути визначення терміну «фізична присутність» в законах в частині, що стосується діяльності міжнародних банків, та забезпечити інтерпретацію в контексті справжнього місцезнаходження центру управління банку.</p>
-------	--

Сенегал	<p>Сенегал повинен призначити органи, відповідальні за моніторинг застосування вимог щодо ПВК/ФТ в секторі ВНУП, що мають достатні наглядові повноваження та санкції, починаючи з ВНУП з високим рівнем ризику, визначених в НОР (сектор нерухомості, дозволений готівковий обмін, торгівля камінням та дорогоцінними металами тощо). Також слід посилити роль саморегулювних органів. Є сподівання, що нагляд в сфері ПВК/ФТ над секторами підвищеного ризику ВНУП розпочнеться незабаром в якості пріоритетного напрямку.</p> <p>Регулятори фінансових установ повинні створити систему моніторингу на основі ризику ПВК/ФТ із врахуванням результатів НОР. Зокрема, для кредитних установ банківська комісія УМОА повинна включити нові положення Єдиного закону до рейтингової системи. Крім того, Комітет з фінансової стабільності УМОА повинен розглянути аспекти ПВК/ФТ у своєму аналізі фінансової системи в цілому. Як і ВСЕАО58, СИМА та CREPMF повинні забезпечити ефективну імплементацію Єдиного Закону про ПВК/ФТ.</p> <p>Регулятори та наглядові органи ФУ повинні впроваджувати нагляд на основі ризиків ВК/ФТ та розробити класифікацію ФУ на основі профілів ВК/ФТ</p> <p>Наглядові органи / регулятори фінансового сектору повинні збільшити частоту та охоплення виїзних перевірок щодо ПВК/ФТ з акцентом на нагляді на основі ризику</p> <p>СИМА та CREPMF повинні вдосконалити або розробити надійну методологію оцінки ризиків для виявлення, оцінки та розуміння ризиків у своїх секторах.</p> <p>Наглядові органи повинні забезпечити відповідність внутрішніх процедур виявлення, оцінки та пом'якшення ризиків в банках та інших фінансових установах результатам НОР.</p> <p>Регулятори та наглядові органи повинні розробити керівні принципи щодо конкретних санкцій щодо ФУ та застосувати адекватні санкції щодо установ, які не відповідають вимогам ПВК/ФТ з метою поліпшення загального рівня відповідності.</p> <p>Сенегал повинен зміцнювати свої інституційні спроможності та належним чином контролювати / розподіляти ресурси.</p>
Сейшельські Острови	<p>Сейшельські Острови повинні:</p> <p>Використати результати НОР та офіційно задокументувати своє розуміння ризиків ВК/ФТ з якими стикаються суб'єкти моніторингу та перейти до використання нагляду на основі ризику. Якщо органи влади дотримуватимуться запропонованих змін політики нагляду за ПВК/ФТ щодо призначення FSA та CBS (галузеві наглядові органи) в якості наглядових органів в сфері ПВК/ФТ, то ці рекомендації слід застосувати після цього.</p>

	<p>Забезпечити відповідні ресурси (матеріальні, кадрові та технічні) в інтересах ПФР, а згодом і CBS (або будь-якого іншого майбутнього наглядового органу) для реалізації ефективного нагляду на основі ризику та моніторингу підзвітних суб'єктів та розширення сфер охоплення перевірок. Якщо органи влади дотримуватимуться запропонованих змін політики нагляду за ПВК/ФТ щодо призначення FSA та CBS (галузеві наглядові органи) в якості наглядових органів в сфері ПВК/ФТ, то ці рекомендації слід застосувати після цього.</p> <p>Забезпечити адекватну нормативно-правову базу для застосування та забезпечити фактичне застосування широкого спектру правозастосовних дій, включно із створенням належних механізмів накладання адекватних, пропорційних та ефективних санкцій за порушення режиму ПВК/ФТ.</p> <p>Забезпечити продовження інформаційно-просвітницької роботи ПФР із підзвітними суб'єктами звітності з урахуванням галузевих профілів ризику з метою сприяння адекватному розумінню ризиків ВК/ФТ, що стоять перед ними, та належному застосуванню механізмів пом'якшення наслідків на основі ризику.</p>
Соломонові Острови	<p>SIFIU повинен розширити нагляд за ПВК/ФТ на ВНУП та посилити діяльність з нагляду над ФУ. Він повинен здійснювати нагляд на основі ризику для всіх секторів (ФУ та ВНУП), включаючи адвокатську та бухгалтерську діяльність, азартні ігри, нерухомість та торгівлю дорогоцінними металами та камінням.</p> <p>Компетентні органи повинні проводити послідовну та всебічну перевірку додержання ділових та етичних вимог ФУ та ВНУП, включно із перевітками бенефіціарних власників або осіб, які мають суттєвий або контрольний пакет.</p> <p>SIFIU повинен розробити загальнонаціональний стратегічний план нагляду на основі розуміння ризиків ВК/ФТ для кожного сектору ФУ та ВНУП. Це дозволить розробити плани щодо розвитку спроможностей, ресурсного забезпечення та розуміння галузевих ризиків ВК/ФТ, а також застосування MLPSAA 2010 з метою ефективного виконання наглядових обов'язків відповідно до покладених на нього обов'язків.</p> <p>SIFIU повинен проводити комплексну інформаційно-просвітницьку роботу (включаючи дистанційні та виїзні наглядові заходи на основі ризику) для покращення рівня дотримання вимог та усвідомлення ризиків та зобов'язань щодо ВК/ФТ, включаючи профілактичні заходи.</p> <p>SIFIU повинен ефективно використовувати весь спектр доступних санкцій за недотримання вимог щодо ПВК/ФТ.</p> <p>Рекомендації щодо нагляду</p> <p>Наступні рекомендації пропонуються для підвищення ефективності Шрі-Ланки в нагляді за ФУ та ВНУП щодо дотримання вимог ПВК/ФТ:</p>

Відповідні органи нагляду повинні посилити перевірку додержання ділових та етичних вимог ліцензованих ФУ в банківській, страховій сфері та секторі цінних паперів включно із перевітками бенефіціарних власників або осіб, які мають суттєвий або контрольний пакет.

ПФР та відповідні галузеві наглядові органи повинні розглянути питання щодо розширення переліку ділових та етичних вимог на власників, бенефіціарних власників та ключових відповідальних осіб ФУ та ВНУП: Прогалини в найбільш вразливих з точки зору ВК/ФТ секторах, таких як небанківські постачальники MVTs, авторизовані пункти обміну валюти, фінансові компанії, кооперативи та сільські банки, біржові посередники, казино та агенти з нерухомості, повинні отримати особливу увагу. Що стосується ВНУП, ПФР має розглянути можливість співпраці з існуючими органами ліцензування та СРО такими, як Національне управління ювелірних виробів та коштовностей, Реєстратор довірчих компаній, Верховний суд / адвокатська рада, Інститут дипломованих бухгалтерів Шрі-Ланки та ключові професійні органи бухгалтерської професії, Департамент нотаріусів Генерального реєстратора тощо з метою покращення відповідних критеріїв та вимог до кваліфікації представників таких професій.

Існують потенційні синергії, які мають бути використані за рахунок підвищення чіткості підзвітності, кращої координації та розподілу наглядових ресурсів між ПФР та відповідними контролюючими органами (CBSL, SEC, IBSL, DCD) для забезпечення більш ефективного використання обмежених наглядових ресурсів: а. По-перше, ПФР та галузеві наглядові органи повинні досягти чіткої згоди щодо своїх відповідних функцій та підзвітності стосовно моніторингу дотримання вимог ПВК/ФТ ФУ відповідно до компетенції кожного органу. б. ПФР також має розглянути можливість підписання Меморандумів про взаєморозуміння з галузевими наглядовими органами для уточнення умов співпраці, ролей та обов'язків кожного органу, процедур обміну інформацією для поточного нагляду чи спостереження, та процедур правозастосування за висновками звітів про порушення вимог відповідності, що їх надають галузеві контрольні органи до ПФР. Сфери співпраці можуть включати розробку процедур спільного нагляду, спільну видачу настанов для ФУ, проведення заходів із підвищення обізнаності для вищих посадових осіб та відповідальних працівників, планування та проведення спільних тематичних виїзних перевірок для ширшого охоплення секторів з високим рівнем ризику, установ або продуктів у фінансовому секторі. с. Слід також прискорити розробку підходу на основі ризику для нагляду за дотриманням вимог ПВК/ФТ та для надання допомоги ПФР та галузевими наглядовим органам у кращому розподілі власних обмежених наглядових ресурсів під час здійснення заходів контролю по відношенню до підзвітних установ, продуктів, послуг чи каналів постачання, які були визначені як такі, що їм притаманний більш високий ризик ФТ. Безпосереднім пріоритетом має стати розробка та запровадження системи нагляду на основі ризику ПВК/ФТ в банківському секторі.

Шрі Ланка	<p>Незважаючи на це, ПФР продовжує відчувати гостру недостатність ресурсів для ефективного виконання своєї ролі основного наглядового органу з питань ПВК/ФТ у сфері ФУ та ВНУП. Необхідно провести негайну оцінку кадрових ресурсів ПФР та інших ресурсів для ефективного виконання цієї функції та визначення необхідного рівня <u>ресурсного забезпечення</u>.</p> <p>Хоча потреба у розробці правил KYC / CDD (належна перевірка клієнта) та в збільшенні ресурсів для нагляду за ПВК/ФТ ВНУП була визначена в НОР в якості пріоритетного напрямку роботи, досі незрозуміло, коли саме ці недоліки будуть усунені. Цей фундаментальний недолік було виявлено ще під час проведення взаємної оцінки у 2006 році і його необхідно негайно усунути.</p> <p>Існує нагальна потреба розпочати інформаційно-просвітницьку роботу щодо ПВК/ФТ для сектору ВНУП в цілому. Для початку ПФР повинен налагодити взаємодію з відповідними органами ліцензування та СРО ВНУП та забезпечити їхню підтримку в зусиллях щодо поліпшення обізнаності з питань ПВК/ФТ. Ця робота з підвищення обізнаності повинна супроводжуватися відповідними наглядовими та правозастосовними діями в секторі ВНУП, для забезпечення потужного стимулу для ВНУП щодо впровадження ефективних профілактичних заходів стримування ризиків ВК/ФТ.</p> <p>Оцінка галузевих вразливості ВК/ФТ в НОР може бути додатково покращена за рахунок включення більш релевантних показників - таких, як розмір доходів отриманих злочинним шляхом та оцінка наглядових органів рівня відповідності нормам ПВК/ФТ з боку ФУ. Це забезпечить більш об'єктивну оцінку поширеності та наслідків злочинів в галузі та надасть важливу інформацію, корисну для наглядових органів та підзвітних установ при розробці власних галузевих та інституційних оцінок ризику ВК/ФТ. Необхідність збагачення баз даних та показників, що використовуються при формулюванні НОР, була визначена в результатах НОР, але досі незрозуміло, які саме відомства нестимуть відповідальність за координацію цих зусиль, а також відсутні чіткі графіки та терміни.</p> <p>ПФР має забезпечити оперативне та адекватне виконання правозастосовних заходів за невідповідність правилам FTRA та KYC / CDD усіма фінансовими структурами, а не лише банківською системою, що дозволить утворити більш високу культуру дотримання вимог ПВК/ФТ фінансової системи в цілому. Крім того, ПФР має розглянути можливість збільшення штрафних санкцій за невиконання зобов'язань FTRA та зробити їх більш адекватними.</p> <p>ПФР має видати інструкції щодо галузевих правил KYC / CDD, що дозволить поліпшити розуміння політики та очікувань наглядових органів, а також покращити обізнаність підзвітних установ щодо зобов'язань в сфері ПВК/ФТ. Після затвердження Консультативною радою ПФР, результати НОР повинні бути опубліковані та доведені до широкого кола зацікавлених сторін, що сприятиме проведенню інституційних оцінок ризику ВК/ФТ серед ФУ. В майбутньому ПФР має сприяти активізації взаємодії між правоохоронними органами, наглядовими органами та ФУ для забезпечення підготовки типологічних звітів в якості додаткового джерела інформації про ключові та нові загрози та вразливості ВК/ФТ у фінансовій системі.</p>
-----------	--

	Відповідно до висновків НОР, регулятори фінансового сектору повинні розглянути можливість розробки чіткої системи визначення та уточнення особливостей фінансових продуктів та послуг, що забезпечуватиме фінансову інклюзивність та кращий доступ до основних фінансових послуг для осіб з низьким рівнем доходів та сільських громад. Така система повинна забезпечувати чітке розуміння конкретних особливостей (наприклад, обмеження кількості та розміру транзакцій) для зменшення ризику ВК/ФТ, що виникає внаслідок застосування таких фінансових інструментів. Крім того, ПФР має співпрацювати з відповідними галузевими наглядовими органами при розробці спрощених правил KYC / CDD для клієнтських та товарних сегментів, які були визначені як такі, що мають низький рівень ризику ВК/ФТ.
Туніс	<p>Щодо наглядового органу</p> <p>В законі чітко визначити ВСТ, CMF та CGA в якості наглядових органів з питань ПВК/ФТ та деталізувати їхні повноваження в цій галузі.</p> <p>Щодо процедури ліцензування та контролю доступу на ринки</p> <p>Формалізувати в письмовій формі всю процедуру перевірки заявок на отримання ліцензій та дозволів на участь в капіталі та під час зміни керівного складу з метою забезпечення ефективності обробки та відстеження такої інформації.</p> <p>Оновити механізм контролю доступу на ринок відповідно до міжнародних стандартів, включивши детальні процедури та визначивши необхідні суб'єкти впровадження.</p> <p>Щодо ідентифікації та розуміння ризиків, пов'язаних з ВК/ФТ</p> <p>ВСТ, CMF та CGA провести ідентифікацію та документований аналіз галузевих ризиків у координації з СТАФ як керівника проекту з ідентифікації ризиків на національному рівні та впровадити отримані висновки в робочі процедури та механізми контролю, у тому числі в приватному секторі.</p> <p>Щодо збільшення ресурсів та здійснення нагляду на основі ризиків ВК/ФТ</p> <p>ВСТ, CMF та CGA повинні забезпечити кращий розподіл ресурсів (кадрових та технічні) для забезпечення ефективнішого нагляду за дотриманням фінансовими установами вимог щодо ПВК/ФТ.</p> <p>ВСТ, CMF та CGA повинні розробити методологію нагляду на основі ризику.</p> <p>ВСТ, CMF та CGA повинні застосовувати комплексний підхід на основі дистанційного моніторингу та виїзних перевірок для забезпечення кращого контролю за ризиками ВК/ФТ.</p> <p>ВСТ, CMF та CGA повинні забезпечити врахування результати виїзних перевірок в системі оцінки ризику ВК/ФТ.</p> <p>ВСТ, CMF та CGA повинні розробити інструменти виїзного моніторингу (оновлена анкета з питань ВК) та запровадити процедури проведення перевірок на місцях на основі ризику та забезпечити відповідну підготовку свого персоналу.</p>

	<p>ВСТ, CMF та CGA повинні планувати та проводити виїзні перевірки на основі аналізу частоти, меж, масштабів та притаманності ризиків, особливо у сферах протидії корупції, фінансування тероризму, введення фінансових санкцій та контрабанди; збільшити штат фахівців з наглядової роботи; використовувати дані, що містяться в анкетах, вже заповнених банківськими та фінансовими установами; та інституціоналізувати цей документ в сфери виїзного моніторингу проведення та адаптувати його для врахування конкретних характеристик кожного сектору.</p> <p>Для ВСТ: слід почати використовувати посібник з нагляду як тільки той набуде чинності; його слід регулярно оновлювати шляхом включення адаптованих інструментів; система оцінювання кредитної установи повинна бути доопрацьована з врахуванням індивідуальних ризиків ВК/ФТ для забезпечення кращого застосування контрольних механізмів.</p> <p>Для CMF: слід прийняти процедури нагляду за ПВК/ФТ; слід вдосконалити рівень підготовки фахівців в сфері нагляду та боротьби з ВК/ФТ; необхідно виділяти достатньо часу для перевірок на місцях.</p> <p>Для CGA: слід створити необхідні передумови для виконання функції наглядового органу з питань ПВК/ФТ в секторі страхування, особливо в частині законодавчої бази, робочих процедур, спеціалізації ресурсів та врахування розміру та обсягу діяльності у відповідному страховому секторі.</p>
Острови Теркс Кайкос	<p>ФУ</p> <p>FSC повинен провести комплексну оцінку ризиків ВК/ФТ інвестиційного та страхового секторів, зокрема PORC та кишенькових страхових компаній з метою виявлення ризиків, притаманних цим секторам.</p> <p>FSC повинен продовжувати впроваджувати регулярний та послідовний щорічний графік виїзних перевірок ФУ з метою отримання даних та інформації щодо відповідності підзвітних суб'єктів вимогам і нормам ПВК/ФТ. FSC також повинен регулярно проводити подальші перевірки для оцінки виконання рекомендацій та коригуючих заходів.</p> <p>FSC повинен проводити більш регулярні та цільові перевірки страхового сектору щодо ПВК/ФТ та розпочати перевірку інвестиційного сектору. Орім того, FSC повинен забезпечити застосування механізмів нагляду на основі ризику.</p> <p>FSC повинен проводити більше інформаційно-просвітницьких та навчальних заходів для підзвітних суб'єктів для забезпечення, з їхнього боку, кращого розуміння власних зобов'язань в сфері ПВК/ФТ, вимог звітування про підозрілі транзакції та ризики, пов'язані з ВК/ФТ.</p> <p>FSC повинен забезпечити застосовування санкцій до всіх ФУ що мають невідповідності, при цьому санкції повинні бути пропорційними та адекватними.</p> <p>Компетентні органи повинні формалізувати на законодавчому рівні механізм перевірки ділових та етичних вимог для бенефіціарних власників у своїх ліцензійних вимогах до фінансових установ.</p>

FSC повинен зосереджувати свою діяльність з нагляду на оцінці відповідності суб'єктів критеріям щодо ЗПТ та застосовувати, у разі необхідності коригувальні дії або санкції.

Департамент нагляду за ПВК FSC повинен покращити власне ресурсне забезпечення для здійснення відповідних заходів нагляду на місцях та дистанційних, пропорційних ризику та розміру секторів ФУ та ВНУП. Функція нагляду за ПВК/ФТ в структурі FSC також повинна бути послідовно організованою та централізованою, що дозволить забезпечити краще розуміння точного обсягу функцій, що належать до компетенції Департаменту нагляду за ПВК та виробити таку структури нагляду / моніторингу, як б дозволила краще визначити, розуміти та вирішувати ризики ВК/ФТ. FSC повинен забезпечити постійне навчання та підвищення кваліфікації для співробітників Департаменту нагляду за ПВК.

ВНУП

Відповідно до недоліків CDD, визначених в ІО. 4, FSC повинен забезпечити відповідність сектору ВНУП вимогам CDD для клієнтів з високим ризиком. FSC також повинен забезпечити адекватне дотримання ВНУП вимог щодо перевірки осіб на предмет перебування у санкційних списках. Такі наглядові заходи повинні проводитись передусім у секторах адвокатської діяльності та нерухомості, які, як було продемонстровано, є особливо вразливими до ризиків ВК/ФТ.

FSC повинен розробити чіткі ліцензійні та реєстраційні вимоги, в тому числі ділові та етичні вимоги щодо акціонерів, директорів та вищого керівництва ВНУП, що знаходяться в сфері її компетенції, особливо для юридичної професії та сектору нерухомості, які є особливо вразливими щодо ВК/ФТ. Зміни у структурі власності та керівному складі ВНУП повинні перевірятися та затверджуватися FSC.

Національні вимоги щодо ПВК/ФТ, в тому числі щодо реєстрації та моніторингу, повинні поширюватися на забудовників, аукціонерів та представників будь-яких інших підприємств / професій, що надають несанкціоновані послуги в секторі нерухомості.

FSC повинен розпочати моніторинг / нагляд в сфері ПВК/ФТ щодо сектору ВНУП, що дозволить таким суб'єктам краще зрозуміти ризики та вимоги відповідності ПВК/ФТ в секторі. Правовий сектор та сектор нерухомості мають бути в пріоритеті.

Як зазначено в ІО4, FSC повинен забезпечити проведення більш конкретної та цілеспрямованої інформаційно-просвітницької роботи в сфері ПВК/ФТ із сектором ВНУП, що дозволить визначити пріоритети щодо усунення прогалин у вимогах CDD, в тому числі щодо БВ та ПЕП.

Інспекція з питань азартних ігор повинна провести оцінку ризиків ВК/ФТ в секторі азартних ігор, включаючи гральні автомати, салони та електронні ігри, провести відповідні огляди / перевірки на основі ризику та вжити заходів для забезпечення належної обізнаності представників галузі щодо виявлених ризиків та належного дотримання ними принципів зменшення ризику та зобов'язань щодо ПВК/ФТ.

	<p>Співробітники Інспекції з питань азартних ігор повинні пройти підготовку щодо національних вимог та обов'язків в сфері ПВК/ФТ та здійснювати нагляд / моніторинг в цьому секторі на основі ризику.</p> <p>Інспекція з питань азартних ігор повинна розробити та та провести програми підготовки та навчання для представників індустрії азартних ігор щодо ризиків ВК/ФТ в секторі та вимог в сфері ПВК/ФТ.</p>
Уганда	<p>Органам влади Уганди рекомендується вжити наступних коригувальних заходів для усунення деяких основних недоліків, виявлених місією з оцінювання:</p> <p>Гармонізувати всі розділи Закону про фінансову допомогу, які покладають на фінансові установи подвійні зобов'язання щодо ПВК/ФТ, а саме існуючі паралельні режими ПВК/ФТ прописані в Законі про ФУ та AMLA, що суперечать один одному, а також питання подання ЗПТ до BoU.</p> <p>Внести зміни до AMLA для забезпечення адекватного розподілу наглядових обов'язків між відповідним контролюючим та саморегульними органами.</p> <p>Органи влади повинні впроваджувати ефективні та адекватні заходи, що запобігатимуть від участі злочинців в структурі власності та набуттю ними контролю або функцій управління в ФУ та ВНУП.</p> <p>Після внесення змін до AMLA, органи влади повинні розробити відповідні програми підготовки для співробітників наглядових органів щодо зазначених змін.</p> <p>5. Наглядові органи повинні розвивати свої спроможності щодо нагляду в сфері ПВК/ФТ, наприклад, спроможність розробляти та застосовувати відповідні процедури проведення перевірок в сфері ПВК/ФТ.</p>
Вануату	<p>Рекомендації щодо нагляду</p> <p>Вануату слід впровадити формальний процес визначення, оцінки, вимірювання та оновлення достовірного рейтингу ризиків всіх суб'єктів звітності. Такі процедури повинні ґрунтуватися на достовірній інформації, доказах та статистиці.</p> <p>Вануату слід провести галузевий аналіз ризику для виявлення секторів з високим ризиком, що потребують застосування посиленних заходів належної перевірки з боку суб'єктів моніторингу та з боку відповідних компетентних органів.</p> <p>Вануату слід забезпечити наявність достатніх ресурсів для розробки всебічної та повної програми проведення наглядової роботи на місцях. Сферу застосування таких дій слід розширити та охопити всі ФУ та ВНУП. Інтенсивність, тривалість та періодичність таких перевірок і повинні відповідати визначеному рейтингу ризику.</p> <p>Органи влади повинні створити та впровадити відповідні письмові процедури в рамках своїх зусиль з нагляду.</p> <p>RBV розробляє проект посібнику з нагляду за ризиками в сфері ПВК/ФТ, який має бути завершений та введений в дію до кінця 2015 року.</p>

Наглядові органи повинні забезпечити кращу взаємодію з приватним сектором, включаючи проведення семінарів та / або тренінгів на ключові теми щодо ПВК/ФТ; надання інформації щодо зворотного зв'язку та типологій; видачу інструкцій та / або рекомендацій з найкращих практик; та залучення представників відповідних галузей до консультацій з питань розробки нового законодавства, нормативно-правових актів та інших матеріалів в сфері ПВК/ФТ.

Компетентні органи повинні розробити програму інформаційно-просвітницьких заходів з суб'єктами звітності, з особливим акцентом на підвищенні обізнаності щодо ризиків ВК/ФТ у всіх секторах.

Слід створити офіційні процедури та координаційні механізми для відповідних державних структур для забезпечення обміну інформацією, що допоможе у виконанні наглядових функцій.

Вануату слід забезпечити відповідну підготовку для фахівців, відповідальних за здійснення нагляду в сфері ПВК/ФТ та забезпечити розуміння ризиків ВК/ФТ, пов'язаних з різними фінансовими структурами та продуктами.

Усі суб'єкти звітності, включаючи ВНУП, які не проходили виїзних перевірок, повинні бути перевірені в першочерговому порядку не пізніше середини 2016 року, що дозволить краще визначити ризики ВК/ФТ у всіх секторах Вануату, а також розпочати офіційну взаємодію з компетентними органами.

Компетентні органи повинні забезпечити застосування відповідних заходів щодо накладання адекватних, пропорційних та ефективних санкцій за порушення та недоліки виявлені в сфері ПВК/ФТ.

Створити нормативно-правову базу що дозволить забезпечити використання широкого спектру цивільних, фінансових та інших санкцій всіма відповідними компетентними органами.

Компетентні органи влади повинні докласти активних зусиль для виявлення та вжиття правозастосовних заходів щодо неліцензованих суб'єктів, особливо в секторах MVTs та інтерактивних ігор.

Компетентні органи влади повинні розглянути можливість виводу секторів із високим рівнем ризиків ВК/ФТ з під діючої системи реєстрації (де відсутні положення про відмову у реєстрації чи усунення небажаних організацій), та переведення їх під дію системи ліцензування, яка має належні повноваження щодо перевірки та усунення.

VFIU повинен забезпечувати зворотній зв'язок та надавати регулярну та вичерпну інформацію щодо типологій ЗПТ/ЗПД з метою забезпечення кращого розуміння ризиків ВК/ФТ та ефективного виявлення підозрілої діяльності суб'єктами моніторингу.

В якості першочергового завдання, органи влади Вануату повинні встановити розробити порядок та процедури швидкого поширення міжнародних повідомлень про санкції всім суб'єктам моніторингу. Такі процедури повинні включати заходи забезпечення дотримання суб'єктами вимог щодо використання санкційних списків та негайного замороження будь-яких таких коштів та повідомлення про такі події відповідним органам.

Зімбабве	<p>Зімбабве має вжити такі дії:</p> <p>Компетентні органи, відповідальні за ліцензування або реєстрацію, повинні вжити необхідних заходів для забезпечення достатнього розуміння концепції бенефіціарної власності та застосовувати його під час ліцензування або реєстрації ФУ та ВНУП в Зімбабве.</p> <p>Невідкладно забезпечити наглядові органи достатніми ресурсами (фінансовими, кадровими та технічними) для забезпечення розвитку спроможностей нагляду та моніторингу за ФУ та ВНУП на основі ризику. Окрім того, наглядові органи повинні вжити заходів для розробки системи нагляду в сфері ВК/ФТ, включаючи розробку посібників із проведення перевірок та процедур належного нагляду та моніторингу дотримання ФУ та ВНУП відповідних вимог з урахуванням конкретних ризиків у секторі.</p> <p>Наглядові органи під керівництвом підрозділу BUPSMML повинні вжити необхідних заходів для обміну інформацією щодо висновків НОР та вироблення спільного розуміння ризиків ВК/ФТ в Зімбабве, а також розробити скоординовану програму наглядових заходів, що відповідатиме визначеним ризикам.</p> <p>Підрозділ BUPSMML повинен продовжувати інформаційно-просвітницьку діяльність та здійснювати заходи з нагляду та моніторингу у секторі ВНУП з особливою увагою до секторів торгівлі дорожнім камінням та металами та нерухомості, що характеризуються високим рівнем ризику ВК/ФТ.</p> <p>Підрозділ BUPSMML повинен розробити рекомендації для ФУ та ВНУП щодо заходів, які слід застосовувати стосовно виявлених зон високого ризику.</p> <p>Використовуючи існуючі Меморандуми, розробити практичні механізми або форуми для обміну досвідом та поширення інформації, зокрема, результатами висновків щодо відповідності. Це дуже важливо для Зімбабве, оскільки існує місце потужна консолідація фінансових послуг ФУ, які прагнуть досягнути економії від масштабу.</p> <p>Наглядові органи в сфері ПВК/ФТ повинні отримати доступ до внутрішніх оцінок ризику ФУ та ВНУП під час проведення заходів з нагляду та моніторингу для сприяння кращому розумінню ризиків ВК/ФТ у різних секторах та на інституційному рівні та зосередження діяльності наглядових органів в напрямку ФУ та ВНУП з високими показниками ризику.</p> <p>Підрозділ BUPSMML повинен застосовувати запобіжні санкції, особливо у випадках серйозних порушень, а також запровадити процедуру подальшого контролю за дотриманням вимог коригувальних приписів, що матиме позитивний вплив на рівень відповідності ФУ та ВНУП.</p>
----------	--

СПИСОК АБРЕВІАТУР

Абревіатура	Значення
ПВК/ФТ	Протидія відмиванню коштів та фінансуванню тероризму
AMLA	Закон про боротьбу з відмиванням грошей
AMLRs	Положення про боротьбу відмиванням грошей
AMPs	Адміністративні грошові стягнення
BCC	Центральний банк Куби
BCT	Центральний банк Тунісу
BLS	Товариство адвокатів
BMA	Бермудські валютні органи
BNM	Банк Негара Малайзія (Центробанк)
BO	Бенефіціарний власник
BoB	Центральний Банк Ботсвани
BoM	Центральний Банк Маврикію
BoU	Центральний Банк Уганди
BRH	Центральний Банк Гаїті
BUPSMIL	Підрозділ з питань заохочення банківської діяльності та придушення проявів відмивання грошей (ПФР Зімбабве)
CAFIU	Підрозділ фінансової розвідки Камбоджі
CANIF	Комісія з аналізу фінансової інформації
CBB	Центральний банк Бахрейну
CBM	Центральний банк М'яни
CBS	Центральний банк Самоа
CDD	Належна перевірка клієнта (Customer Due Diligence)
CDNS	Центральне управління національних заощаджень
CEC	Ощадно-позикові кооперативи
CGA	Комітет загального страхування
CIMA	Монетарна служба Кайманових Островів
CIREBA	Асоціація посередників нерухомості Кайманових Островів
CJA	Закон про кримінальне судочинство (в сфері ПВК/ФТ)
CMF	Рада фінансового ринку
CNMV	Національна комісія з ринку цінних паперів
CSP	Постачальник послуг компанії
CTAF	Туніська комісія з питань фінансового аналізу
ЗГТ	Звіт про готівкові транзакції
DBA	Служба з питань бізнесу Данії
DCI	Департамент торгівлі та інвестицій
DGA	Управління азартних ігор Данії

Абревіатура	Значення
DGFSP	Генеральне управління з питань страхування та пенсійних фондів
DGIOF	Генеральне управління з розслідування фінансових операцій
DICJ	Бюро інспекції та координації грального бізнесу
ВНУП	Визначені нефінансові установи та професії
ДМКК	Дорогоцінні метали та коштовне каміння
DPP	Директор з питань державного обвинувачення
DSAJ	Бюро з правових питань
DSE	Департамент економічних послуг
ECCB	Центральний банк Східного Карибського басейну
FATF	Група з розробки фінансових заходів боротьби з відмиванням грошей (ФАТФ)
ФУ	Фінансова установа
FIA	Агентство / Орган фінансової розвідки
FIAU	Відділ аналізу та фінансової розвідки
FIC	Центр фінансової розвідки
FIED	Відділ фінансової розвідки та правозастосування (ПФР)
FIN-FSA	Фінський орган фінансового нагляду
FINTRAC	Центр аналізу фінансових операцій та звітів Канади
ПФР	Відділ фінансової розвідки
FIU-ICE	Відділ фінансової розвідки - Ісландія
FRC	Комісія з фінансового регулювання
FRFI (ФУФР)	Фінансова установа федерального регулювання
FSA	Орган з питань фінансового нагляду
FSA (Сейшели)	Орган з питань фінансових послуг
FSC	Комісія з фінансових послуг
FSC (О-ви Кука)	Комісія з фінансового нагляду
FTRA	Закон про звіти щодо фінансових операцій
GCA	Орган контролю за гральним бізнесом
HVGD	Продавці товарів високої вартості
IAIS	Міжнародна асоціація наглядових органів в сфері старування
ICSP	Міжнародні постачальники корпоративних послуг
IH	Житлове бюро
IO	Безпосередній результат
KYC	Знай свого клієнта (Know your client)
ПО	Правоохоронні органи
LEN	Державна Лотерея Гаїті
LTC	Ліцензована довірча компанія
MCs	Компанії з управління
MEF	Міністерство економіки та фінансів
MER	Звіт про взаємну оцінку
MGA	Служба з питань грального бізнесу Мальти

Абревіатура	Значення
BK/ФТ	Відмивання коштів та фінансування тероризму
MLA	Закон про заходи щодо запобігання відмиванню коштів та фінансуванню тероризму
MFB	Банк мікрофінансування
MFI	Установа мікрофінансування
MFSA	Управління фінансових послуг Мальти
MLP	Закон про запобігання відмиванню грошей 2007 року
MLPC	Закон про відмивання грошей та злочинних доходів
MLPCAA	Закон про відмивання коштів та злочинних доходів 2010 року (із змінами)
MoFEA	Міністерство фінансів та економічних питань
MOICT	Міністерство торгівлі та туризму
MoJ	Міністерство юстиції
MOPF	Міністерство планування та фінансів
MOU	Меморандум про взаєморозуміння
MSB	Бізнес в сфері грошових послуг
MVTS	Послуги з переказу грошей чи вартості
NBC	Національний банк Камбоджі
NBE	Національний банк Ефіопії
НБФУ	Небанківські фінансові установи
НПО	Неприбуткова організація
НОР	Національна оцінка ризику
ONDCP	Управління національної політики в сфері боротьби з наркотиками та відмиванням грошей
OSFI	Управління суперінтенданта в сфері фінансових установ
PCMLTFA	Закон про злочинні доходи (відмивання коштів) та фінансування тероризму
ПЕП	Публічний діяч
PJ	Судова поліція
PMCs	Клуби з приватним членством
PMR	Положення про превентивні заходи 2016 року
POCO	Положення про злочинні доходи
PSMD	Продавці дорогоцінних металів та торговці дорогоцінним камінням
PSP	Постачальники послуг з нерухомості
PSRA	Регулівний орган з питань власності
RBA	Підхід на основі ризику
RBV	Резервний банк Вануату
RE	Суб'єкт звітування (Моніторингу)
RERA	Орган регулювання нерухомості
RI	Суб'єкт звітування (Моніторингу)
RMA	Королівська монетарна адміністрація Бутану
RO	Суб'єкт звітування (Моніторингу)

Абревіатура	Значення
RS	Суб'єкт звітування (Моніторингу)
RSAA	Регіональне державне адміністративне агентство Південної Фінляндії
SAMIFIN	Малагасійський відділ фінансової розвідки
ЗПД	Звіт про підозрілу діяльність
SBP	Державний банк Пакистану
SECC	Комісія з цінних паперів та фондових ринків Камбоджі
SECP	Комісія з цінних паперів та фондових ринків Пакистану
SEPBLAC	Виконавча служба Комісії з питань запобігання відмиванню грошей та грошових правопорушень
SFIU	Відділ фінансової розвідки Самоа
SIA	Інститут бухгалтерів Самоа
SIFA	Служба з питань міжнародних фінансів Самоа
SIFIU	Підрозділ фінансової розвідки Соломонових островів
SKAT	Митна та податкова адміністрація Данії
SLRB	Бюро з питань гео-кадастру та реєстрації земельних ділянок
SMB	Рада з питань моніторингу санкцій
SoRE	Наглядовий орган в сфері нерухомості
SRB	Саморегулювальний орган
ЗПТ	Звіт про підозрілі трансакції
TC	Технічна відповідність
TCSP	Постачальник довірчих послуг та послуг компанії
TSP	Постачальник довірчих послуг
TFS	Цільові фінансові санкції
ООН	Організація Об'єднаних Націй
VFIU	Підрозділ фінансової розвідки Вануату

СПИСОК ПОСИЛАНЬ

Законодавство України у сфері ПВК/ФТ

1. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення: Закон України від 06.12.2019 № 361-IX// Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2020, № 25, ст. 171. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-IX#Text>.
2. Постанова Кабінету Міністрів України від 5 серпня 2020 р. № 677 «Про затвердження Порядку формування переліку держав (юрисдикцій), що не виконують чи неналежним чином виконують рекомендації міжнародних, міжурядових організацій, задіяних у сфері боротьби з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванням тероризму чи фінансуванням розповсюдження зброї масового знищення». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/677-2020-%D0%BF#n6>
3. Постанова Кабінету Міністрів України від 22 липня 2020 р. № 622 «Про затвердження Порядку формування переліку осіб, пов'язаних з провадженням терористичної діяльності або стосовно яких застосовано міжнародні санкції». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/622-2020-%D0%BF#Text>
4. Постанова Кабінету Міністрів України і Національного банку України від 16 вересня 2015 р. № 717 «Про затвердження Порядку проведення національної оцінки ризиків у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванню тероризму і оприлюднення її результатів» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/717-2015-p> (втратила чинність)
5. Постанова Кабінету Міністрів України і Національного банку України від 5 серпня 2020 р. № 690 «Про затвердження Порядку збору, обробки і аналізу інформації щодо результатів діяльності суб'єктів фінансового моніторингу, інших державних органів, що беруть участь у роботі системи запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення, схвалення та оприлюднення результатів національної оцінки ризиків та здійснення заходів за її результатами» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/690-2020-%D0%BF#n7>
6. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 30.12.15 №1407 (із змінами, внесеними згідно з Розпорядженням КМ № 601-р від 30.08.2017) «Про схвалення Стратегії розвитку системи запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення на період до 2020 року» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1407-2015-p>
7. Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 лютого 2011 р. № 143-р «Про

віднесення держав до переліку офшорних зон» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/143-2011-%D1%80#Text>

Директиви ЄС

1. Директива ЄС 2015/849 Європейського Парламенту і Ради щодо запобігання відмиванню грошей та боротьби з тероризмом та Регламенту ЄС 2015/847 Європейського Парламенту та Ради.

Перелік Керівництв FATF щодо ВНУП (Електронний ресурс: <https://fiu.gov.ua/pages/dijalnist/tipologi/mizhnarodni-doslidzhennja>)

1. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для надавачів послуг трастів та компаній (НПТК), 17.06.2008.
2. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для бухгалтерів-професіоналів, 17.06.2008.
3. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для агентів операцій з нерухомістю, 17.06.2008.
4. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для торговців дорогоцінними металами та дорогоцінним камінням, 17.06.2008.
5. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для казино, 23.10.2008.
6. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для юристів-професіоналів, 23.10.2008.
7. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для юристів-професіоналів, червень 2019. Електронний ресурс: <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Risk-Based-Approach-Legal-Professionals.pdf> (англ. версія); <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/RBA-Guidance-Legal-Profession-Russian.doc.pdf> (рос. версія)
8. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для бухгалтерів-професіоналів, червень 2019. Електронний ресурс: <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/RBA-Accounting-Profession.pdf> (англ. версія) <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/RBA-Guidance-Accounting-Profession-Russian.pdf> (рос. версія)
9. Керівництво FATF з використання підходу, заснованого на оцінці ризиків, для надавачів послуг трастів та компаній, червень 2019. Електронний ресурс: <https://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/RBA-Trust-Company-Service-Providers.pdf> (англ. версія)

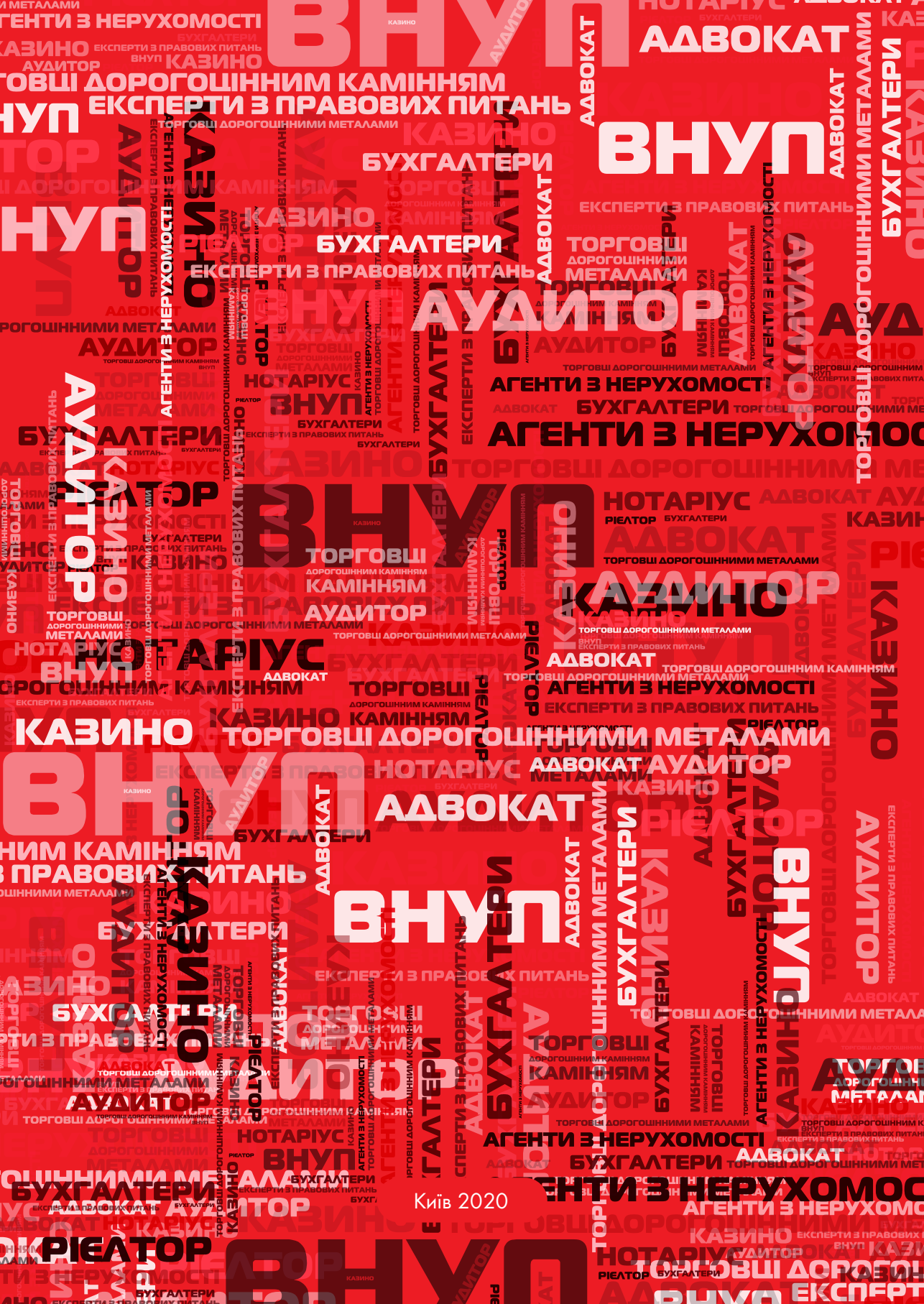
Перелік типологічних звітів FATF щодо ВНУП та сфер їхньої діяльності

1. Типологічний звіт FATF «Незаконне використання корпоративних структур, включаючи надавачів послуг трастів та компаній», 13.10.2006.
2. Типологічний звіт FATF «Відмивання коштів та фінансування тероризму через сектор нерухомості», 29.06.2007.
3. Типологічний звіт FATF та APG «Слабкі сторони сектору казино та грального секто-

- ру», березень 2009.
4. Типологічний звіт FATF та CFATF «Відмивання коштів через надавачів послуг трастів та компаній», жовтень 2010.
 5. Типологічний звіт FATF «Вразливість відмивання коштів та фінансування тероризму професіоналів-юристів», червень 2013.
 6. Типологічний звіт FATF та EG «Відмивання коштів та фінансування тероризму через торгівлю діамантами», жовтень 2013.
 7. Типологічний звіт FATF та APG «Фінансові ризики та вразливості до відмивання коштів та фінансування тероризму, що пов'язані із золотом», липень 2015.

Керівництва іноземних країн з ризик-орієнтованого підходу

1. Керівництво Канади з ризик-орієнтованого підходу. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <https://www.fintrac-canafe.gc.ca/guidance-directives/compliance-conformite/1-eng> (англ. версія). 1



Київ 2020